

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1249/77-16

«31» октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1249/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений (закупка № 0373200024415000192), что установлено решением по делу № 2-57-1223/77-16 от 15.02.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 15.02.2016 жалобы ООО «АГАТ» (далее — Заявитель) на действия

государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская клиническая больница № 15 имени О.М. Филатова Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГКБ № 15 им. О.М. Филатова ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по комплексной уборке внутренних помещений (закупка № 0373200024415000192) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1223/77-16 о нарушении законодательства о размещении заказов.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 86) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: **п.78** Многофункциональное концентрированное жидкое пенное кислотное средство УЗ указал отсутствие соляной кислоты. Вместе с тем, УЗ указал содержание неорганической кислоты 4%. Соляная кислота является неорганической кислотой. Дополнительно: в ответе на запрос о разъяснении положений АД Заказчик указал: если УЗ предлагает товар с отсутствием соляной кислоты, но с содержанием других неорганических кислот, то УЗ должен указать названия таких неорганических кислот. **п.83** Полотенца бумажные УЗ указал, что полотенца в рулоне перфорированные и, что намотка в рулоне плотная, обеспечивающая свободное разматывание изделия при его использовании, без задержки и перекосов. Т.е. полотенца в рулоне перфорированные. Вместе с тем УЗ указал, что полотенца – отдельные прямоугольные листы, длину листов 22 см, площадь листов 0,0352 м², косину листов 0,1 мм. Т.е. полотенца в листах. Требование АД: полотенца должны быть листами (прямоугольными / квадратными) в диспенсерах или в рулоне перфорированные. Т.е. если полотенца в рулоне перфорированные, то они не могут быть листами. **п.123** Концентрированное обезжиривающее моющее средство для полов и загрязненных поверхностей УЗ указал массовую долю фосфорсодержащих соединений в пересчете на P₂O₅ (фосфаты) 20% и одновременно указал, что средство не содержит фосфатов. Согласно требованию АД: средство должно содержать фосфаты или являться водосмягчающим средством. УЗ указал, что это водосмягчающее средство».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков

обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию Аукционной документации сформулированы следующие требования к потребительским свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), используемых при оказании услуг по условиям государственного контракта:

— п. 78 «Многофункциональное концентрированное жидкое пенное кислотное средство» по параметру «Свойства» установлено требование «должно одностадийно удалять органические загрязнения и минеральные отложения, не должно содержать соляную кислоту, возможно отсутствие этандикислоты», по параметру «Состав» установлено «анионные ПАВ 15-30, неорганическая кислота менее 5, щавелевая кислота менее 5, краситель, вода»,

— п. 83 «Полотенца бумажные» по параметру «Свойства» установлено «однослойные или многослойные, должны быть отдельными не рвущимися прямоугольными или квадратными листами в диспенсерах или в рулоне перфорированные»,

— п. 123 «Концентрированное обезжиривающее моющее средство для полов и загрязненных поверхностей» по параметру «Массовая доля фосфорсодержащих соединений в пересчете на P_2O_5 » установлено - «не должно быть более 30 %», по параметру «Описание» - «должен содержать фосфаты или являться водосмягчающим средством».

Также в Приложении №1 к Техническому заданию содержится инструкция по заполнению первой части заявки, согласно которой слово «или» означает, что требуется одно — любое значение (выполнение требования) из указанных слева и справа от него». Кроме того, установлено требование о соответствии средства для мытья с эффектом блеска ГОСТ Р 51696-2000 «Товары бытовой химии. Общие технические требования», полотенец бумажных ГОСТ 52354-2005 «Изделия из бумаги бытового и санитарно-гигиенического назначения. Общие технические условия».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, указал страну происхождения товаров «Россия» и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых при исполнении государственного контракта, в том числе:

— п. 78 «Многофункциональное концентрированное жидкое пенное кислотное средство» по параметру «Свойства» указал «одностадийно удаляет органические загрязнения и минеральные отложения, не содержит соляную кислоту, присутствуют этандикислоты», по параметру «Состав» - «анионные ПАВ 25, неорганическая кислота 4, щавелевая кислота 3, краситель, вода»,

— п. 83 «Полотенца бумажные» по параметру «Свойства» - «многослойные, отдельные не рвущиеся прямоугольные листы в рулоне перфорированные»,

— п. 123 «Концентрированное обезжиривающее моющее средство для полов и загрязненных поверхностей» по параметру «Массовая доля фосфорсодержащих соединений в пересчете на P_2O_5 » - «20 %», по параметру «Описание» - «является водосмягчающим средством».

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 78 Заказчик ссылается на ответ на запрос разъяснения информации от 25.01.2016, в котором Заказчик указал на обязанность Заявителя указать конкретные названия неорганических кислот.

Между тем, после дачи ответа на запрос разъяснения информации каких-либо изменений в аукционную документацию Заказчиком внесено не было. В связи с чем, Заявитель по параметру «Состав» предложил количество неорганических кислот равное 4 % в соответствии с данными производителя Химитек о средстве «Поликор», что соответствует требованиям аукционной документации Заказчика.

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 83 Заказчик ссылается на противоречие в показателях, предложенных заявителем, а именно на то, что если полотенца в рулоне перфорированные, то они не могут быть листами.

Между тем, какого-либо документального подтверждения своего обоснования Единой комиссией Заказчика не приведено. Более того, исходя из формы выпуска бумажных полотенец, они представляют собой рулон, вместе с тем, каждый оторванный из рулона лист представляет собой форму прямоугольника. Данный вывод прямо следует из п. 3.12 ГОСТ Р 52354-2005 «при выпуске изделий в рулонах с перфорацией листы бумаги должны отрываться четко по перфорации». Таким образом, Заявителем по п. 83 представлены показатели, не противоречащие требованиям аукционной документации Заказчика.

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 123 Единая комиссия Заказчика ссылается на то, что Заявитель представляет значение по количеству оксида фосфора P_2O_5 (называя его фосфатом) и одновременно указывает на то, что данное средство является водосмягчающим, то есть не содержит фосфатов.

Между тем, Заявитель представил сведения в соответствии с ГОСТ Р 51696-2000, согласно п. 8 Таблицы 1 которого «Массовая доля фосфорсодержащих соединений в пересчете на P_2O_5 в средствах, содержащих фосфаты (кроме водосмягчающих средств) - не более 22 %, в водосмягчающих средствах - не более 30 %».

Таким образом, ГОСТ предусматривает наличие фосфорсодержащих соединений, отличных от фосфатов, в водосмягчающем средстве, не содержащем фосфатов. Заявитель в заявке указал 20 %, что соответствует требованиям аукционной документации Заказчика и вышеуказанному ГОСТ.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГКБ № 15 им. О.М. Филатова ДЗМ» от 12.01.2015 № 07/15-м «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГКБ № 15 им. О.М. Филатова ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1223/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016 — г. Москва, ул. Вешняковская, д.23.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — 8 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>. состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «АГАТ».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела <...> с допущенным правонарушением согласилась, и вместе с тем, пояснила, что в результате исполнения предписания антимонопольного органа, Заявитель был допущен к участию в аукционе, по итогам проведения которого было достигнуто значительное снижение цены контракта. В связи с изложенным, <...> устно ходатайствовала об уменьшении суммы административного штрафа.

В свою очередь, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии

с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 08.02.2016. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для оказания услуг, все-таки подходил Заказчику.

Относительно заявленного ходатайства <...> должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

В связи с вышеизложенным, размер административного штрафа, назначенного в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Начальная (максимальная) цена контракта — 28 933 535,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $28\,933\,535,00 * 0,01 = 289\,335,35$ руб. Таким образом, в рассматриваемом случае сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей 00 копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд субъекта Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1249/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в **части 1** или **1.1** настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном **частью 1.1** настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть

обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя