

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1261/77-16

«31 » октября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1261/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку фармацевтических субстанций для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Закупка № 0373200063116000015), установленного при рассмотрении дела № 2-57-1796/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 09.03.2016 жалобы ООО

«ФармХимКомплект» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГБ № 3 ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку фармацевтических субстанций для нужд ГБУЗ «ГБ № 3 ДЗМ» (Закупка № 0373200063116000015) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 2-57-1796/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000015 от 22.02.2016, заявка Заявителя (порядковый номер — 5) признана несоответствующей требованиям аукционной документации, в связи с п.1 ч.4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ; п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч.3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 № 44-ФЗ — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 № 44-ФЗ, а именно: 1. Участником закупки не был указан конкретный показатель остаточного срока годности поставляемого Товара, что является основанием для отклонения участника, в соответствии с ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об открытом аукционе в

электронной форме» сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), необходимых к поставке по условиям государственного контракта.

Кроме того, Заказчиком в п. 7 «Общие требования к поставке товара» Технической части документации об аукционе установлено следующее требование: остаточный срок годности товара на дату поставки должен быть не менее 12 месяцев.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных и технических характеристик предлагаемых к поставке товаров, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в документации, указал наименование страны происхождения товара, а также выразил свое согласие на поставку товара с остаточным сроком годности не менее 12 месяцев от срока, установленного производителем.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200063116000015 от 22.02.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом главного врача ГБУЗ «ГБ № 3 ДЗМ» № 276 от 09.06.2015 «О создании единой комиссии по осуществлению закупок Государственным бюджетным учреждением здравоохранения города Москвы «Городская больница № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> назначена секретарем Единой комиссии.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200063116000015 от 22.02.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

Действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено должностным лицом Московского УФАС России, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

При составлении протокола по настоящему делу, <...> были представлены следующие объяснения.

П. 7 «Общие требования к поставке товара» Технической части документации об аукционе устанавливает требование о том, что остаточный срок годности товара на дату поставки должен быть не менее 12 месяцев.

Заявителем в заявке было указано «Остаточный срок годности не менее 12 месяцев от срока, установленного производителем».

Таким образом, по мнению <...>, Заявителем была нарушена Инструкция по представлению сведений в первой части заявки, а именно в Форме 2 заявки, символ «±» означает, что участнику следует представить в заявке конкретный показатель, равный указанному или с отклонением в большую или меньшую сторону в пределах указанного предельного отклонения.

Прежде всего, необходимо отметить, что п. 7 «Общие требования к поставке товара» в принципе не содержит в себе символа «±», на который ссылается <...> в объяснениях.

Вместе с тем, проанализировав Техническую часть Документации об

Аукционе, должностное лицо антимонопольного органа пришло к следующим выводам.

П. 7 Технической части документации об Аукционе устанавливает именно общие требования к поставке товара, а не требования к конкретным характеристикам такого товара, определяемым в Форме 2.

Техническая часть документации сформулирована Заказчиком таким образом, что участнику не требуется указывать в первой части заявки сведения о сроке годности товаров, а достаточно лишь выразить согласие на поставку товара на общих условиях, установленных Заказчиком, к которым также относится соответствие в отношении срока годности.

Вышеуказанное в полной мере подтверждается тем, что согласно п. 9 Технической части Документации об Аукционе поставка товаров осуществляется по заявкам в течение трех рабочих дней с даты получения заявки.

Учитывая, что срок действия контракта составляет более 6 месяцев, поставщик не может знать конкретную дату, когда на товар будет подана заявка, а следовательно, не может узнать конкретный остаточный срок годности товара на стадии участия в электронном аукционе. Именно поэтому он соглашается с общими условиями поставки и декларирует, что при любых обстоятельствах срок годности товара будет не менее года.

Таким образом, отклонение заявки Заявителя по указанному основанию является необоснованным.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения заказчика — г. Москва, г. Зеленоград, Каштановая аллея, д.2, корп. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых

частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200063116000015 — 22.02.2016.

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в электронном аукционе ООО «ФармХимКомплект».

Доказательств, свидетельствующих о принятии <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, не представлено.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению секретарем Единой комиссии государственного заказчика — <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При рассмотрении дела защитником <...> было заявлено устное ходатайство о признании допущенного правонарушения малозначительным и прекращении производства по делу.

Относительно заявленного ходатайства должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Кроме того, при первоначальном рассмотрении первых частей заявок из 4 поданных было допущено 2. Снижение цены составило 2%.

При повторном проведении электронного аукциона с участием Заявителя снижение цены составило 27%.

Данный факт свидетельствует о том, что отклонение заявки Заявителя, в случае отсутствия со стороны контролирующего органа соответствующих действий, повлекло бы за собой последствия в виде излишнего неэффективного расходования денежных средств.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения секретарем Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373200063116000015 от 22.02.2016.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 773 099, 11 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $773\,099,11 * 0,01 = 7\,730,90$ рублей.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 7 730, 90 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...>, виновной совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии государственного заказчика <...>, административное наказание в виде административного штрафа в размере **7 730, 90** (семь тысяч семьсот тридцать рублей девяносто копеек) **рублей**.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания

(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1261/77-16 об административном правонарушении

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу — секретарю Единой комиссии государственного заказчика <...> надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в ч. 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>