

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1283/77-16

«07» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1283/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ и услуг для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра»), Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку ключевых носителей информации для нужд ФГБУ «ФКП Росреестра» (Закупка № 0373100128515000084), установленного при рассмотрении дела № 2-57-1566/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности 77 А В 2282845 от 25.10.2016 <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 01.03.2016 года жалобы ООО «Агенство комплексной безопасности «Барьер» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» (далее – ФГБУ «ФКП Росреестра», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку ключевых носителей информации для нужд ФГБУ «ФКП Росреестра» (Закупка № 0373100128515000084) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1566/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее.

В соответствии с Протоколом № 0373100128515000084 от 09.02.2016 рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на поставку ключевых носителей информации для нужд ФГБУ «ФКП Росреестра», Заявителю (порядковый номер заявки — 711803) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием:

— «Пункт 1 части 4 статьи 67 Федерального закона №44-ФЗ, а именно:

непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе;

— В заявке участника отсутствуют конкретные показатели товара, указанные в пункте 3.3 части V Документации об электронном аукционе, а именно:

Требования, указанные в документации об электронном аукционе	Предложение участника электронного аукциона:
Изделие должно быть сертифицировано по требованиям безопасности информации на соответствие требованиям: «Руководящий документ. Защита от несанкционированного доступа к информации. Часть 1. Программное обеспечение средств защиты информации. Классификация по уровню контроля отсутствия недекларированных возможностей. Гостехкомиссия России, 1999 г.» по уровню контроля не ниже 4.	Отсутствует информация по показателю

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33

Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствиекупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в п. 3.4 Технического задания Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а именно, к характеристикам товара — «Носитель ключевой информации».

В соответствии с п. 3.3 Аукционной документации Заказчиком установлены следующие требования к сертификации товара: «изделие должно быть сертифицировано по требованиям безопасности информации на соответствие требованиям: «Руководящий документ. Защита от несанкционированного доступа к информации. Часть 1. Программное обеспечение средств защиты информации. Классификация по уровню контроля отсутствия недеklarированных возможностей. Гостехкомиссия России, 1999 г. по уровню контроля не ниже 4».

В соответствии с Инструкцией по заполнению заявки на участие в Аукционе участник электронного аукциона заполняет графы 2, 3, 4, 5, 6 и 7 формы. В графе 4 указывается товарный знак товара (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), предлагаемого для поставки товара соответствующей позиции п. 3.4 Технического задания. В графе 5 «Конкретные показатели товара» требуется описать товар в соответствии с показателями, изложенными в п. 3.4. Технического задания.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при

наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в составе первой части заявки выразил согласие на поставку товара на условиях Аукционной документации, а также представил все требуемые характеристики предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта товара, в соответствии с требованиями п. 3.4 Технического задания Аукционной документации.

При этом, в Аукционной документации не установлено требование о необходимости предоставления участником закупки в составе первой части заявки на участие в Аукционе сведений, указанных Заказчиком в п. 3.3 Технического задания Аукционной документации.

Таким образом, представленные Заявителем в первой части заявки сведения соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, а также Инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки ООО «Агенство комплексной безопасности «Барьер» на участие в закупке № 0373100128515000084 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе. Что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в

настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «ФКП Росреестра» «О Единой комиссии ФГБУ «ФКП Росреестра» по осуществлению закупок» от 07.03.2014, а также Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола защитником <...> <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым Заявителю необходимо было указать конкретные показатели носителя ключевой информации. Как пояснил <...>, Единая комиссия государственного заказчика не могла определить соответствие заявки требованиям, установленным частью V документации об электронном аукционе, в связи с отсутствием информации о конкретных показателях уровня сертификации товара.

В связи с вышеупомянутыми доводами <...>, должностное лицо поясняет

следующее.

В Аукционной документации Заказчика отсутствует требование о необходимости декларирования Участником в первой части заявки уровня контроля по требованию безопасности информации.

При этом, каких-либо оснований полагать, что, в случае признания участника победителем Закупки им будет поставлен товар, не соответствующий требованиям Аукционной документации, у членов Единой комиссии государственного заказчика не имелось.

Между тем, согласно п. 2 ст. 456 Гражданского кодекса Российской Федерации одновременно с передачей вещи Заявитель обязуется передать принадлежности вещи, а именно относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкция эксплуатации и т.п). Заявитель в первой части заявки указал, что с носителем ключевой информации передается эксплуатационная документация в электронном и печатном виде, на компакт-дисках (CD) с дистрибутивом (JaCarta – Vtdia Kit. Комплект документации и ПО), а также копия сертификата Федеральной службы по техническому и экспертному контролю.

При таких обстоятельствах, вопрос относительно соответствия качества товара, предлагаемого Заявителем, требованиям, заявленным в Аукционной документации, Заказчиком разрешается на этапе исполнения контракта, при приемке товара.

Кроме того, в контексте оценки доводов <...> должностное лицо административного органа обращает внимание на безальтернативный характер требования п. 3.3 документации, на который сослалась Единая комиссия государственного заказчика. По такого рода требованию от участника процедуры недопустимо требовать чего-либо иного, кроме предоставления согласия на его выполнение, что в рассматриваемом случае было сделано участником процедуры.

Таким образом, Заявителю неправомерно было отказано в допуске к участию в аукционе.

Согласно письменным объяснениям относительно вменяемого правонарушения, <...> настаивает на нарушении процессуального срока составления протокола, а также срока привлечения к административной ответственности. Утверждая о процессуальных нарушениях, допущенных должностным лицом Московского УФАС России при возбуждении дела об административном правонарушении, <...> ссылается на нарушение нормы статьи 28.5 КоАП РФ, содержащей требование о немедленном составлении протокола об административном правонарушении по выявлении совершения правонарушения.

В связи с доводами <...> относительно нарушения срока составления протокола и срока привлечения к административной ответственности должностное лицо поясняет следующее.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 28.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном

правонарушении.

Вместе с тем, дата подписания <...> Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100128515000084 — 9 февраля 2016 года, что является временем совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29-7.32 КоАП РФ).

При условии соблюдения сроков вынесения постановления о привлечении к административной ответственности, установленных ст. 4.5 КоАП РФ, нарушение срока составления протокола об административном правонарушении не является основанием, исключающим производство по делу об административном правонарушении, если этим протоколом подтверждается факт правонарушения. Кроме того, срок, предусмотренный частью 1 статьи 28.5 КоАП РФ, не является пресекательным и не может применяться безусловно, исключая требования Кодекса о необходимости уведомления лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о времени и месте составления протокола в целях соблюдения иных предоставленных такому лицу процессуальных гарантий.

Таким образом, приведенные доводы <...> основаны на неправильном применении норм процессуального права и являются ошибочными.

Также <...> в письменных пояснениях указывает на ряд, по его мнению, смягчающих административную ответственность обстоятельств:

1) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, подтверждая данный факт Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.04.2016 №1422103 и Протоколом подведения итогов электронного аукциона от от 05.05.2016 №1435835;

2) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданному ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль, ссылаясь на исполнение Предписания УФАС по г. Москве по делу № 2-57-1566/77-16 от 01.03.2016.

Также <...> дополнил вышеизложенное тем, что отсутствуют какие-либо негативные последствия для Заявителя: ему не причинен ущерб, Заявитель в результате стал победителем аукциона.

Относительно пояснения <...> о том, что <...> добровольно прекратил противоправное поведение, предотвратил вредные последствия административного правонарушения, которые, по его словам, вовсе

отсутствуют, а также добровольно исполнил до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписание Комиссии Управления, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии государственного заказчика при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 № 0373100128515000084.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Кроме того, в рассматриваемом случае негативные последствия все же имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, рассмотрения соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Таким образом, доводы <...> о добровольном прекращении <...> противоправного поведения, предотвращении вредных последствий административного правонарушения, а также добровольном исполнении до вынесения постановления по делу об административном правонарушении Предписания Комиссии Управления, должностное лицо административного органа отклоняет как несостоятельные.

На основании вышеизложенного, представленные <...> доводы, свидетельствующие, по его мнению, о наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, должностное лицо административного органа отклоняет ввиду их несостоятельности.

Также <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые, по его мнению, не представляют существенной опасности для охраняемых общественных отношений, и признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с



характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, совершение административного правонарушения впервые не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретным участником Аукциона.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 № 0373100128515000084 Единой Комиссией отказно в допуске, в том числе по аналогичным основаниям, Участникам с порядковым номером заявок 712003 и 712159, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

В подтверждение возможности признания административных правонарушений, имеющих формальный состав, малозначительными, <...> представил решение Ставропольского краевого суда от 13.01.2016 г. по делу № 7а-1379/2015 и постановление Смоленского областного суда от 21.10.2014 по делу № 4-а-370/2014.

Между тем, необходимо отметить, что указанные судебные решения, приняты по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических обстоятельств настоящего дела. Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания считать содержащуюся в указанных решениях позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-1566/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 09.02.2016 — г. Москва, ул. Долгоруковская, д. 15, стр. 4-5.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100128515000084 — 09 февраля 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена

административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Агенство комплексной безопасности «Барьер».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 6 515 738,80 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $6\,515\,738,80 * 0,01 = 65\,157,388$  руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1283/77-16 об административном правонарушении
---------------------	---

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>