

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1316/77-16

«08» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1316/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений в ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» (Закупка № 0373200141916000004), установленного при рассмотрении дела № 2-57-2199/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 21.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 21.03.2016 жалобы ООО «Стройресурс-5» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Городская поликлиника № 191 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений в ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» (Закупка № 0373200141916000004) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-2199/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373200141916000004 от 10.03.2016 заявка Заявителя (порядковый номер - № 4) признана несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе на следующем основании: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: отсутствуют сведения о стране происхождения товаров».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и

описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Установлено, что Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию, установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей требуемых товаров, а также значения показателей товаров, которые не могут изменяться.

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В составе первой части заявки участником закупки представлены конкретные показатели товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, в том числе сведения о наименовании страны происхождения товара, а именно: «В случае не указания в позиции страны происхождения товара, следует читать «Страна происхождения товара Россия», что является достаточным в силу п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе».

Таким образом, заявка Заявителя соответствует положениям, установленным аукционной документацией, а также требованиям Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие

информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ»» № 230 от 12.02.2016, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200141916000004 от 10.03.2016, <...> является членом Аукционной комиссии государственного заказчика.

При составлении протокола <...> были представлены письменные пояснения по факту вменяемого административного правонарушения.

Согласно письменным пояснениям <...> в силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 1 к Техническому заданию указаны требования к необходимым товарам.

Как указывает <...>, он рассматривал заявки участников в соответствии с требованиями аукционной документации (инструкции, содержащейся в Техническом задании, по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях, используемых участником закупки товаров, материалов).

Между тем, как установлено решением № 2-57-2199/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 21.03.2016, а также протоколом об административном правонарушении, заявка Заявителя содержала сведения о

наименовании страны происхождения товаров.

В соответствии с п. 3.1.6 Постановления Правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП «О системе закупок города Москвы (далее Постановление № 67-ПП) при осуществлении закупок первого и второго уровней заказчики размещают рекомендуемую для заполнения участниками закупок форму «Сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах), иные сведения о товаре» в качестве составной части документации об аукционе в электронной форме (приложение 5 к Постановлению № 67-ПП).

Следовательно, указанная форма является обязательной для применения Заказчиками города Москвы, но является рекомендованной для участника закупки.

Вместе с тем, в силу ч. 2 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе не может содержать требования к оформлению и форме заявки на участие в таком аукционе.

Таким образом, Участник закупки не обязан представлять информацию о стране происхождения товара непосредственно в графе «указание на товарный знак (модель, производитель)» таблицы Приложения 1 Технического задания, так как вправе представить указанные сведения в первой части заявки в любой форме, позволяющей Заказчику идентифицировать товар, предлагаемый участником.

Исчерпывающий перечень оснований отказа в допуске к участию в аукционе участнику закупки установлен ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, а именно, участнику Аукциона может быть отказано в допуске к участию в нем в случае непредставления информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, и несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе. Отказ в допуске к участию в Аукционе по иным основаниям не допускается.

При таких обстоятельствах, учитывая наличие в заявке Заявителя сведений о наименовании места происхождения товара, какие-либо основания для вывода о несоответствии указанных в заявке сведений требованиям Заказчика, у членов Единой комиссии отсутствовали.

Кроме того, <...> отмечает, что Заказчик исполнил предписание Московского УФАС России по делу № 2-57-2199/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 21.03.2016, отменив протокол проведения аукциона и назначив новые даты рассмотрения заявок. Заявки были пересмотрены, и в соответствии с протоколом рассмотрения заявок от 21.03.2016 заявка ООО «Стройресурс-5» (заявка № 4) была допущена к участию в аукционе.

Таким образом, по мнению <...>, его действия не принесли негативных последствий и не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям.

В связи с вышеизложенным, <...> ходатайствует о признании совершенного административного правонарушения малозначительным, поскольку оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества, государства, и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Кроме того, <...> ссылается на п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10), а также судебную практику, в соответствии с которыми по данной категории дел малозначительность можно определить как действие или бездействие виновного лица, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но не представляющее существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям, не причинившее экономического ущерба интересам государства, совершенное ввиду технической ошибки (опечатки).

Вместе с тем, вышеупомянутый п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 содержит иные положения, а именно: «При квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания».

Таким образом, п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 не содержит положений о возможности признания правонарушения малозначительным ввиду обусловленности нарушения технической ошибкой, в связи с чем, доводы <...> не находят своего подтверждения.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Согласно п. 18.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных

правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения Заказчиком предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Также не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения, и факт совершения правонарушения впервые.

Кроме прочего, в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении членами Единой комиссии Заказчика своих обязанностей по объективной оценке заявки участника закупки, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. К тому же, данное правонарушение не является исключительным случаем, а представляет собой распространенное нарушение в области законодательства об осуществлении закупок.

Вместе с тем, основными целями законодательства о контрактной системе являются:

- удовлетворение потребностей Заказчика;
- эффективное расходование бюджетных средств;
- создание конкурентной основы закупок.

Неправомерный отказ в допуске участнику закупки к участию в конкурентной процедуре априори влечет нарушение его прав, приводит к возникновению у данного участника аукциона необходимости подачи жалобы в Московское УФАС России на действия Заказчика, что, в свою очередь, приводит к нарушению единого порядка осуществления закупок, а также нарушению прав победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки. Таким образом, в связи с неправомерными действиями Единой комиссии, цель удовлетворения потребностей Заказчика достигается с задержкой в определенный промежуток времени, приводящей к нарушениям в функционировании Заказчика.

Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния (обусловленности технической ошибкой и т. д.) в контексте, влекущем

освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неправомерных действий членов Единой комиссии Заказчика.

Кроме того, при квалификации деяния в соответствии с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, имеющей формальный состав, отсутствует необходимость устанавливать наличие причиненного ущерба и причинную связь между действиями субъекта и данным ущербом.

Кроме того, <...> в пояснениях к протоколу ссылается на ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой по его словам, привлечение к административной ответственности по ст. 7.30 КоАП РФ допускается в течение 2-х месяцев со дня совершения правонарушения.

Вместе с тем, согласно ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29-7.32 КоАП РФ).

Следовательно, приведенные доводы <...> основаны на неправильном применении норм процессуального права и являются ошибочными.

Исходя из вышеперечисленного, доводы <...> признаются несостоятельными, а ходатайство — не подлежащим удовлетворению.

Таким образом, действия должностного лица - члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2199/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников

закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373200141916000004 от 10.03.2016 - г. Москва, ул. Алтайская, д. 13.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200141916000004 от 10.03.2016 - 10 марта 2016 года.

Виновные действия должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Стройресурс-5».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Аукционной комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Аукционной комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 519 846,14 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $2\,519\,846,14 * 0,01 = 25\,198,46$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 25 198,46 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ «ГП № 191 ДЗМ» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **25 198,46** (двадцати пяти тысяч ста девяносто восьми рублей сорока шести копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания

(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1316/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>