

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1341/77-16

«01» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1341/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица - члена Единой комиссии по определению поставщиков администрации поселения Сосенское (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту подъездов многоквартирных жилых домов расположенных по адресам: г. Москва, поселение Сосенское, п. Коммунарка, д.101,102,103,104,106,110,111,32,33,30; пос. Газопровод д.11,12,15 (Закупка № 0148300008316000001), установленного при рассмотрении дела № 2-57-1592/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 01.03.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее - Комиссия Управления) 01.03.2016 жалобы ООО «РОСТРОЙСНАБ» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика - Администрации поселения Сосенское (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту подъездов многоквартирных жилых домов расположенных по адресам: г. Москва, поселение Сосенское, п. Коммунарка, д.101,102,103,104,106,110,111,32,33,30; пос. Газопровод д.11,12,15 (Закупка № 0148300008316000001) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-1592/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.02.2016 № 0148300008316000001-1_1 Заявителю (порядковый номер заявки - 10) отказано в допуске к участию в аукционе на основании несоответствия заявки Заявителя требованиям аукционной документации, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; Непредоставление и несоответствие сведений, предусмотренных частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, а именно: в соответствии с п.п. б) п. 3 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ и п. 17.1. информационной карты документации об аукционе в электронной форме, первая часть заявки на участие в аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника закупки на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели

используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара. В составе первой части заявки участника закупки отсутствуют и не соответствуют конкретные показатели используемого товара, установленные в документации об аукционе в электронной форме, а именно: В п. «Олифа ТИП1» в первой части заявки участник указывает: «Растворитель нефрас С4 150/200 и уайт-спирит», а затем указывает: «температура вспышки в закрытом тигле 32 °С», что не соответствует ГОСТ 190, так как согласно ГОСТ таблицы 3 олифа (растворитель нефрас С4 150/200) температура вспышки в закрытом тигле 35 °С. На основании п. 1 и п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ участник закупки не допускается к участию в аукционе в электронной форме.»

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчиком в технической части аукционной документации установлены минимальные, максимальные показатели и показатели, которые не могут изменяться для товаров, в частности:

– п. «Олифа» - «Марка: В; ПВ», «Олифа: изготавливается из подсолнечного или соевого или сафлорного или льняного или кукурузного или конопляного или виноградного или рыжикового масла. Растворитель нефрас С4 150/200 и уайт-спирит», «температура вспышки в закрытом тигле не ниже 32 °С».

Также, в аукционной документации установлено требование о соответствии п. «Олифа» положениям ГОСТ 190-78 «Олифа оксоль. Технические условия».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что первая часть заявки Заявителя содержит следующие характеристики товаров:

– п. «Олифа» - «Марка: ПВ», «Олифа: изготавливается из подсолнечного масла. Растворитель нефрас С4 150/200 и уайт-спирит», «температура вспышки в закрытом тигле 32 °С».

Согласно решению по делу № 2-57-1592/77-16 от 01.03.2016 на заседании Комиссии Управления представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с Таблицей 3 ГОСТ 190-78 для растворителя олифы «Нефрас С4 150/200» соответствует значение температуры вспышки в закрытом тигле 35 °С, и значение характеристики «температура вспышки в закрытом тигле», представленное в п. «Олифа» заявки Заявителя, противоречит Таблице 3 ГОСТ 190-78.

Между тем, из аукционной документации не следует, что требование «температура вспышки в закрытом тигле не ниже 32 °С» по п. «Олифа» установлено к «Олифе оксоль» с учетом добавления растворителя.

Кроме того, установлено, что вышеуказанные сведения по п. «Олифа» в заявке Заявителя указаны в соответствии с Таблицей 1 ГОСТ 190-78, согласно которой температура вспышки в закрытом тигле товара «Олифа» марки ПВ должна соответствовать значению не менее 32 °С.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует положениям, установленным аукционной документацией, а также требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Исходя из вышеперечисленного, требования Единой комиссии, предъявленные при рассмотрении первых частей заявок, но не содержащиеся в аукционной документации, не могут являться основанием для отклонения заявок участников.

Единая комиссия государственного заказчика предъявила к участнику аукциона требования, отсутствующие в Аукционной документации.

Наличие любых противоречий, возникающих при работе с аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно распоряжению Главы администрации поселения Сосенское «О внесении изменений в Распоряжение администрации поселения Сосенское от 14.11.2014 г. № 01-10-442/4 «Об утверждении состава единой комиссии, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений» № 01-10-500/5 от 12.10.2015, <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0148300008316000001 от 17.02.2016 подписан <...>

При рассмотрении дела каких-либо дополнительных объяснений и доводов <...> не представила, с выводами, изложенными в протоколе об административном правонарушении, согласилась.

Должностное лицо административного органа при рассмотрении дела также отмечает, что показатели таблицы 3 ГОСТ 190-78 относятся к растворителям, а не к олифе оксоль, для которой показатели установлены в таблице 1. Следовательно, предъявление требований об указании показателей в соответствии с таблицей 3, является неправомерным, так как в аукционной документации требования предъявляются только к показателям олифы (таблица 1).

В рамках оценки степени вины также необходимо отметить, что согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.02.2016

№ 0148300008316000001-1_1 по данным основаниям были отклонены еще 11 участников спорного аукциона, что свидетельствует о значительности совершенного правонарушения и нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0148300008316000001 от 31.05.2016 на том же основании отказано в допуске к участию в Аукционе еще 2 участникам аукциона, что свидетельствует о неисполнении Единой комиссией Заказчика требований контрольного органа, систематическом нарушении требований законодательства о контрактной системе.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела 2-57-1592/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0148300008316000001 от 17.02.2016 - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0148300008316000001 от 17.02.2016 - 17 февраля 2016 года.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «РОСТРОЙСНАБ».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 14 263 954,07 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $14\,263\,954,07 * 0,01 = 142\,639,54$. Таким образом сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей) руб.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633020 02 6000140

Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1341/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>