

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-976/77-16

«16» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-976/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (далее - Единая комиссия государственного заказчика) Бондаревой Елены <...>дка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку печатной продукции (бланки, журналы) для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Закупка № 0373200085415000187), установленного при рассмотрении дела № 2-57-365/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 22.01.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 22.01.2016 жалобы ООО «Канцтовары» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – ГБУЗ «ДЦ № 3 ДЗМ» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения гражданско-правового договора на поставку печатной продукции (бланки, журналы) для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» (Закупка № 0373200085415000187) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-365/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 2) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или представление/установление

недостовой информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Предоставление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ по причине предоставления недостоверной информации, предусмотренной пп б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ требованиям документации открытого аукциона в электронной форме. В первой части заявки открытого аукциона в электронной форме Участник № 2 указал: в позиции 59 «...Масса бумаги 75,0 г/м² ... Бумага пригодна для печати одно- и многокрасочной иллюстрационно-текстовых изданий длительного срока службы...». При этом в первой части заявки открытого аукциона в электронной форме Участник № 2 указал «...Все предлагаемые материалы соответствуют нормативным документам, предъявляемых к такого рода товару: ГОСТ, ТУ, СанПин, : ГОСТ 9094-89, ГОСТ 22240-76, ГОСТ 9327-60.» Согласно ГОСТ 9094-89 бумага массой 75 г/м² это бумага № 2 марок А и Б. Согласно ГОСТ 9094-89 бумага № 2 марок А и Б применяется для изготовления изделий среднего и малого срока службы соответственно. Следовательно, участник предоставил недостоверные сведения».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о

закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности, по п. 59 «ф.027/у Выписка из медицинской карты амбулаторного, стационарного больного»: «Масса бумаги от 70,0 до 80,0 г/м²», «Бумага должна быть пригодна для печати одно- и многокрасочной иллюстрационно-текстовых изданий длительного срока службы».

При этом, Заказчиком в Аукционной документации установлено, что все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам предъявляемым к такого рода товару: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т. д.: ГОСТ 9094-89, ГОСТ 22240-76, ГОСТ 9327-60.

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности, по п. 59 «ф.027/у Выписка из медицинской карты амбулаторного, стационарного больного»: «Масса бумаги 75,0 г/м²», «Бумага пригодна для печати одно- и многокрасочной иллюстрационно-текстовых изданий длительного срока службы».

Установлено, что согласно п. 1.3.4. ГОСТ 9094-89 «Бумага для печати офсетная. Технические условия» допускается изготавливать бумагу № 1 массой бумаги площадью 1 м² 75,0 +/- 2,5 г. Кроме того, согласно таблице № 2 ГОСТ 9094-89 бумага № 1 от 70-160 г. пригодна для печати одно- и многокрасочной иллюстрационно-текстовых изданий длительного срока службы.

Таким образом, предложение Заявителя соответствует как требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, так и требованиям ГОСТ 9094-89.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 13.01.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ДЦ № 3 ДЗМ» № 483 от 31.12.2015 «О создании Единой комиссии по осуществлению закупок», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении настоящего административного дела представитель <...> - <...> указал на неумышленное совершение правонарушения <...> Отказывая участнику закупки, по основанию, указанному в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016, <...>на в том, что бумага массой 75 г/м², предлагаемая участником, это бумага № 2 марок А и Б, не пригодная для изделий длительного срока службы. Однако, согласно ГОСТ 9094-89 в исключительных случаях, единственной фабрикой (Краснокамской фабрикой «Гознака»), по согласованию с потребителем может изготавливаться бумага № 1 массой 75 г/м². Заявитель не представил наличия такого исключительного случая и согласования с Краснокамской фабрикой «Гознака». В связи с чем, <...> не могла знать о наличии вышеуказанного исключительного обстоятельства, именно поэтому и усомнилась в достоверности представленных заявителем сведений.

Должностное лицо административного органа отмечает, что из Таблицы 1 ГОСТ 9094-89 «Государственный стандарт союза ССР бумага для печати офсетная технические условия» прямо не следует невозможность изготовления бумаги высшего или первого сорта массой 75 г/м². При этом, п. 1.3.4 ГОСТ 9094-89 прямо предусматривает допустимость изготовления бумаги отличного веса от указанного в Таблице 1 ГОСТ 9094-89, в частности, допускает изготовление бумаги № 1 массой бумаги 75,0 +/- 2,5 г/м².

Кроме того, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить следующее.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 29.06.2015 № 162-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О стандартизации в Российской Федерации» (далее — Закон о стандартизации в Российской Федерации), национальные стандарты имеют добровольное применение, за исключением применения стандартов: для оборонной продукции; для защиты сведений, составляющих государственную тайну или иной информации ограниченного доступа (ст. 6 Закона о стандартизации в Российской Федерации). Такие стандарты имеют названия: «национальный стандарт ограниченного распространения», «государственный военный стандарт». Также обязательны для применения документы по стандартизации включенные в определенный Правительством Российской Федерации перечень документов по стандартизации, обязательное применение которых обеспечивает безопасность дорожного движения при его организации на территории Российской Федерации. Обязательность применения документов по стандартизации устанавливается только ст. 2 Закона, при этом применение документов по стандартизации для целей технического регулирования устанавливается в соответствии со ст. 5 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ (ред. от 05.04.2016) «О техническом регулировании» (далее — Закон о техническом регулировании).

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии со ст. 2 и 14 Закона «О стандартизации в Российской Федерации», технические условия являются разновидностью стандарта организации и относятся к документам по стандартизации. В свою очередь, технические условия и стандарты в соответствии с Законом о техническом регулировании не являются

обязательными для выпуска продукции за исключением ряда видов продукции, например технических устройств, используемых на опасных производственных объектах.

С учетом вышеизложенного, ГОСТ 9094-89 носит, в силу прямого указания закона, рекомендательный характер, в связи с чем, Заказчик, устанавливающий расширительные по отношению к положениям ГОСТ требования, и одновременно установивший требования о соответствии товара ГОСТ, лишается возможности произвольного отклонения заявок, в составе которых представлены характеристики товаров в рамках расширительных диапазонов, предусмотренных Заказчиком. В свою очередь, рекомендательный характер данного ГОСТ свидетельствует о возможности изготовления бумаги соответствующего качества не только Краснокамской фабрикой.

В свою очередь, ссылка <...> на наличие у нее сомнений в достоверности представленных в заявке Заявителем сведений, несостоятельна, т. к. категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов, для которых она используется, и не может основываться на предположении. Вместе с тем, какой-либо обязанности у Заявителя подтверждать наличие какого-либо соглашения с Краснокамской фабрикой не имелось.

При таких обстоятельствах, сомнения, на которые ссылается <...> в части достоверности сведений, отраженных в заявке, нельзя признать объективными и обоснованными.

В контексте оценки довода <...> о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристики «ф.027/у Выписка из медицинской карты амбулаторного, стационарного больного», приведенной в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> по сопоставлению заявки участника и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

При рассмотрении настоящего дела <...> были представлены письменные пояснения, согласно которым, Управлением Федеральной антимонопольной службы по г. Москве вынесено предписание по делу № 2-57-365/77-16 об устранении нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере размещения заказов. Заказчиком выданное предписание было исполнено и протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016 был отменен.

Вместе с тем, необходимо отметить, что надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016.

В результате допуска ООО «Канцтовары», непосредственно этим участником цена снижена на 55,5%, а в итоге на 57,5%.

На основании вышеприведенных доводов, <...>, признавая факт наличия совершения вменяемого административного правонарушения, заявила ходатайство о применении положений КоАП РФ о малозначительности с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя. По ее мнению, в рассматриваемой ситуации отсутствуют отягчающие обстоятельства, отсутствует какой-либо вред и негативные последствия, вместе с тем, предписание было исполнено, протокол был отменен и участник к участию в аукционе был допущен.

Таким образом, <...> просит учесть характер совершенного правонарушения и роль правонарушителя, размер вреда и тяжесть наступивших последствий, которые по ее мнению, не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, в связи с чем просит признать рассматриваемое правонарушение малозначительным.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Кроме того в контексте оценки последствий допущенного нарушения отмечается, что допуск заявки ООО «Канцтовары» к участию в Аукционе вследствие исполнения заказчиком предписания Московского УФАС России не только восстановил нарушенные права названного общества, но и обеспечил реально конкурентный характер торгов и минимизацию расходования бюджетных средств: без участия названной организации в аукционе за счет её недопуска стоимость контракта в результате процедуры торга снизилась лишь на 1% от установленной начальной (максимальной) цены, с участием ООО «Канцтовары» - на 57,5%.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона,

направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-365/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 от 13.01.2016 — г. Москва, ул. Сормовская, д. 9.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200085415000187 — 13 января 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>, требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Канцтовары».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 999 786,67 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\,999\,786,67 * 0,01 = 19\,997,87$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 19 997,87 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Диагностический центр № 3 Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **19 997,87** (девятнадцать тысяч девятьсот девяносто семи рублей восьмидесяти семи копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-976/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной

системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>