

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.31-1356/77-16

«18» ноября 2016 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 11.10.2016, поступившее из Прокуратуры Южного административного округа г. Москвы и материалы дела 4-7.31-1356/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам Государственного бюджетного профессионального образовательного учреждения департамента здравоохранения города Москвы «Медицинский колледж № 5» (далее — ГБПОУ ДЗМ «МК № 5», Учреждение) <...>, по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя Чертановской межрайонной прокуратуры Южного административного округа <...> (служебное удостоверение <...>),

УСТАНОВИЛ:

Чертановской межрайонной прокуратурой, в соответствии с заданием прокуратуры города Москвы, с 05.10.2016 по 11.10.2016 по адресу: г. Москва, Нахимовский пр-т, д. 4а, проведена проверка соблюдения Государственным бюджетным профессиональным образовательным учреждением Департамента здравоохранения города Москвы «Медицинский колледж № 5» требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, в течение трех рабочих дней с даты заключения контракта заказчик направляет указанную в пунктах 1 - 7, 9, 12 и 14 части 2 указанной статьи информацию в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2013 № 913 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг информации, подлежащей размещению в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд до ввода ее в

эксплуатацию» утвержден официальный сайт — zakupki.gov.ru.

В соответствии с п. 5.1.1 Положения о системе закупок города Москвы, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 24.02.2012 № 67-ПП, заказчик вносит с помощью Единой автоматизированной информационной системы торгов города Москвы (далее — ЕАИСТ) сведения о контрактах в реестр контрактов, заключенных по итогам осуществления закупок.

17.06.2016 Учреждением заключен государственный контракт с ООО «ТК «СЕРВИС» № ОУЗ/17/16 на поставку бумажных полотенец и бумаги туалетной для нужд ГБПОУ ДЗМ «МК №5» в 2016 году.

По итогам проверки, прокуратурой установлено, что информация о заключении государственного контракта № ОУЗ/17/16 от 17.06.2016 внесена в ЕАИСТ 12.07.2016 и размещена на официальном сайте zakupki.gov.ru 12.07.2016, что свидетельствует о нарушении ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Ответственность за несоблюдение требований ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Установлено, что приказом директора ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» от 15.03.2016 № 80 <...> назначена на должность контрактного управляющего ГБПОУ ДЗМ «МК № 5».

Вместе с тем, приказом директора ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» от 15.03.2016 № 83 установлено, что до получения электронно-цифровой подписи (ЭЦП) и получения доступа к Единой автоматизированной системе торгов города Москвы контрактным управляющим <...>, обязанности по внесению сведений в Единую автоматизированную информационную систему торгов города Москвы и публикации на Общероссийском официальном сайте госзакупок РФ, возложены на заместителя директора по экономическим вопросам <...> на период с 15.03.2016 по 12.07.2016.

В должностные обязанности <...> на период с 15.03.2016 по 12.07.2016 входило осуществление контроля за размещением информации по заключенным Учреждением государственным контрактам в единой информационной системе в сфере закупок, информации и документов, размещение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при проведении конкурса, аукциона

Таким образом, действия заместителя директора по экономическим вопросам ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» <...> образуют признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ.

Установлено, что Учреждение 21.06.2016, 04.06.2016, 27.06.2016 и 05.07.2016 обращалось в службу технической поддержки с инцидентом, возникшим при размещении информации о заключении указанного контракта.

Согласно постановлению прокурора от 11.10.2016, документов, подтверждающих факт возникших технических проблем в период с 25.06.2016 по 12.07.2016, <...> представлено не было.

Вместе с тем, на рассмотрении настоящего дела 18.10.2016 представителем по доверенности <...> — <...> были представлены доказательства (скриншоты) обращения в службу технической поддержки ЕАИСТ 24.06.2016, с указанием даты возникновения технической ошибки от 21.06.2016.

Впоследствии, как указывалось ранее, запрос в службу технической поддержки направлялся еще дважды.

Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии пренебрежительного отношения <...> к исполнению должностных обязанностей, что выразилось в активных действиях по устранению последствий совершенного административного правонарушения, а именно в многократных обращениях в службу технической поддержки ЕАИСТ по факту возникшей проблемы.

Прокуратурой также указывается, что невнесение информации о государственных контрактах ГБПОУ ДЗМ «МК № 5» носит неоднократный характер. Так, Учреждение допустило просрочку свыше трех дней по государственным контрактам №008383 21.01.2015, №9423/15 от 21.01.2015, № 0083745-1/2005 от 21.01.2015, № 3015665 от 21.01.2015, № оуз/2015 от 21.08.2015, № оуз/5000003 от 15.06.2015, № 13у12 от 06.05.2015.

В то же время представителем прокуратуры <...> не было представлено доказательств, свидетельствующих об относимости вышеуказанных доводов о систематичности невнесения информации о заключенных государственных контрактах в ЕАИСТ именно к <...> как должностному лицу, так как обязанность по внесению сведений в ЕАИСТ она осуществляла с 15.03.2016.

Таким образом, на основании вышеизложенного, в связи с однократностью совершенного <...> административного правонарушения, отсутствием негативных последствий, учитывая, что общее время неисполнения обязанности по размещению информации о заключенном контракте № ОУЗ/17/16 от 17.06.2016 составило 11 дней, а так же принимая во внимание принцип соразмерности административной ответственности совершенному административному правонарушению, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное <...> административное правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений в сфере госзакупок.

Каких-либо достоверно установленных обстоятельств, свидетельствующих о нарушении прав каких-либо лиц в результате просрочки направления на 11 дней через общероссийский официальный сайт сведений о заключенном контракте не имеется.

Так, представитель прокуратуры <...> на рассмотрении настоящего дела согласился с выводами должностного лица об отсутствии негативных последствий совершенного <...> административного правонарушения, отсутствия систематичности такого правонарушения, а так же применения положений ст. 2.9 КоАП РФ в рассматриваемом случае.

Ст. 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения лица,

совершившего административное правонарушение, от административной ответственности при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

При таких обстоятельствах, допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 2 ст. 7.31, ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.31-1356/77-16 в отношении должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам ГБПОУ ДЗМ «МК № 5») <...> на основании ст. 2.9 КоАП РФ, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>