

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № АГОЗ-789/16

«12» декабря 2016 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Рахмедов Динислам Солтанахмедович, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №АГОЗ-789/16, возбужденного в отношении должностного лица ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний»-заместителя начальника отдела обеспечения и технического обслуживания компьютерной техники центра связи и информационно-телекоммуникационных систем <...> по части 3 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Протокол по делу об административном правонарушении от 06.12.2016 №АГОЗ-789/16 составлен заместителем начальника Управления контроля государственного оборонного заказа ФАС России, Адигюзеловым Киясудином Ахмедовичем, по факту совершения должностным лицом ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний»-заместителя начальника отдела обеспечения и технического обслуживания компьютерной техники центра связи и информационно-телекоммуникационных систем <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 3 статьи 7.30 КоАП РФ.

В день рассмотрения протокола и материалов дела об административном правонарушении №АГОЗ-789/16 в ФАС России <...> прибыл лично.

ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний» (далее - Заказчик) 11.03.2016 в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) опубликовано извещение (номер 0373100065016000043) о проведении электронного аукциона на поставку персональных электронно-вычислительных машин (далее - Аукцион).

В соответствии с частью 3 статьи 14 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о



контрактной системе) в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 16.11.2015 № 1236 «Об установлении запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление Правительства № 1236) установлен запрет на допуск программ для электронных вычислительных машин и баз данных, происходящих из иностранных государств для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Разделом 25 «Техническое задание» документации об электронном аукционе на поставку персональных электронно-вычислительных машин (далее - Документация об аукционе) установлены требования к персональным электронно-вычислительным машинам, в том числе наличие операционной системы Microsoft Windows 7 Professional 64 bit.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства № 1236 определены случаи невозможности соблюдения заказчиком запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств в том числе, если программное обеспечение, сведения о котором включены в единый реестр российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и которое соответствует тому же классу программного обеспечения, что и программное обеспечение, планируемое к закупке, по своим функциональным, техническим и (или) эксплуатационным характеристикам не соответствует установленным заказчиком требованиям к планируемому к закупке программному обеспечению.

При этом согласно пункту 6 Порядка подготовки обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением Правительства № 1236, размещение обоснования в единой

информационной системе в сфере закупок осуществляется заказчиком одновременно с размещением извещения об осуществлении закупки.

Из решения ФАС России от 07.04.2016 КГОЗ-123/16 следует, что на заседании комиссии ФАС России по контролю в сфере государственного оборонного заказа представители Заказчика представили утвержденное от 03.03.2016 начальником ФКУ ГЦИТОиС ФСИН обоснование невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств (далее – Обоснование).

Вместе с тем Обоснование на Официальном сайте одновременно с извещением о проведении Аукциона не размещено, что противоречит требованиям Постановления Правительства № 1236 и нарушает требования части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе.

Частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе предусмотрено, что должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии со статьей 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

За неразмещение должностным лицом заказчика в единой информационной системе в сфере закупок информации и документов, размещение которых предусмотрено в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена в соответствии с частью 3 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) административная ответственность.

Согласно, имеющемуся в материалах дела АГОЗ-789/16 письму от 28.11.2016 исх. № 42/4-52/9 должностным лицом Заказчика, ответственным за размещение на Официальном сайте информации и документов, в том числе обоснования невозможности соблюдения запрета на допуск программного обеспечения, происходящего из иностранных государств, является <...>

Таким образом, должностным лицом Заказчика – <...>нарушены требования части 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, что содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 7.30 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения является дата размещения Извещения на Официальном сайте — 11.03.2016.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика, а именно: Житная ул., д. 14.

Письменные пояснения от 05.12.2016 <...> учтены при рассмотрении настоящего дела. Факт нарушения <...> признал, а также ходатайствовал о прекращении дела об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП в связи с его малозначительностью.

В ходе рассмотрения указанного дела об административном правонарушении установлено, что при проведении Аукциона права и законные интересы участников закупки не были нарушены.

Вместе с тем <...> впервые допустил данные нарушения, правонарушения совершены им не умышленно, допущенные нарушения не повлияли на результаты Аукциона, и с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, допущенные <...> правонарушения можно расценивать как малозначительное.

Согласно статьи 2.9 при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении и собранные по делу доказательства, объяснения лиц и оценив все обстоятельства дела в их совокупности, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 4.2, 4.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении №АГОЗ-789/16 в отношении должностного лица ФКУ «Главный центр инженерно-технического обеспечения и связи Федеральной службы исполнения наказаний»-заместителя начальника отдела обеспечения и технического обслуживания компьютерной техники центра связи и информационно-телекоммуникационных систем <...> прекратить в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ <...> объявить устное замечание.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.