

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1270/77-16**

**«09» декабря 2016 года**

**г. Москва**

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1270/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (поселения Мосрентген, Воскресенское, Сосенское) (Закупка № 0173200024415000142), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2115/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18.03.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности № б/н от 27.10.2016 <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 18.03.2016 жалобы ООО «УЛМА» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (далее — Заказчик, Префектура ТиНАО) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по содержанию объектов озеленения на территории Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы (поселения Мосрентген, Воскресенское, Сосенское) (Закупка № 0173200024415000142) (далее — Закупка, Аукцион), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2115/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 18.03.2016.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по

адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) 25.12.2015 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 42 159 218,23 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200024415000142 от 04.03.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — № 25) отказано к допуску к участию в Аукционе со следующим обоснованием: *«п. 2. ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе, А именно: согласно АД Применяемые удобрения и минеральные удобрения должны входить в «Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2015 г.» УЗ по п. Удобрения тип 1 и п. Удобрения тип 2 указывает производителя ООО «ФАСКО+» тем самым установить конкретное удобрение исходя из данных указанных УЗ не представляется возможным, т.к. у данного производителя под описанные УЗ характеристики подходят 3 марки, так же невозможно установить область применения данных удобрений».*

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также

случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Форме 2 Аукционной документации сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого при выполнении работ по условиям государственного контракта товара, а также их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данных товаров, в частности, по пунктам:

Наименование товара (материала)	Указание на товарный знак (модель, производитель)	Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником Закупки	Ед. изм.	Сведения о сертификации
Удобрения тип 1		Удобрение	Должно быть жидкое, комплексное			
		Содержание элемента, азота	от 0		%	
		Содержание элемента, фосфора	от 0		%	
		Содержание элемента, калия	от 0		%	
		Область применения	Удобрение должно быть предназначено для цветов (однолетников)			

Удобрения тип 2		Удобрение	Должно быть жидкое, комплексное			
		Содержание элемента, азота	свыше 0		%	
		Содержание элемента, фосфора	свыше 0		%	
		Содержание элемента, калия	свыше 0		%	
		Область применения	Удобрение должно быть предназначено для газонов			

В соответствии с требованиями Технического задания Аукционной документации, применяемые удобрения и минеральные удобрения должны входить в «Государственный каталог пестицидов и агрохимикатов», разрешенных к применению на территории Российской Федерации на 2015 г.

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Заявитель в составе первой части заявки на участие в Аукционе выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

Наименование	Указание на	Требуемый	Требуемое	Значение,	Ед.	Сведения о
--------------	-------------	-----------	-----------	-----------	-----	------------

товара (материала)	товарный знак (модель, производитель)	параметр	значение	предлагаемое участником Закупки	изм.	сертификации
Удобрения тип 1	ООО «ФАСКО+»	Удобрение	Должно быть жидкое, комплексное	жидкое, комплексное		
		Содержание элемента, азота	от 0	10	%	
		Содержание элемента, фосфора	от 0	5	%	
		Содержание элемента, калия	от 0	5	%	
		Область применения	Удобрение должно быть предназначено для цветов (однолетников)	Удобрение предназначено для цветов (однолетников)		
Удобрения тип 2	ООО «ФАСКО+»	Удобрение	Должно быть жидкое, комплексное	жидкое, комплексное		
		Содержание элемента, азота	свыше 0	10	%	
		Содержание элемента, фосфора	свыше 0	5	%	
		Содержание элемента, калия	свыше 0	5	%	
		Область применения	Удобрение должно быть предназначено для газонов	Удобрение предназначено для газонов		

Также, во исполнение требований пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе Заявитель указал наименование страны происхождения данного товара — Россия. Кроме того, Заявителем указано наименование производителя товара — ООО «ФАСКО+».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, позволяющие Заказчику идентифицировать предлагаемый к использованию товар, а также определить его соответствие требованиям Аукционной документации.

В связи с вышеизложенным, заявка Заявителя подана в

соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, в частности, пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, и соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске Заявителю к участию в вышеуказанной закупке по основанию, указанному в Протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа по вышеупомянутому делу № 2-57-2115/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Распоряжением исполняющего обязанности префекта Префектуры ТиНАО «О внесении изменений в распоряжение префектуры от 05.06.2015 № 719-РП «О Единой комиссии по осуществлению

централизованных закупок второго уровня для обеспечения собственных нужд префектуры Троицкого и Новомосковского административных округов города Москвы и нужд подведомственных ей государственных учреждений № 23-РП от 27.01.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200024415000142 от 04.03.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении настоящего дела представитель <...> не согласился с вменяемым <...> административным правонарушением, ввиду следующего.

Представитель <...> при рассмотрении настоящего дела пояснил, что заявка Заявителя отклонена от участия в Закупке вследствие невозможности установления достоверности сведений относительно марки удобрения, предлагаемого участником к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, так как в соответствии с Государственным каталогом ООО «ФАСКО+» выпускает значительное количество удобрений.

Кроме того, как отметил представитель <...>, на рассмотрении жалобы по делу № 2-57-2115/77-16 Заказчик ожидал, что Заявитель предоставит документы, подтверждающие соответствие удобрений, предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта требованиям, указанным в Аукционной документации.

Между тем, должностным лицом Московского УФАС России установлено, что Заявитель в первой части заявки выразил согласие на оказание услуги на условиях, предусмотренных указанной Аукционной документацией, и представил конкретные характеристики используемых при выполнении услуг товаров (материалов), соответствующих требованиям Аукционной документации и позволяющих удовлетворить потребности Заказчика.

Таким образом, презюмируется добросовестность Заявителя при представлении характеристик товаров.

С учетом установленного выше объективного соответствия представленных в заявке сведений, каких-либо оснований, свидетельствующих о недобросовестности Заявителя, у членов Единой комиссии государственного заказчика не имелось. Отказ в допуске к участию в Аукционе участнику закупки, основанный исключительно на предположении о его недобросовестности в отсутствие правовых и фактических оснований, является очевидным нарушением прав участника Аукциона.

Вышеизложенные выводы членов Единой комиссии государственного заказчика носят предположительный характер, а также противоречат основополагающим принципам законодательства в сфере осуществления

закупок для государственных и муниципальных нужд в части обеспечения добросовестной конкуренции между участниками закупок.

Кроме того, законодательством о контрактной системе предусмотрен контроль Заказчика за ходом исполнения контракта поставщиком товаров, работ, услуг, а также меры воздействия на поставщика в случае ненадлежащего исполнения им обязательств по государственному контракту.

Как отмечает представитель <...>, при принятии решения об отклонении заявки Заявителя от участия в конкурентной процедуре, члены Закупочной комиссии основывались на экспертном заключении, представленном сотрудником Заказчика.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу части 2 статьи 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе. Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения иных лиц не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям. В свою очередь, в контексте оценки виновности неправомерного поведения должностного лица заказчика такая неосмотрительность может свидетельствовать лишь о наличии вины, но не о ее отсутствии.

Таким образом, на основании вышеизложенного, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2115/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей,



соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения государственного заказчика — г. Москва, аллея Витте, д. 5.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0173200024415000142 — 04.03.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Улма».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...> не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 42 159 218,23 рублей. 1% от начальной суммы контракта: 42 159 218,23 \* 0,01 = 421 592,18 руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по определению поставщиков, подрядчиков, исполнителей Префектуры Трицкого и Новомосковского административных округов города Москвы <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

<b>Получатель:</b>	<b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>
<b>Банк получателя:</b>	<b>Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000140</b>
<b>Назначение платежа:</b>	<b>Административный штраф по делу № 4-7.30-1270/77-16 об административном правонарушении</b>

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>