

Согласно списку адресатов

РЕШЕНИЕ

«16» августа 2016 года

г. Москва

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия Московского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии – И.С. Гудковой,
членов Комиссии – П.В. Олейника, Н.С. Уваровой,

рассмотрев дело № 3-5-115/77-16, возбужденное в отношении ООО «Гражданская консультация», ООО «Правовая поддержка», ООО «Крисмас», <...>, <...>, ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро», <...> распространения в системе «Яндекс.Директ» рекламы следующего содержания:

- *«Роспотребнадзор Москвы! - Защита прав потребителей!; потребнадзорюмосква; Прием жалоб 24 часа! Оставьте обращение онлайн!; Горячая линия; Прием обращений; Контроль и надзор; Роспотребнадзор»* (далее — Реклама 1), размещаемой в период с 01.12.2015 по 18.04.2016 ООО «Гражданская консультация», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», <...>, ООО «КРИСМАС»;
- *«Роспотребнадзор официальный сайт/rospravzashchita.ru; Служба защиты прав потребителей открыла бесплатную «Горячую линию». Звони!»* (далее — Реклама 2), размещаемой в период с 04.03.2014 по 20.04.2016 <...>;

- *«Роспотребнадзор официальный сайт! / потребнадзор.москва; потребнадзор.москва Защищаем права потребителей! Горячая линия с бесплатным юристом! Звоните!»* (далее — Реклама 3), размещаемой в периоды с 10.09.2015 по 01.04.2016 и с 16.09.2015 по 31.03.2016 <...>, ООО «Гражданская консультация», ООО «Крокус Лэнд», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «Первое юридическое бюро», ООО «КРИСМАС»;
- *«Роспотребнадзор — Москва — Горячая линия!; роспотребнадзор.госорган.москва; Бесплатная консультация! Роспотребнадзор официальный сайт! Задайте вопрос юристу; Телефон доверия; Написать претензию; Контактная информация +7 (495) 135-33-55; пн-пт 9:00-20:00, сб 10:00-18:00; м. Серпуховская; Москва»* (далее — Реклама 4), размещаемой в период с 04.04.2016 по 20.04.2016 <...>,

с признаками нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы, содержащей недостоверные сведения относительно природы рекламируемой деятельности, а также о лице, оказывающем рекламируемые услуги,

в присутствии представителей <...> в лице Вершининой Т.В. (по доверенности № 77АВ 1528388 от 01.08.2016); ООО «Крокус Лэнд» в лице Каменкина М.В. (по доверенности б/н от 12.08.2016); представителя ООО «Крисмас» в лице Ковалевой А.В. (по доверенности № 46 от 12.08.2016); ООО «Гражданская консультация» в лице Поляковой М.Н. (по доверенности б/н от 12.08.2016), Зеленковой О.Б. (по доверенности б/н от 12.08.2016); <...> (лично),

в отсутствие представителей ООО «Правовая поддержка», <...>, ООО «Первое юридическое бюро», <...> (уведомлены надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

Дело № 3-5-115/77-16 возбуждено в отношении ООО «Гражданская консультация», ООО «Правовая поддержка», ООО «Крисмас», <...>, <...>, ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро», <...> на основании обращения физического лица о распространении в системе «Яндекс.Директ» рекламы следующего содержания:

- *«Роспотребнадзор Москвы! - Защита прав потребителей!; потребнадзор.москва; Прием жалоб 24 часа! Оставьте обращение онлайн!; Горячая линия; Прием обращений; Контроль и надзор; Распотребнадзор»* (далее — Реклама 1), размещаемой в период с 01.12.2015 по 18.04.2016 ООО «Гражданская консультация», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», <...>, ООО «КРИСМАС»;
- *«Роспотребнадзор официальный сайт/rospravzashchita.ru; Служба защиты прав потребителей открыла бесплатную «Горячую линию». Звони!»* (далее — Реклама 2), размещаемой в период с 04.03.2014

- по 20.04.2016 <...>;
- «Роспотребнадзор официальный сайт! / потребнадзор.москва; потребнадзор.москва Защищаем права потребителей! Горячая линия с бесплатным юристом! Звоните!» (далее — Реклама 3), размещаемой в периоды с 10.09.2015 по 01.04.2016 и с 16.09.2015 по 31.03.2016 <...>, ООО «Гражданская консультация», ООО «Крокус Лэнд», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «Первое юридическое бюро», ООО «КРИСМАС»;
- «Роспотребнадзор — Москва — Горячая линия!; роспотребнадзор.госорган.москва; Бесплатная консультация! Роспотребнадзор официальный сайт! Задайте вопрос юристу; Телефон доверия; Написать претензию; Контактная информация +7 (495) 135-33-55; пн-пт 9:00-20:00, сб 10:00-18:00; м. Серпуховская; Москва» (далее — Реклама 4), размещаемой в период с 04.04.2016 по 20.04.2016 <...>

В рассматриваемой рекламе усматриваются признаки нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13 марта 2006 года № 38-ФЗ «О рекламе» (далее — Закон о рекламе), выразившегося в распространении рекламы, содержащей недостоверные сведения относительно природы рекламируемой деятельности, а также о лице, оказывающем рекламируемые услуги.

Не установив оснований для отложения или приостановления рассмотрения дела, выслушав доводы представителей <...>, ООО «Крокус Лэнд», ООО «Крисмас», ООО «Гражданская консультация», <...>, оценив <...>взаимосвязи представленные доказательства, применив нормы законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

ООО «Гражданская консультация» (адрес: 115280, г. Москва, ул. Ленинская Слобода, д. 19, к. 21Ф 2) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 17.09.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746856409, ИНН 9715217103, КПП 772501001.

ООО «Правовая поддержка» (109044, г. Москва, Воронцовская ул., д. 2/10, стр. 3, пом. 5) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 23.09.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746873030, ИНН 9705048960, КПП 770501001.

ООО «Крисмас» (109044, г. Москва, Воронцовская ул., д. 2/10, стр. 3) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 07.04.2006 за основным государственным регистрационным номером 1067746465368, ИНН 7723567524, КПП 770501001.

ООО «Крокус Лэнд» (адрес: 117246, г. Москва, Научный пр-д., д. 19, пом. 26) является юридическим лицом, действующим на основании Устава,

включено в Единый государственный реестр юридических лиц 16.06.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037734015901, ИНН 7734259659, КПП 772801001.

ООО «Первое юридическое бюро» (адрес: 123060, г. Москва, Варшавское ш., д. 1, стр. 1-2, офис А-606) является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 09.09.2015 за основным государственным регистрационным номером 1157746829580, ИНН 7734362737, КПП 772601001.

ООО «Яндекс» является юридическим лицом, действующим на основании Устава, включено в Единый государственный реестр юридических лиц 18.09.2000 за основным государственным регистрационным номером 1027700229193, ИНН 7736207543, КПП 770401001.

<...>, <...>, <...> являются физическими лицами.

На основании сведений и материалов, представленных сторонами по настоящему делу, Комиссией Московского УФАС России установлено, что в системе «Яндекс.Директ» распространялась реклама следующего содержания:

- *«Роспотребнадзор Москвы! - Защита прав потребителей!; потребнадзормосква; Прием жалоб 24 часа! Оставьте обращение онлайн!; Горячая линия; Прием обращений; Контроль и надзор; Роспотребнадзор»* (далее — Реклама 1), размещаемая в период с 01.12.2015 по 18.04.2016 ООО «Гражданская консультация», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», <...>, ООО «КРИСМАС»;
- *«Роспотребнадзор официальный сайт/rospravzashchita.ru; Служба защиты прав потребителей открыла бесплатную «Горячую линию». Звони!»* (далее — Реклама 2), размещаемая в период с 04.03.2014 по 20.04.2016 <...>;
- *«Роспотребнадзор официальный сайт! / потребнадзор.москва; потребнадзор.москва Защищаем права потребителей! Горячая линия с бесплатным юристом! Звоните!»* (далее — Реклама 3), размещаемая в периоды с 10.09.2015 по 01.04.2016 и с 16.09.2015 по 31.03.2016 <...>, ООО «Гражданская консультация», ООО «Крокус Лэнд», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «Первое юридическое бюро», ООО «КРИСМАС»;
- *«Роспотребнадзор — Москва — Горячая линия!; роспотребнадзор.госорган.москва; Бесплатная консультация! Роспотребнадзор официальный сайт! Задайте вопрос юристу; Телефон доверия; Написать претензию; Контактная информация +7 (495) 135-33-55; пн-пт 9:00-20:00, сб 10:00-18:00; м. Серпуховская; Москва»* (далее — Реклама 4), размещаемая в период с 04.04.2016 по 20.04.2016 <...>.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе, под рекламой понимается информация, распространяемая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Под неопределенным кругом лиц понимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя рекламной информации и конкретной стороны правоотношения, возникшего по поводу реализации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как предназначенность для неопределенного круга лиц, означает отсутствие в рекламе указания о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых реклама направлена.

Реклама размещалась в сети Интернет, а именно в системе «Яндекс.Директ». Таким образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы является общедоступным для неопределенного круга лиц потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории его распространения и кругу лиц-потребителей рекламы, Комиссией Московского УФАС России не установлено.

Таким образом, установлено, что место и способ распространения рассматриваемой рекламы является общедоступным для неопределенного круга лиц-потребителей рекламы. Каких-либо ограничений по территории распространения и кругу лиц-потребителей рекламы Комиссией Московского УФАС России не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе, под объектом рекламирования понимается товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о рекламе товаром является продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В настоящем случае, исходя из комплексного восприятия рекламы, а также сайтов в сети Интернет, на которые происходил переход при нажатии (клике) на рекламу, объектом рекламирования выступают юридические услуги, оказываемые ООО «Гражданская консультация».

На основании изложенного, спорная информация является рекламой. Данный факт лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о рекламе, реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с пунктом 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Согласно пункту 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» (далее — Постановление Пленума ВАС РФ № 58), информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Московского УФАС России установлено следующее.

В распространении в системе «Яндекс.Директ» Рекламы 1, Рекламы 3 и Рекламы 2, Рекламы 4, принимали участие разные лица, текст рекламных объявлений № 2 и № 4 отличается от текстов Рекламы 1 и Рекламы 3.

Таким образом, для полного, всестороннего и объективного рассмотрения данной рекламы на предмет наличия либо отсутствия нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия считает целесообразным выделение рассмотрения вышеуказанных рекламных объявлений в отдельное производство.

Реклама 1 и Реклама 3 содержат следующие фразы: *«Роспотребнадзор Москвы! - Защита прав потребителей! ... Контроль и надзор; Роспотребнадзор»*; *«Роспотребнадзор официальный сайт! ... Защищаем права потребителей!..»*.

Из буквального прочтения вышеуказанных фраз следует, что рекламные объявления содержат в себе информацию о возможности граждан обратиться по указанным в объявлениях телефонам либо посредством сайтов, на которые осуществляется переход при нажатии (клике) на рекламу, в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъекта федерации.

Кроме того, учитывая специфику размещения рекламы в сети Интернет, а также сложившуюся судебную и административную практику, необходимо отметить, что такая реклама при решении вопроса о наличии либо отсутствии нарушения рекламного законодательства должна рассматриваться в совокупности со страницей сайта в сети Интернет, на которую осуществляется переход пользователя (потребителя рекламы) при нажатии (клике) на такое рекламное объявление.

Рекламное объявление (баннер), размещенное в сети Интернет, представляет собой графическое изображение или текстовое сообщение небольшого размера, функцией которого является перевод пользователя на сайт лица, разместившего баннер. Сам баннер не может рассматриваться отдельно от сайта, на который он ведет, и не является сам по себе основанием для принятия лицом, его увидевшим, решения воспользоваться услугой либо приобрести

товар. Фактически баннер, неразрывно связанный с сайтом, является частью того сайта, который открывается после «клика» на баннер, и не может рассматриваться в отрыве от самого сайта.

Учитывая специфику распространения информации в сети Интернет, в том числе с использованием гиперссылок, по мнению специалистов Московского УФАС России, при указанных обстоятельствах в спорной рекламе усматриваются признаки нарушения законодательства о рекламе, поскольку в совокупности сообщение, содержащееся в рекламе и представленная на сайте информация способны создать у потребителя устойчивое впечатление о возможности посредством сайта и телефонов (электронной формы заявки) обратиться в Роспотребнадзор.

В настоящем случае, в соответствии с представленными ООО «Яндекс» документами и сведениями, при нажатии на Рекламу 1 и Рекламу 3 пользователь (потребитель рекламы) переадресовывался на сайт потребнадзор.москва и потребнадзор.москва.

Данные сайты имеют идентичное наполнение и содержат следующую информацию: в верхнем правом углу расположено изображение двуглавого орла, держащего в лапах скипетр и державу; в верхней части страницы расположена надпись, выполненная заглавными большими буквами «РАССМОТРЕНИЕ ЖАЛОБ ГРАЖДАН РФ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ»; далее расположена форма для заполнения данных, озаглавленная «Оставьте электронную жалобу на продавца/исполнителя по форме № 150/3 (184/2)», а также фраза «Горячая линия защиты прав потребителей; Бесплатная юридическая консультация»; «Проект реализован в рамках: Федерального закона Российской Федерации от 21 ноября 2011 г. № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» (Принят Государственной Думой 2 ноября 2011 года и Одобрен Советом Федерации 9 ноября 2011 года)».

В соответствии с документами и сведениями ООО «Регистратор доменный имен РЕГ.РУ» установлено, что администратором доменов потребнадзор.москва, поребнадзор.москва является <...> (<...>).

Положения статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» устанавливают, что сайтом в сети «Интернет» является совокупность программ для электронных вычислительных машин и иной информации, содержащейся в информационной системе, доступ к которой обеспечивается через сеть «Интернет» по доменным именам и (или) по сетевым адресам, позволяющим идентифицировать сайты в сети «Интернет». Доменным именем является обозначение символами, предназначенное для адресации сайтов в сети «Интернет» в целях обеспечения доступа к информации, размещенной в сети «Интернет». Владелец сайта в сети «Интернет» — это лицо, самостоятельно и по своему усмотрению определяющее порядок использования сайта в сети «Интернет», в том числе порядок размещения информации на таком сайте.

Комиссия Московского УФАС России отмечает, что исходя из самой цели распространения рекламы, а именно ее направленность на привлечение

внимания потребителей и на поддержание их интереса к объекту рекламирования, рассматривать такую рекламу необходимо с точки зрения ее восприятия обычными потребителями, не обладающими специальными знаниями в отдельных отраслях.

В соответствии с пунктом 1 Положения о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322, Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере защиты прав потребителей, разработке и утверждению государственных санитарно-эпидемиологических правил и гигиенических нормативов, а также по организации и осуществлению федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.

Следовательно, в рассматриваемой рекламе используется официальное сокращенное наименование государственного органа исполнительной власти, осуществляющего, в том числе, контроль в сфере защиты прав потребителей.

Таким образом, указание в рекламе и на сайте на возможность оставить жалобы посредством обращения по телефону либо оставив заявку непосредственно через электронную форму на сайте, в совокупности с использованием наименования государственного органа, отвечающего за соответствующую сферу правоотношений, приводит к введению потребителей в заблуждение относительно природы получаемой помощи, а также относительно лица такую помощь осуществляющего.

Кроме того, на сайте потребнадзор.москва в нижней части страницы указано: «Потребнадзор Москва», что создает у потребителей устойчивое впечатление о принадлежности данного сайта государственному органу исполнительной власти г. Москвы.

Исходя из изложенного, используемые в рекламе слова и фразы в совокупном восприятии с сайтами производят на потребителя впечатление о том, что посредством звонка по указанному телефонному номеру либо оставления заявки в электронном виде, он обращается в государственный орган и его жалоба будет надлежащим образом рассмотрена.

Однако, описанными способами потребитель лишь оставляет заявку хозяйствующему субъекту, который может оказать ему правовую поддержку (платную либо бесплатную).

Кроме того, Комиссия особо отмечает, что само по себе рассмотрение жалоб граждан государственным органом с последующим принятием соответствующих мер воздействия (при выявлении нарушений законодательства Российской Федерации) является его исключительной компетенцией и не может осуществляться каким либо хозяйствующим субъектом.

Следовательно в данном случае потребители рекламы вводятся в заблуждение в отношении самой природы объекта рекламирования. То есть потребитель не только вводится в заблуждение относительно тех мер, которые будут приняты по его сообщению, но и в отношении лица, к которому обращается за помощью.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в Рекламе 1 и Рекламе 3 нарушения пунктов 2, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

Ответственность за нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Закона о рекламе, в соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе, несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Закона о рекламе, рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Согласно представленным ООО «Яндекс» материалам, рекламодателями Рекламы 1 являются ООО «Гражданская консультация», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», <...>, ООО «КРИСМАС», Реклам 3 — <...>, ООО «Гражданская консультация», ООО «Крокус Лэнд», ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «Первое юридическое бюро», ООО «КРИСМАС».

Однако, исходя из письменных и устных пояснений лиц, участвующих в деле, в настоящем случае рекламные объявления распространялись с целью привлечения внимания потребителей именно к ООО «Гражданская консультация», что подтверждается, в том числе указанием ООО «Гражданская консультация» на одном из сайтов, на которые происходит переход при нажатии на рекламное объявление.

Кроме того, представителем ООО «Яндекс» пояснено, что для размещения рекламы в системе «Яндекс.Директ» необходимо завести аккаунт. В настоящем случае такой аккаунт зарегистрирован на <...>, что не отрицается самим <...>.

В дальнейшем <...> был заключен ряд договоров с несколькими юридическими лицами, в том числе с ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «КРИСМАС», ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро», в рамках которых <...> должен был размещать со своего аккаунта в системе «Яндекс.Директ» рекламу данных юридических лиц, а они оплачивать такую рекламу по выставленным на их имя счетам.

Деньги по оплате услуг <...> поступали на единый счет аккаунта <...>, а в дальнейшем распределялись по необходимости на рекламные объявления.

Однако, как установлено в ходе рассмотрения дела, и что не пояснено <...>, не смотря на оплату счетов ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «КРИСМАС», ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро», реклама данных субъектов и их услуг <...> не размещалась.

Данный вывод подтверждается также тем, что ссылка в рекламных объявлениях не вела на сайты, посредством которых ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «КРИСМАС», ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро» оказывают свои услуги и на которых размещают

информацию о своей деятельности. Данный вывод лицами, участвующими в деле не оспаривается.

Комиссией Московского УФАС России отклоняется довод о причастности <...> к формированию и рассматриваемых рекламных объявлений в связи с непредставлением достаточных доказательств осуществления <...> действий по определению объекта рекламирования и доведению рассматриваемой рекламы до неопределенного круга лиц.

<...> указано, что рассматриваемая реклама распространялась на основании договора, заключенного с ООО «Гражданская консультация» - Договор на оказание услуг № 15 от 17.09.2015 (далее - Договор).

В соответствии с разделом 1 указанного договора, <...>, в том числе, обеспечивает участие отдела в составлении перспективных и текущих планов разработки и размещения РИМ об оказываемых предприятием услугах, определении новых потребителей услуг; самостоятельно формирует фирменный стиль предприятия и фирменное оформление рекламной кампании услуг предприятия в Яндекс.Директ.

При этом, согласно пункту 3.1.3. Договора, <...> обязан соблюдать требования законодательства в сфере рекламы.

Также, в соответствии с пунктом 8.1 Договора <...> несет личную ответственность, в том числе, за непринятие мер по пресечению выявленных нарушений в сфере рекламной деятельности (размещение недостоверной, ненадлежащей рекламы, а также рекламы, порочащей честь предприятия).

Согласно статье 309 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований — в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Учитывая приведенные выше положения Договора, а также возможность ООО «Гражданская консультация» самостоятельно осуществлять контроль за действиями своего контрагента, Комиссия Московского УФАС России приходит к следующим выводам.

<...>, ООО «Гражданская консультация» в настоящем случае не предприняли достаточных мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства о рекламе.

Кроме того, исходя из положений договора, следует, что субъекты приняли на себя обязанность по соблюдению требований законодательства о рекламе, при распространении рекламных объявлений.

Названный правовой подход наиболее полно отвечает соблюдению баланса частных и публичных интересов, поскольку направлен на повышенную защиту граждан как наиболее слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях от получения ненадлежащей рекламы, а также способствует усилению контроля за соблюдением законодательства со стороны всех лиц, принимающих участие в создании и распространении соответствующих рекламных объявлений.

Желание <...> получать обусловленную договором плату за оказание услуг по распространении рекламных объявлений и при этом избегать ответственности за нарушение законодательства о рекламе представляет собой исключительное злоупотребление правом, которое в силу части 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежит судебной защите.

Кроме того, согласно части 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации, предпринимательская деятельность направленная на систематическое извлечение прибыли осуществляется субъектом на свой риск. Право общества на осуществление предпринимательской деятельности не должно нарушать права и интересы неопределенного круга лица-потребителей рекламы.

В этой связи, заключив вышеупомянутый договор, <...> и ООО «Гражданская консультация» приняли на себя все обязательства по указанным договорам (в том числе по соблюдению законодательства Российской Федерации о рекламе) со всеми вытекающими правовыми последствиями их исполнения, в том числе и в случае, когда исполнение этих обязательств нарушает требования законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, учитывая то обстоятельство, что действия по совместному определению объекта рекламирования и содержания рекламных объявлений осуществлены <...> и ООО «Гражданская консультация», а также то, что они были осведомлены относительно содержания передаваемых сообщений, в данном случае имеются все основания считать <...> и ООО «Гражданская консультация» рекламоделателями в понимании пункта 6 статьи 3 Закона о рекламе.

Непосредственное доведение рассматриваемой рекламы осуществлялось посредством системы «Яндекс.Директ», а следовательно рекламораспространителем такой рекламы является ООО «Яндекс».

Согласно пункту 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, при установлении факта нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольный орган в целях прекращения дальнейшего нарушения выдает лицу (лицам), обязанному (обязанным) устранить выявленное правонарушение, предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Антимонопольный орган обязан предпринять все зависящие от него действия, направленные на пресечение дальнейшего распространения ненадлежащей рекламы (пусть и в незначительно измененном виде, но содержащей тот же типовой объект рекламирования), в целях обеспечения реализации права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждения нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, что обосновано статьями 1, 33, 36 Закона о рекламе.

Также, в дело не представлено документальных доказательств невозможности продолжения распространения рассматриваемой рекламы, а

равно подтвержденной информации о прекращении действия либо расторжении договоров, гражданско-правовых отношений или иных внутренних актов, на основании которых рассматриваемая реклама размещалась.

Предписание само по себе направлено на устранение нарушений, выявленных при рассмотрении конкретного дела, не является мерой ответственности стороны, исходит из выбранного уполномоченным органом способа защиты общественных отношений, исходя из положений Закона о рекламе, а также законных прав потребителей, конкурентов и иных заинтересованных лиц.

На основании изложенного, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи <...> и ООО «Гражданская консультация», ООО «Яндекс» предписания о прекращении (недопущении дальнейшего) нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно размещения (распространения) рекламы, нарушающей положения Закона о рекламе.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Закона о рекламе и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия Московского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать <...> и ООО «Гражданская консультация» нарушившими пункты 2, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе в связи с распространением в системе «Яндекс.Директ» рекламы следующего содержания:

- *«Роспотребнадзор Москвы! - Защита прав потребителей!; потребнадзор.москва; Прием жалоб 24 часа! Оставьте обращение онлайн!; Горячая линия; Прием обращений; Контроль и надзор; Роспотребнадзор»* (далее — Реклама 1), размещаемой в период с 01.12.2015 по 18.04.2016;
- *«Роспотребнадзор официальный сайт! / потребнадзор.москва; потребнадзор.москва Защищаем права потребителей! Горячая линия с бесплатным юристом! Звоните!»* (далее — Реклама 3), размещаемой в периоды с 10.09.2015 по 01.04.2016 и с 16.09.2015 по 31.03.2016, содержащей недостоверные сведения относительно природы рекламируемой деятельности, а также о лице, оказывающем рекламируемые услуги.

2. В отношении ООО «ПРАВОВАЯ ПОДДЕРЖКА», ООО «КРИСМАС», ООО «Крокус Лэнд», ООО «Первое юридическое бюро» производство по делу № 3-5-115/77-16 прекратить в связи с неподтверждением в ходе рассмотрения дела в действиях Обществ фактов нарушения.

3. Выдать <...> и ООО «Гражданская консультация», ООО «Яндекс» предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации

Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Московского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

И.С. Гудкова

Члены Комиссии

П.В. Олейник

Н.С. Уварова

Исполнитель: Н.С. Уварова, Тел: 8 (495) 784-75-05 (доб. 159)