

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.29-1563/77-16**

**«20» декабря 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.11.2016, поступившее из Бабушкинской межрайонной прокуратуры Северо-восточного административного округа г. Москвы и материалы дела № 4-7.29-1563/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...>, по факту нарушения ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителей по доверенности <...>, а также в присутствии представителя Бабушкинской межрайонной прокуратуры Северо-восточного административного округа г. Москвы старшего помощника Бабушкинского межрайонного прокурора г. Москвы юриста 1 класса <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

Бабушкинской межрайонной прокуратурой Северо-восточного административного округа г. Москвы во исполнение задания прокуратуры г. Москвы «О проведении проверки исполнения законодательства при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) проведена проверка соблюдения ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» федерального законодательства, в ходе которой выявлены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Как следует из постановления прокурора, 25.12.2015 ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» в лице директора <...> заключен контракт № 25122015 на выполнение работ по содержанию открытого катка с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктурой, расположенного по адресу: ул. Палехская, д. 11.

Цена контракта составляет 328 272, 58 рублей.

Срок выполнения работ установлен с 01.01.2016 по 31.01.2016. Контракт вступает в силу со дня его подписания, то есть с 25.12.2015 и действует до 29.02.2016.

Согласно представленным документам, указанный договор заключен без проведения конкурентного способа определения поставщика на основании

п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе — закупка у единственного поставщика.

На основании ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 48 Закона о контрактной системе Заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных ст. 56, 57, 59, 72, 83, 84 и 93 настоящего Федерального закона.

Ст. 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается, в том числе, на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона о контрактной системе и других федеральных законах, регулирующих отношения, связанные с определением поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В силу п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесенного ущерба окружающей среде.

Ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» установлено, что чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ для признания обстоятельства непреодолимой силой необходимо, чтобы оно носило чрезвычайный и непредотвратимый при данных условиях характер.

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнение, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за их чрезвычайности и непреодолимости при данных условиях. Они характеризуются непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначности последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Таким образом, применение п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе возможно только в случае возникновения аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо оказания медицинской помощи в экстренной ситуации или неотложной формах.

Как следует из представленных документов, а именно письма ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» заключение вышеуказанного контракта обусловлено необходимостью непрерывной эксплуатации социально-значимого объекта.

Вместе с тем, заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе.

Необходимыми условиями заключения контрактов на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе являются нецелесообразность

применения иных, требующих затрат времени, способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также непредвиденный, чрезвычайный характер обстоятельств, обусловившие заключение аварийного контракта.

При заключении контракта № 25122015 от 25.12.2015 указанных обстоятельств не имелось.

Следовательно, выбор ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» способа определения поставщика в виде закупки у единственного поставщика в данном случае необоснован.

На основании изложенного у Заказчика отсутствовали правовые основания для заключения контракта в соответствии со ст. 93 Закона о контрактной системе.

В рассматриваемом случае, в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

Указанное свидетельствует о нарушении ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» при заключении государственного контракта № 25122015 с ООО «Проект ПС» положений ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В силу ст. 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут, в том числе административную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением префекта СВАО г. Москвы № 895-к от 17.10 2014 <...> назначен на должность директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района».

Государственный контракт № 25122015 от 25.12.2015 подписан директором ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...>.

Таким образом, директор ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...>, 25.12.2015 в период времени с 00 часов 01 минуты до 23 часов 59 минут (дата подписания контракта), находясь на рабочем месте по адресу: г. Москва, Ярославское шоссе, д. 120А, принял решение о способе определения поставщика, а именно решение о закупке услуг на выполнение работ по содержанию открытого катка с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктурой, расположенного по адресу: ул. Палехская, д. 11, для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — ООО «Проект ПС», с нарушением требований, установленных Законом о контрактной системе.

Таким образом, согласно постановлению прокурора, указанное свидетельствует о наличии в действиях директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...> признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях представитель <...> указал, что каток находился в неудовлетворительном состоянии, требовал проведения необходимых ремонтных работ.

В свою очередь, возможность ограничения доступа к катку со стороны жителей района у учреждения отсутствовала. При отсутствии срочного проведения ремонтных работ катка, по мнению представителя <...>, существовала реальная угроза травматизма жителей района, а руководитель учреждения в случае причинения вреда жизни или здоровью гражданам, мог понести как административную, так и уголовную ответственность, в зависимости от тяжести вреда здоровью.

При таких условиях, Заказчику необходимо было в кратчайшие сроки провести необходимый комплекс работ по данному катку и исключить угрозу жизни и здоровья граждан.

Вместе с тем, как указывает представитель <...>, применение иных способов определения подрядчика, затратных по времени, было нецелесообразно.

Также представитель <...> отмечает, что работы были выполнены в объеме, необходимом для восстановления надлежащего состояния катка.

Таким образом, <...> при заключении контракта исходил из обеспечения безопасности жителей и охраны их жизни и здоровья и действовал, по его мнению, в условиях непреодолимой силы, в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

На основании вышеуказанного, по мнению представителя <...>, допущенное правонарушение возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев представленные представителем <...> в качестве обоснования заключения контракта с единственным поставщиком пояснения, должностное лицо административного органа отмечает, что законом о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень возможных случаев осуществления закупки у единственного поставщика. При этом возможность заключения контракта на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе характеризуется именно чрезвычайностью возникшей ситуации, прогнозируемая же аварийная ситуация к таким обстоятельствам не относится.

Таким образом, выполнение работ по содержанию открытого катка с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктурой являлось плановым мероприятием, а не ликвидацией последствий аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы.

Закупка у единственного контрагента допускается Законом о контрактной системе только в качестве исключения из общего правила проведения процедур публичными конкурентными способами, отсутствие которых приведет к созданию преимущественного положения единственного исполнителя и лишает возможности других хозяйствующих субъектов реализовать свое право на

заключение договора.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Между тем, должностное лицо административного органа не может удовлетворить заявленное ходатайство, так как данные обстоятельства не могут расцениваться как исключительный случай, исключающий ответственность <...> по заключению контракта № 25122015 от 25.12.2015.

Согласно целям, преследуемым административным законодательством, а также характеру совершенного деяния, должностное лицо антимонопольного органа считает санкции, предусмотренные за допущенные правонарушения соответствующими тяжести совершенного правонарушения, что позволяет достичь предупредительные цели административного производства в соответствии с принципами разумности и справедливости.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Таким образом, в действиях директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...>, выразившихся в принятии решения о способе определения поставщика, о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о

закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 и 2.1 настоящей ст., - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) - г. Москва, Ярославское шоссе, д. 120А.

Время совершения административного правонарушения - дата заключения контракта № 25122015 с ООО «Проект ПС» на выполнение работ по содержанию открытого катка с искусственным льдом и сопутствующей инфраструктурой, расположенного по адресу: ул. Палехская, д. 11 - 25.12.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению должностным лицом — <...> требований, установленных ч.ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — <...>, не установлены.

Вина должностного лица — директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ сумма административного штрафа составляет тридцать тысяч рублей.

Руководствуясь ч. 1 ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо - директора ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу - директору ГБУ г. Москвы «Жилищник Ярославского района» <...> наказание в виде административного штрафа в размере - **30 000** (тридцати тысяч рублей) **00** копеек.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

Получатель:	ИНН/КПП: 7706096339 / 770601001 УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) Отделение 1 Москва
Банк получателя:	р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф, зачисляемый в федеральный бюджет по делу № 4-7.29-1563/77-16

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>