

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1381/77-16

«18» ноября 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1381/77-16 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного автономного учреждения «Научно исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГАУ «НИИ НХ им. академика Н.Н. Бурденко» Минздрава России, Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на расходные материалы для мониторинга витальных функций (Закупка № 0373100050616000232) (далее — Аукцион), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5046/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 25.05.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 25.05.2016 жалобы ООО «Рост Мед» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального государственного автономного учреждения «Научно-исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — ФГАУ «НИИ НХ им. академика Н.Н. Бурденко» Минздрава России, Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на расходные материалы для мониторинга витальных функций (Закупка № 0373100050616000232) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-5046/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 от 10.05.2016 заявка Заявителя (порядковый номер — 1) признана несоответствующей требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе, а именно: «п. 1 ч. 6 ст. 69 — непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 — 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 ст. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе».

В соответствии с п. 2 ч. 5 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию: документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 (при наличии таких требований) Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 1 ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч. 19 ст. 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 ст. 62, чч. 3 и 5 ст. 66 Закона о контрактной системе, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч.1, 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) ст. 31 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, не допускается.

Согласно ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок членами аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок

установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с ч. 18 ст. 68 Закона о контрактной системе и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе, поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Установлено, что протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 от 10.05.2016 не содержит информацию об основании несоответствия заявки Заявителя требованиям аукционной документации и положениям Закона о контрактной системе с обоснованием такого решения, в том числе с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком Аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об Аукционе и положениям Закона о контрактной системе.

Таким образом, в нарушение ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 от 10.05.2016 не содержится обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленным документацией об Аукционе, не содержатся сведения с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее — КоАП РФ).

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие

функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГАУ «НИИ НХ им. академика Н.Н. Бурденко» Минздрава России «Об утверждении состава Единой комиссии по осуществлению конкурентными способами определения поставщика: конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений» № 50 от 18.05.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 от 10.05.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает, что в полном соответствии с ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, в Протоколе подведения итогов электронного аукциона указано обоснование решения и положения Закона о контрактной системе, которым не соответствует участник аукциона, положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие в таком аукционе.

Вместе с тем, <...> дополнил вышеизложенное тем, что степень детализации и формат обоснования решения членом Единой комиссии Закон о контрактной системе не регламентирует.

Таким образом, по мнению <...>, в Протоколе подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 административное правонарушение отсутствует.

Должностное лицо административного органа отмечает, что по существу обоснование дублирует положения п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, свидетельствует о приведении целого перечня оснований признания заявки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией, а не избрания из этого перечня конкретного основания.

В свою очередь, доводы <...> свидетельствуют о том, что у членов Единой комиссии имелось конкретное основание для признания заявки Заявителя на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям, которое, вместе с тем, в спорном протоколе подведения итогов от 10.05.2016 приведено не было, что свидетельствует явным образом о нарушении права лица на информированность о результатах рассмотрения заявки участника.

Так, <...> указывает, что у членов Единой комиссии Заказчика имелись основания для признания заявки Заявителя на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям Аукционной документации. После

исполнения предписания об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, выданного Московским УФАС России, заявки участников закупки № 0373100050616000232 были пересмотрены. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373100050616000232 от 21.06.2016 ООО «Рост Мед» было отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 6 ст. 69 44-ФЗ - непредоставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 ч. 2 ст. 62 44-ФЗ, ч. 3 и 5 т. 66 44-ФЗ, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а именно: «1) Не соответствие законодательству РФ в ч. 8 п.2 ст. 61 44-ФЗ, п. 3 ст. 46 14-ФЗ; не соответствие документации электронного аукциона (Том 2, п. 2.23, п.п. 2.4) — в предоставленном Участником решении об одобрении крупных сделок отсутствует указание на цену и предмет сделки, что является нарушением требований законодательства РФ.

2) Предоставленное решение об одобрении крупной сделки не является легитимным, так как основано на недействующей версии Устава на момент подачи заявки. Предоставленное Участником решение об одобрении крупной сделки было принято 28.10.2010 года. На дату принятия данного решения действовала старая редакция учредительных документов (Устава). В предоставленной выписке из ЕГРЮЛ от 05.02.2016 года присутствует информация о внесении изменений в Устав, сделанных 15.10.2012 года. Характер внесенных изменений в Устав Заказчику неизвестен, поскольку в аккредитационных документах Участника на момент подачи заявки и до настоящего времени находится прежняя (недействующая) версия Устава от 18.09.2009 года. Также в соответствии с ч. 10 ст. 61 Федерального закона №44-ФЗ в случае внесения изменений в документы и информацию, поданные для аккредитации на электронной площадке, замены или прекращения действия таких документов участник обязан незамедлительно направить оператору электронной площадки новые документы и информацию. В соответствии с ч. 11 ст. 61 Федерального закона №44-ФЗ ответственность за достоверность аккредитационных документов и информации и соответствие указанных документов и информации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, за действия, совершенные на основании указанных документов информации, за своевременное уведомление оператора электронной площадки о внесении изменений в такие документы и информации несет участник электронного аукциона, предоставивший указанные документы и информацию.

В связи с вышесказанным Заказчиком сделан вывод, что на момент подачи заявки на участие в аукционе данный Участник, имевший в аккредитационных документах Устав без информации о внесенных в него изменениях (то есть фактически недействующий), не только не имел право подавать заявку на участие аукционе, но и не должен был находиться в реестре участников, аккредитованных на электронной площадке, так как участвовать в торгах имеют право лица,

предоставившие оператору электронной площадки документы в строгом соответствии с требованиями ст. 61 и 62 Федерального закона № 44-ФЗ».

Также, согласно объяснениям, <...> считает, что права и законные интересы участников данного аукциона нарушены не были, какая-либо угроза охраняемым отношениям, существенного вреда интересам граждан, общества и государства отсутствуют, поскольку умышленного нарушения в действиях Единой комиссии не было, заявка участника ООО «Рост Мед» не соответствовала требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Должностное лицо административного органа отмечает, что представленные объяснения относительно причины отклонения заявки Заявителя, обосновывающие, по мнению <...>, правомерность его действий по неуказанию причин несоответствия заявки в протоколе рассмотрения заявок № 0373100050616000232 от 10.05.2016, в контексте вменяемого <...> нарушения не актуальны и не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу, т.к. ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушения процессуального характера, т. е. несоблюдения требований к полноте сведений об основаниях отклонения заявки участника аукциона.

В контексте оценки данного правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В связи с вышеизложенным, <...>, ссылаясь на фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, степень его вины, ходатайствовал о признании совершенного им административного правонарушения малозначительным, поскольку оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества, государства, и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ, поскольку цели административного воздействия могут быть достигнуты посредством объявления устного замечания.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией

оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения членами комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе оценки заявок обоснования несоответствия спорной заявки требованиям документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участника закупки.

Безосновательное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не представлено.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает небрежный подход к составлению протокола, по той причине, что в

обосновании отказа к допуску даже не конкретизировано, по какому именно правовому основанию отказано Заявителю: непредставление документов и информации, либо несоответствие указанных документов и информации требованиям, либо наличие в указанных документах недостоверной информации, что свидетельствует о том, что лицо, которое подписывало протокол, не посчитало нужным даже удостовериться в корректности избрания одного из немногочисленных таких оснований.

Специфика выполнения объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Таким образом, действия должностного лица - члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-5046/77-16, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 от 10.05.2016 - г. Москва. ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 16.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола подведения итогов электронного аукциона № 0373100050616000232 - 10.05.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного автономного учреждения «Научно исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного автономного учреждения «Научно исследовательский институт нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко» Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десяти тысяч рублей) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1381/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>