

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ
ХАНТЫ-МАНСИЙСКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ-ЮГРА
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ЧАСТНАЯ ОХРАННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ
«ТЮМЕНЬ-ОХРАНА»

628449, РФ, ХМАО-Югра, Сургут-
ский район, г. Лянтор, 2 микрорайон,
строение 68
E-mail: tyumenokhrana@mail.ru России» г. Тюмень
ОГРН1088602004622
Тел. 8-3462-23-83-69
30101810800000000651

ИНН 8602073804 КПП 861701001
р/с 40702810067170000667 в Западно-
Сибирском Банке ОАО «Сбербанк

БИК 047102651

к/с

«22» декабря 2016г.

исх. № 75

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы по**

Ямало-Ненецкому автономному округу

629001, Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Салехард, ул. Губкина, д. 13

Заявитель:

ООО ЧОО «Тюмень-охрана»

Место нахождения и почтовый адрес:
628449, Ханты-Мансийский автономный
округ-Югра, Сургутский район, г. Лянтор,
2 микрорайон, строение 68

Тел.: (3462) 23-83-69

Заказчик:

Государственное казенное учреждение
Ямало-Ненецкого автономного округа
«Гостинично-транспортный
комплекс «Ямальский»

Место нахождения:

629008, Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Салехард, ул. Матросова, д. 29

Почтовый адрес:

629007, Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Салехард, а/я 23, секция 1

Тел.: (34922) 7-13-21

Уполномоченный орган:

Департамент государственного заказа
Ямало-Ненецкого автономного округа

Место нахождения почтовый адрес:

629007, Ямало-Ненецкий автономный округ,
г. Салехард, ул. Чубынина, д. 14

E-mail: auction@goszakaz.gov.yanao.ru

Тел.: (34922) 5-11-31

**Жалоба на действия Единой комиссии по определению поставщиков
(подрядчиков, исполнителей)**

29.11.2016 г. Уполномоченным органом на официальном сайте www.zakupki.gov.ru были размещены извещение и документация об электронном аукционе на оказание услуг по обеспечению охраны территории и имущества (номер извещения 0190200000316013209). В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0190200000316013209-3п от 20.12.2016 г.

(размещен на официальном сайте госзакупок 21.12.2016 г.) победителем электронного аукциона было признано ООО ЧОО «РАТНИК», заявка ООО ЧОО «Тюмень-охрана» (далее – Заявитель) была отклонена по следующей причине: «не предоставление участником достоверной информации, содержащейся в лицензии на осуществление частной охранной деятельности, а именно лицензия на осуществление частной охранной деятельности № 0828 датируется 22.08.2014г, тогда как решение лицензирующего органа о выдаче данной лицензии принято 23.12.2015г, что является недостоверной информацией и влечет за собой нарушение п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ и требований аукционной документации».

Данное решение Единой комиссии является незаконным и необоснованным. Заявка на участие в электронном аукционе Заявителя соответствует всем требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) и аукционной документации. Предоставленная Заявителем в составе заявки лицензия на осуществление частной охранной деятельности подтверждает соответствие Заявителя установленным требованиям. Лицензия Заявителя датируется 22.08.2014 г., а 23.12.2015 г. датируется решение лицензирующего органа о переоформлении данной лицензии. В связи с этим никаких противоречий и недостоверной информации в предоставленной Заявителем лицензии не имеется.

Также сообщаем Вам, что само решение Единой комиссии принято с нарушением установленной процедуры и является неправомочным. В протоколе подведения итогов электронного аукциона сказано, что из пяти членов Единой комиссии на заседании присутствовало четыре. Из них два члена Единой комиссии проголосовали за признание заявки Заявителя соответствующей установленным требованиям: председатель Единой комиссии В. О. Зябкина и заместитель председателя Единой комиссии Е. В. Иванченко. Два члена Единой комиссии проголосовали за отклонение заявки Заявителя: Л. В. Москвина и И. А. Тестов. Таким образом, при голосовании голоса членов Единой комиссии разделились поровну. В таких случаях решающим считается голос председателя комиссии. Председатель Единой комиссии В. О. Зябкина проголосовала за признание заявки Заявителя соответствующей установленным требованиям. Таким образом, решение Единой комиссии об отклонении заявки Заявителя прямо противоречит результатам голосования этой же комиссии.

Таким образом, Единая комиссия незаконно отклонила заявку Заявителя, чем грубо нарушила требования ст. ст. 31, 69 Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 105, 106 Закона № 44-ФЗ

ПРОСИМ:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной.
2. Выдать Единой комиссии предписание об устранении допущенных нарушений путем отмены протокола подведения итогов электронного аукциона № 0190200000316013209-3п от 20.12.2016 г. и повторного рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.
3. Приостановить определение Исполнителя в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.

Генеральный директор _____ А. В. Каргополова