



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ
по делу № 127

Резолютивная часть решения оглашена 06.12.2016
Решение в полном объеме изготовлено 20.12.2016

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушениях законодательства о рекламе (Приказ Свердловского УФАС России № 285 от 19.08.2016) в составе:

председатель Комиссии <...> – заместитель руководителя управления;
члены Комиссии <...> – начальник отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией;
<...> – главный специалист-эксперт отдела контроля за соблюдением законодательства о рекламе и недобросовестной конкуренцией;

в присутствии заявителя – <...>,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения рекламного законодательства – ИП Вихляевой Е.Ю.,

рассмотрев в рамках Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508 (далее – Правила), дело № 127, возбужденное на основании заявления <...> с жалобой на распространение ненадлежащей рекламы,

УСТАНОВИЛА:

Дело № 127 по признакам нарушения рекламного законодательства возбуждено Определением от 18.10.2016 о выделении дела № 127 в отдельное производство в соответствии с Решением комиссии Свердловского УФАС России от 18.10.2016 по делу № 63, по факту распространения рекламы мужского салона «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»).

Определением от 18.10.2016 рассмотрение дела было назначено на 06.12.2016.

Дело № 63 по признакам нарушения рекламного законодательства было возбуждено Определением от 23.06.2016 в отношении ООО «ИнПро Реклама» и ООО «Гранд-Сервис» на основании сведений, содержащихся в заявлении <...> (вх. № 01-6205 от 25.04.2016) с жалобой на распространение рекламы мужского салона «VIP» с признаками нарушения рекламного законодательства.

Согласно информации, полученной от УМВД России по г. Екатеринбургу, 11.08.2015 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, были проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам проведения ОРМ «Проверочная закупка» в отношении лица (гражданки <...>), осуществляющего в указанном салоне трудовую деятельность (оказание услуг за плату) в рамках трудового договора, был составлен Протокол об административном правонарушении

по ст.6.11 КоАП РФ (занятие проституцией). Постановлением мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга указанное лицо было признано виновным в совершении правонарушения, посягающего на общественную нравственность и было назначено наказание в виде административного штрафа. Решением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Постановление мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга оставлено без изменений. В настоящее время данное Постановление вступило в законную силу.

Как следует из материалов, полученных от ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу сотрудниками в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, гражданка <...> с 06.08.2015 состоит в трудовых отношениях с ИП Мясниковым В.Н. согласно трудовому договору. Сторонами трудового договора определено, что местом работы <...> является салон тайского массажа «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8.Марта, 173.

При рассмотрении дела № 63 <...> также сообщила, что 14.01.2016 реклама мужского салона «VIP» была обнаружена ей на рекламной конструкции около территории «Ботанического сада» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а. Вместе с тем, указанная рекламная конструкция по состоянию на 25.07.2016 демонтирована.

Данная реклама имела следующее содержание:

«Мужской салон

VIP

38-444-38

8 Марта, 173 и Ленина, 52г».

В левой части рекламы содержится изображение женщины по плечи.

На запрос информации Свердловского УФАС России о том, кто является владельцем рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»), Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО) сообщило (вх. № 01-15487 от 30.09.2016), что по результатам выездных мероприятий Министерством была выявлена рекламная конструкция – двусторонний щит 3,0 х 6,0 м по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а, которая отсутствовала в схеме размещения рекламных конструкций и была установлена без разрешения на установку и эксплуатацию рекламных конструкций.

В связи с отсутствием сведений о владельце рекламной конструкции, а также ее размещением на земельном участке неразграниченной формы собственности, 07.06.2016 указанная конструкция была демонтирована силами МУГИСО.

Вместе с тем, как сообщило МУГИСО, 21.06.2016 в его адрес поступило заявление от ИП Вихляевой Е.Ю. (ИНН 660200348400) о выдаче демонтированной рекламной конструкции, принадлежащей ей на праве собственности на основании договора купли-продажи от 15.04.2015 и приложения № 1 к указанному договору купли-продажи.

В письменных объяснениях (вх. № 01-18686 от 21.11.2016) ИП Вихляева Е.Ю. сообщила, что была уведомлена о запланированных демонтажах со стороны МУГИСО, поэтому с 01.01.2016 со стороны ИП Вихляевой Е.Ю. не было заключено договоров на размещение рекламы мужского салона «VIP» ни с одним из лиц.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к следующим выводам:

Целями Федерального закона «О рекламе» являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы (ст. 1 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 №38-ФЗ).

Реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке (п. 1 ст. 3 Федерального закона «О рекламе»).

Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама (п.2 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот (п.3 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

В соответствии с п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», не допускается реклама товаров, производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации.

Статья 6.11 КОАП РФ предусматривает административную ответственность за занятие проституцией.

Согласно ч.4 ст.2 ФЗ «О рекламе», специальные требования и ограничения, установленные настоящим Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

ИП Вихляева Е.Ю. распространила 14.01.2016 на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»), рекламу мужского салона «VIP» - «Мужской салон VIP 38-444-38 8 Марта, 173 и Ленина, 52г», которая является рекламой товаров (услуг), производство и (или) реализация которых запрещены законодательством Российской Федерации – услуг проституции.

Материалами дела установлено следующее:

11.08.2015 сотрудниками ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, были проведены ОРМ «Проверочная закупка». По результатам проведения ОРМ «Проверочная закупка» в отношении лица (гражданки <...>), осуществляющего в указанном салоне трудовую деятельность (оказание услуг за плату), был составлен Протокол об административном правонарушении по ст.6.11 КоАП РФ (занятие проституцией).

Постановлением мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга от 08.10.2015 по делу № 5-509/2015 указанное физическое лицо было признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст.6.11 КоАП РФ и было назначено наказание в виде административного штрафа.

Решением судьи Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 09.12.2015 по делу № 12-382/2015 вышеуказанное Постановление мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга оставлено без изменений.

На момент рассмотрения дела № 127 данное Постановление вступило в законную силу.

Как следует из материалов, полученных ОУР УМВД России по г. Екатеринбургу в салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173, гражданка <...> с 06.08.2015 состоит в трудовых отношениях (трудовой договор) с ИП Мясниковым В.Н. Сторонами трудового договора определено, что местом работы <...> является салон массажа «VIP» по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173.

Согласно Постановлению мирового судьи Чкаловского района г. Екатеринбурга от 08.10.2015 по делу № 5-509/2015, <...> в мужском салоне «VIP», расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 173 оказывала сексуальные услуги за денежное

вознаграждение, то есть занималась проституцией. Данные услуги сотрудница мужского салона «VIP» оказывала систематически, на постоянной основе.

Под проституцией следует понимать систематическое вступление в половую связь за материальное вознаграждение при условии, что это основной или дополнительный, постоянный источник извлечения материальной выгоды.

Половая связь включает в себя не только половой акт как таковой, но и удовлетворение половых потребностей между мужчиной и женщиной, между мужчинами и между женщинами в иных формах. Они могут выражаться в имитации полового акта (анальный или оральный коитус между мужчиной и женщиной, оральный коитус между мужчинами и т.д.) либо в воздействии на тело партнера без признаков полового акта, вызывающем половое возбуждение и оргазм.

Таким образом, факт занятия проституцией в салоне «VIP» установлен судом.

Услуги, которые предлагаются во всех мужских салонах, представленных потребителю под одним коммерческим обозначением - «VIP», являются услугами занятия проституцией, замаскированными под услуги массажа.

Данный факт подтверждается материалами, представленными УМВД России по г. Екатеринбургу в рамках рассмотрения данного дела.

Таким образом, реклама мужского салона «VIP», а также оказываемых в нем услуг, распространенная на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»), направлена на привлечение внимания к услугам проституции, запрещенным законодательством РФ (ст.6.11 КоАП РФ), и, следовательно, противоречит требованиям п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе».

Реклама, как запрещенной деятельности, так и средств индивидуализации лица, осуществляющего такую деятельность (оказывающего запрещенные услуги), недопустима в силу ч.4 ст.2, п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе».

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

Ответственность за нарушение требований, установленных в п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем рассматриваемой рекламы является ИП Вихляева Е.Ю., что подтверждается материалами дела № 127.

В рамках рассмотрения указанного дела установить рекламодателя рассматриваемой рекламы не представляется возможным ввиду того, что, как указала ИП Вихляева Е.Ю., индивидуальным предпринимателем не заключалось договоров на размещение рекламы мужского салона «VIP» на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада»).

Как следует из материалов дела, указанная реклама распространялась 14.01.2016, следовательно необходимость в выдаче предписания о прекращении распространения ненадлежащей рекламы отсутствует.

В соответствии с п.7 ч.2 ст.33 ФЗ «О рекламе» Антимонопольный орган вправе применять меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

За нарушение рекламного законодательства ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно п.43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства РФ о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ № 508 от 17.08.2006, дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

В резолютивной части решения комиссия указывает на необходимость передачи дела должностному лицу Управления для рассмотрения дела об административном правонарушении по ст.14.3 КоАП РФ.

Согласно п.1 ч.1 ст.28.1.КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является, в том числе, непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с п.33 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Антимонопольный орган вправе по собственной инициативе выделить в отдельное производство одно или несколько дел, если это будет способствовать полному, всестороннему и объективному их рассмотрению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 33 - 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с п. 37 – 43 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства РФ от 17.08.2006 № 508, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу мужского салона «VIP», распространенную 14.01.2016 на рекламной конструкции, расположенной по адресу: г. Екатеринбург, ул. 8 Марта, 202а (около «Ботанического сада», ненадлежащей, нарушающей п.1 ст.7 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама является рекламой средств индивидуализации лица, оказывающего запрещенные законодательством Российской Федерации услуги (занятие проституцией).

2. Предписание ИП Вихляевой Е.Ю. о прекращении нарушения рекламного законодательства не выдавать.

3. ИП Вихляевой Е.Ю. надлежит явиться в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11, каб. 318) **16 января 2017 г. в 09 час. 30 мин.** для составления протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>