

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № АК995-16

«16» ноября 2016

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 11.11.2016 по делу № АК995-16 в отношении <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Федеральным государственным бюджетным учреждением « Управление по эксплуатации жилого фонда» Управления делами Президента Российской Федерации (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по охране объектов расположенных по адресам: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47; г. Москва, пер. Сивцев Вражек, д. 38/19, стр. 3; г. Москва, ул. Веерная, д. 30, корп. 1, 2, 3, г. Москва, ул. Веерная, д. 30, корп. 3 (Парламентская библиотека); г. Москва, ул. Маршала Тимошенко, д. 30; г. Москва, Ружейный пер., д. 2, корп. «А»; г. Москва, ул. Митинская, д. 23. г. Москва, Средний Овчинниковский пер., д. 8, стр. 1 (номер извещения 0373100072215000018) (далее — Аукцион).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в **порядке**, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком



(подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063 (далее – Правила).

Пунктом 6 Правил установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:  $P = (Ц - В) \times С$ , где: Ц – цена контракта; В – стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; С – размер ставки.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что в пункте 8.3.1. части 2 «Проект гражданско-правового договора бюджетной организации» указано, что «за просрочку исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных настоящим Договором, Заказчик направляет требование Исполнителю об уплате неустойки в виде пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного настоящим Договором и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Договора, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013г. № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Таким образом, действия Заказчика, выраженные в ненадлежащим

установлении условий об ответственности поставщика (подрядчика, исполнителя) за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, а именно не установлении соответствующего требованиям Правил размера пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, нарушают часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 статьи 65 Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Пунктом 22 документации об Аукционе установлено следующее: «Порядок предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений аукционной документации, а также сроки предоставления таких разъяснений указаны в статье 65 Закона».

Таким образом, Заказчиком, в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлен порядок и сроки предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об Аукционе, что нарушает пункт 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не

имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что согласно пункту 1 «Объем услуг» части 2 «Характеристика объектов и объем услуг»: **«Охранники должны быть вооружены и оснащены: Старший смены охраны – служебным оружием (пистолет ИЖ-71) и спецсредствами (резиновой палкой РП-7, наручниками БРС, бронежилетом и каской), мобильной телефонной связью и радиостанцией».**

Таким образом, действия Заказчика, выраженные в указании в описании объекта закупки конкретного наименования товара, нарушают пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения Заказчика: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 47.

Время совершения административного правонарушения: 17.11.2015.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 11.11.2016 <...> при участии <...>, который пояснил, что факт совершения административного правонарушения, выраженного в указании в описании объекта закупки конкретного наименования товара (пистолет ИЖ-71, резиновая палка РП-7) признает.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 16.11.2016 с участием <...> по доверенностям от 16.11.2016 № б/н <...>, которые поддержали доводы, изложенные при составлении протокола по настоящему делу об

административном правонарушении.

<...> на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился, в материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения части 7 статьи 34, пунктов 1, 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что при проведении Аукциона Заказчиком использовался типовая проект документации.

В ходе рассмотрения настоящего дела должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что 11.11.2016 по факту нарушения части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе составлены протоколы по делам об административных правонарушениях №№ АК994-16, АК996-16.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при наличии по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном той же статьей или той же частью статьи КоАП или закона субъекта Российской Федерации, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении представители <...> по доверенности от 16.11.2016 № б/н <...> пояснили, что <...> вину в совершенном административном правонарушении, выраженном в указании в документации об Аукционе в описании объекта закупки конкретного наименования товара (пистолет ИЖ-71, резиновая палка РП-7) без возможности предоставления эквивалента, признает.

Также <...> дополнили, что факт указания в документации об Аукционе в описании объекта закупки конкретного наименования товара не повлиял на результат определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), так как, как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении, в ходе проведения Аукциона жалоб, запросов на разъяснение указанных положений документации об Аукционе не поступало.

Также, согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.12.2015 № 0373100072215000018-1 на участие в Аукционе подано две заявки, обе из которых признаны соответствующими требованиям документации об Аукционе.

Таким образом, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установлено, что вследствие совершенного <...> административного правонарушения, права и законные интересы участников закупки не были нарушены, кроме того, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Ранее к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП <...> не привлекался.

Административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП совершено <...> впервые.

Учитывая изложенное возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь статьей 2.9, статьей 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Дело об административном правонарушении № АК995-16, возбужденное в отношении <...>, прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить <...> в соответствии со статьей 2.9 КоАП устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суде в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.