

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-806/16

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Компания Транспорт-Сервис» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

26.12.2016

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...>,

при участии представителей:

ОАО «РЖД»: <...>,

ООО «Компания Транспорт-Сервис»: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Компания Транспорт-Сервис» от 19.12.2016 № б/н на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказания комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря поездов Дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «Компания Транспорт-Сервис» (далее - Заявитель) от 19.12.2016 № б/н (вх. 188090/16 от 19.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказания комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря поездов Дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) (далее – Конкурс, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках



правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров от 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее – ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

31.10.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчиком в Документации неправомерно установлены положения о праве Заказчиком запрашивать дополнительную информацию и проводить выездные проверки;

2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о предоставлении участниками в составе заявки справки об отсутствии недоимки по налогам, сборам и пени на дату рассмотрения заявки на участие в Конкурсе в размере не более 1000 рублей;

3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о наличии у участника Конкурса опыта оказания услуг по предмету Конкурса стоимость которых составляет не менее 20 % от предельной цены договора за 2017 год без учета НДС;

4. Заказчиком в Документации не установлены дата начала и дата окончания срока предоставления участникам Конкурса разъяснений положений Документации;

5. Заказчиком в Документации неправомерно установлен перечень банков, приемлемых для обеспечения надлежащего исполнения договора;

6. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о присвоении меньшего порядкового номера заявке участника Конкурса, поступившей позже заявке другого участника с равным количеством присвоенных баллов;

7. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «наличие сертификата соответствия на оказание услуг по химической чистке и/или услуг прачечных», также содержит противоречивый принцип начисления баллов;

8. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «наличие системы менеджмента качества», также содержит противоречивый принцип начисления баллов;

9. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «срок оказания услуг (время технологического цикла оказания услуг)» в связи с невозможностью определения времени технологического цикла оказания услуг;

10. Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о выполнении услуг профессионально подготовленными и аттестованными специалистами с использованием современных технологий, оборудования и чистящих средств;

11. Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «опыт участника»;

12. Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки ООО «Риквэст-Сервис»;

13. Заявка ООО «Питерстройтрест» содержит недостоверную информацию об адресах мест обработки мягкого инвентаря.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положением о закупке, Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. По доводам жалобы № 1,2,3,5 дана правовая оценка в решении Комиссии ФАС России № 223ФЗ-678/16 от 23.11.2016, в связи с чем, в соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о контрактной системе, указанные доводы не рассматриваются.

2. Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Документации не установлены дата начала и дата окончания срока предоставления участникам Конкурса разъяснений положений Документации.

В соответствии с пунктом 7.2.1 Документации запрос о разъяснении Документации может быть направлен с момента размещения Документации, Извещения на сайтах и не позднее чем за 7 (семь) календарных дней до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе.

При этом согласно пункту 7.2.5 Документации разъяснения Документации предоставляется в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня поступления запроса.

Кроме того, в соответствии пунктом 231 Положения о закупках Заказчик обязан ответить на запрос о разъяснении Документации, оформленный и направленный в соответствии с требованиями Положения о закупках, в случае

его получения не позднее чем за 7 дней до окончания срока подачи заявок, в течение 5 рабочих дней со дня его поступления. Разъяснения предоставляются в письменной форме. Заказчик обязан опубликовать разъяснения в единой информационной системе не позднее 3 дней со дня предоставления разъяснений.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств о том, что в Документации не установлены дата начала и дата окончания срока предоставления участникам Конкурса разъяснений положений Документации.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

3. Согласно доводу жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о присвоении меньшего порядкового номера заявке участника Конкурса, поступившей позже заявке другого участника с равным количеством присвоенных баллов.

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Пунктом 7.9.12 установлено положение о том, что каждой Конкурсной заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких Конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других Конкурсных заявок.

При этом согласно пункту 246 Положения о закупках в случае если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия, меньший порядковый номер присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок, содержащих такие же условия.

Вместе с тем, Заявителем на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств о том, что в Документации неправомерно установлено положение о присвоении меньшего порядкового номера заявке участника Конкурса, поступившей позже заявке другого участника с равным количеством присвоенных баллов.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

4. Из довода жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «наличие сертификата соответствия на оказание услуг по

химической чистке и/или услуг прачечных», также содержит противоречивый принцип начисления баллов.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 244 Положения о закупках оценка Конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в Документации.

Согласно подпункту 2.2 пункта 4.1 Документации, заявки участников оцениваются по критерию «Наличие сертификата соответствия на оказание услуг по химической чистке и/или услуг прачечных». При этом максимальное количество баллов (5 баллов) присваивается при наличии у участника сертификата соответствия на оказание услуг по химической чистке и услуг прачечных. За наличие сертификата соответствия на оказание услуг по химической чистке или услуг прачечных начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель заказчика представил материалы и пояснил, что в случае наличия у участника сертификата соответствия одновременно на оказание услуг по химической чистке и услуг прачечных участнику присваивается максимальное количество баллов по данному критерию. При этом в случае наличия у участника отдельного сертификата соответствия либо на оказание услуг химической чистке либо на оказание услуг прачечных, заявке участника присваиваются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

Кроме того, Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не представил иных документов, информации, свидетельствующих о том, что в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

5. Из довода жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «наличие системы менеджмента качества».

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 244 Положения о закупках оценка Конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в Документации.

Согласно подпункту 3 пункта 4.1 Документации, заявки участников оцениваются по критерию «Наличие системы менеджмента качества». При этом максимальное количество баллов (5 баллов) присваивается при наличии у участника системы менеджмента качества деятельности по химической чистке и/или стирке сертифицированной на соответствие требованиям стандарта ISO,

иным стандартам. За наличие собственной системы менеджмента качества деятельности по химической чистке и/или стирке начисляются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов. При отсутствии у участника системы менеджмента качества деятельности по химической чистке и/или стирке баллы не начисляются.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель заказчика представил материалы и пояснил, что в случае соответствия системы менеджмента качества стандартам ISO участнику присваиваться максимальное количество баллов по данному критерию. При этом в случае наличия у участника собственной системы менеджмента качества, заявке участника присваиваются баллы, в 2 раза меньше максимального количества баллов.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель заказчика сообщил, что все участники Конкурса представили сертификаты ISO, при этом заявкам всех участников был присвоен максимальный балл по данному критерию оценки.

При этом Заявитель на заседание Комиссии ФАС России не представил иных документов, информации, свидетельствующих о том, что в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

6. Из довода жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «срок оказания услуг (время технологического цикла оказания услуг)» в связи с невозможностью определения времени технологического цикла оказания услуг.

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 244 Положения о закупках оценка Конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в Документации.

Согласно подпункту 4 пункта 4.1 Документации, заявки участников оцениваются по критерию «Срок оказания услуг (время технологического цикла оказания услуг)». При этом оценка проводится по формуле путем деления минимального срока оказания услуг (времени технологического цикла оказания услуг) из всех предложенных участниками на срок оказания услуг (время технологического цикла оказания услуг), предложенный участником.

Кроме того, пунктом 3.2.7.9 Документации приемка и передача изделий осуществляется по следующим адресам:

- г. Санкт-Петербург:
поселок Металлострой, участок ж.д. «река Славянка-ЛЭП»
- г. Москва:
депо Подмосковная

станция Москва – Товарная
станция Подмосковная
станция Андроновка
станция Братцево
– г. Сочи:

станция Веселое, ул. Хадыженская

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России Заявитель не представил иных документов, информации, свидетельствующих о том, что в Документации ненадлежащим образом установлен порядок оценки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

7. Из довода жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлено положение о выполнении услуг профессионально подготовленными и аттестованными специалистами с использованием современных технологий, оборудования и чистящих средств.

Согласно пункту 3.2.1 Документации, услуги оказываются профессионально подготовленными и аттестованными специалистами с использованием современных технологий, оборудования и чистящих средств.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика сообщил, что Заказчик в Документации не ограничивает участников при предоставлении сведений о квалифицированном персонале и производственных мощностях, что позволяет участникам самостоятельно определить количество персонала и их квалификацию для исполнения обязательств по договору оказания услуг.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

8. Из довода жалобы следует, что Заказчиком в Документации неправомерно установлен порядок оценки заявок участников Конкурса по подкритерию «опыт участника».

Пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в Документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 244 Положения о закупках оценка Конкурсных заявок осуществляется по критериям, установленным в Документации.

Согласно подпункту 2.1 пункта 4.1 Документации, заявки участников оцениваются по критерию «Опыт участника». При этом оценка проводится по формуле путем деления стоимости оказанных участником услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря на предельную цену договора за 2017г..

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика сообщил, что использование в оценке по критерию «Опыт участника» предельной цены договора за 2017 г. позволяет расширить круг участников способных оказать услуги по предмету Конкурса и не имеющих

опыт оказания услуг сопоставимый с начальной (максимальной) ценой договора за 2017-2019 г.

Таким образом, довод Заявителя не находит своего подтверждения.

9. Из довода жалобы следует, что Заказчиком неправомерно проведена оценка заявки ООО «Риквэст-Сервис».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Вместе с тем, пунктом 3.2.4 Документации установлено, что технологический цикл оказания услуг включает в себя:

- прием изделий в пункте экипировки Заказчика,
- транспортировка до места нахождения производственных мощностей,
- сортировка,
- комплектация партий,
- процесс химчистки (стирки),
- отделка,
- мелкий ремонт изделий,
- контроль качества,
- упаковка, транспортировка до пункта экипировки,
- сдача изделий Заказчику.

Общее время на весь технологический цикл оказания услуг от момента приема изделий и записи в журнале учета до момента сдачи Заказчику составляет не более 4-х часов.

Прием в обработку и возврат Изделий после оказания услуг круглосуточно по мере поступления изделий в соответствии с графиком движения поездов.

Кроме того, в соответствии с протоколом рассмотрения заявок № 2092/ОКЭ-ДОСС/16/2 от 13.12.2016, заявка ООО «Риквэст-Сервис» допущена к участию в Конкурсе.

На заседании Комиссии ФАС России, изучив заявки участников Конкурса установлено, что техническое предложение ООО «Риквэст-Сервис» содержит информацию о техническом цикле оказания услуг. Указанный технический цикл не включает время на отделку, мелкий ремонт изделий и контроль качества, что не соответствует требованиям Документации.

Согласно пункту 7.8.3.4 Документации участник Конкурса не допускается к участию в Конкурсе в случае несоответствия конкурсной заявки требованиям Документации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что заявка участника ООО «Риквэст-Сервис» не соответствует требованиям Документации и неправомерно допущена Заказчиком к участию в Конкурсе.

Таким образом, действия Заказчика неправомерно допустившего к участию в Конкурсе участника ООО «Риквэст-Сервис» противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

10. Из довода жалобы следует, что заявка ООО «Питерстройтрест» содержит недостоверную информацию о адресах мест обработки мягкого инвентаря.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика сообщил, что указанные в заявке ООО «Питерстройтрест» адреса мест обработки мягкого инвентаря совпадают с адресами станций приема/передачи указанных в Документации. При этом у Заказчика нет полномочий проводить выездные проверки.

Таким образом, довод Заявителя о содержании недостоверной информации в заявке ООО «Питерстройтрест» не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «Компания Транспорт-Сервис» от 19.12.2016 № б/н (вх. 188090/16 от 19.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого конкурса в электронной форме № 2092/ОКЭ-ДОСС/16 на право заключения договора на оказания комплекса услуг по химической чистке и стирке мягкого съемного инвентаря

поездов Дирекции скоростного сообщения - филиала ОАО «РЖД» (извещение № 31604274400) обоснованной в части неправомерной оценки заявки ООО «Риквэст-Сервис».

2. Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2, часть 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 26.12.2016 № 223ФЗ-806/16 не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 26.12.2016 № 223ФЗ-806/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.