

ООО «ССК»

Адрес: 107497, г. Москва, ул. Монтажная, дом 2А, стр. 1

ИНН 7718964727/КПП 771801001 тел. 8 (495) 737-41-31

Исх № 113 от «23 » декабря 2016 г.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве

Заказчик:

**Государственное бюджетное учреждение города Москвы «Жилищник района
Нагатинский затон»**

Место нахождения и почтовый адрес:

115407, г. Москва ул. Нагатинская наб., д. 54

Адрес электронной почты: gbu-nz@yandex.ru

Номер контактного телефона: +7 (499) 7821259

Контактное лицо: Прасол Алексей Викторович

Участник закупки:

Общество с ограниченной ответственностью «ССК»

Почтовый адрес: 107497, г. Москва, ул. Монтажная, д.2А, стр. 1

Адрес электронной почты: Info@ooosk.ru

Тел/факс: +7(495) 7374131

Контактное лицо: Есина Мария Анатольевна 89269121223

ЖАЛОБА

на действия (бездействия) комиссии заказчика, связанных с нарушением процедуры рассмотрения, оценки и сопоставления заявок участником закупки при проведении закупки в форме открытого конкурса в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – 223-ФЗ)

Общая информация о процедуре закупки

Извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме:

Электронный конкурс № 31604309021 от 10.11.2016 года с изменениями от 23.11.2016 года.

Предмет договора: Оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД района Нагатинский затон в 2017 году

Дата и время окончания подачи заявок: 13.12.2016 в 09:00

Дата и время вскрытия конвертов: 13.12.2016 в 09:00

Дата и время рассмотрения заявок: 14.12.2016 в 17:00

Дата и время подведения итогов: 16.12.2016 в 17:00

Московское УФАС
Рег.номер 58492
Зарегистрирован: 23.12.2016



Начальная (максимальная) цена Договора: 360 608,21 рублей РФ.

Обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов

Нами, Обществом с ограниченной ответственностью «ССК», была подана заявка на участие в Электронном конкурсе, реестровый номер 31604309021 (далее – конкурс), в соответствии с требованиями конкурсной документации.

21.12.2016 по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в указанном конкурсе, Организатором торгов был размещен в Единой информационной системе протокол подведения итогов № 31604309021-03 от **16.12.2016 года, размещен 21.12.16г.** (Приложение №1 к настоящей жалобе), в котором указано, что по результатам оценки нашей заявки комиссией заказчика были выставлены следующие баллы:

- по критерию оценки «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки»: показатель K1 = 0 баллов, K2=0 баллов.

- по критерию «Квалификация участника конкурса»: показатель C2 = 0 баллов.

ООО «ССК» с таким решением комиссии несогласно.

Доводы жалобы

1. В соответствии с условиями конкурсной документации, одним из критериев оценки заявок участников является «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта открытого конкурса», который содержит в том числе следующие показатели:

а) K1 - порядок и состав выполнения работ (оказания услуг).

В данном показателе оценивается предложение участника закупки по порядку выполнения работ и составу работ, которые необходимо выполнять в соответствии с техническим заданием, проектом договора, сметой (при наличии), и порядком производства работ, установленном нормативными документами. Оценка предложения производится по следующим необходимым и достаточным параметрам: Описание технологически точного порядка выполнения работ и описания состава работ.

Согласно условиям оценки, установленных конкурсной документацией, **при отсутствии предложений** в отношении данного показателя участник закупки получает **по показателю 0 баллов.**

б) K2 - Показатель: наличие и описание технологических карт выполнения работ (оказания услуг).

В данном показателе оценивается предложение участника закупки по наличию и полноте описания технологических карт по видам выполняемых работ (услуг) предусмотренных техническим заданием, проектом договора и смете (при наличии) и порядком производства работ, установленным нормативными документами. Под технологической картой понимается документ, содержащий необходимые сведения, инструкции для персонала, выполняющего некий технологический процесс или техническое обслуживание объекта.

Согласно условиям оценки, установленных конкурсной документацией, **при не предоставлении** участником закупки технологических карт предложение такого участника **оценивается в 0 баллов.**

Нами в составе заявке был предоставлен документ «Предложение о качественных, функциональных и экологических характеристиках объекта открытого конкурса» (Приложение №2 к настоящей жалобе). В составе указанного документа было предоставлено описание технологически точного порядка выполнения работ и описания состава работ и описание

технологических карт выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с требованиями документации.

В соответствии с этим, считаем, что комиссия Заказчика неправомерно оценила нашу заявку по показателям К1 и К2 критерия «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта открытого конкурса», как равные 0 (нулю).

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона 223-ФЗ, целями закона являются в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ, принципами закупки являются информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанными в части 1 настоящей жалобы действиями комиссия Заказчика нарушает цели и принципы, установленные частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ.

2. В соответствии с условиями конкурсной документации, одним из критериев оценки заявок участников является «Квалификация участника конкурса», который содержит в том числе показатель:

С2 - Объем договоров, соответствующих предмету конкурса и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации.

В данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ с 01.01.14. по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данном конкурсе.

Согласно условиям документации под аналогичными работами понимаются работы по (техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД), суммарная стоимость которых по одному контракту и/или договору составляет не менее 30% от начальной (максимальной) цены контракта (на оказание услуг по техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД).

Не учитываются при оценке показателя:

- сведения об исполнении контрактов и/или договоров аффилированными лицами участника закупки;

- договора с суммой менее 30% от начальной максимальной цены (НМЦ) договора в соответствии с настоящей конкурсной документацией.

Опыт выполненных работ отражается участником конкурса **в форме**, представленной в составе конкурсной документации, и подтверждается копиями актов выполненных работ (**при их наличии**) и копиями договоров. Копии контрактов и/или договоров предоставляются в полном объеме со всеми приложениями.

Согласно условиям оценки, установленных конкурсной документацией, **при не предоставлении данных об объеме договоров участник получает 0 баллов по данному показателю.**

Нами в составе заявке был предоставлен документ «Справка о перечне и объемах договоров, соответствующих предмету запроса предложений и отвечающих основным требованиям технической части настоящей конкурсной документации» (Приложение № 3 к настоящей жалобе) с приложением копий договоров и контрактов, а так же части актов выполненных работ по указанным договорам и контрактам, **которые имеются в наличии.**

В соответствии с этим, считаем, что комиссия Заказчика неправомерно оценила нашу заявку по показателю С2 критерия «Квалификация участника конкурса», как равный 0 (нулю), так как необходимые документы и информация были предоставлены.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона 223-ФЗ, целями закона являются в том числе расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование

такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ, принципами закупки являются информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Указанными в части 2 настоящей жалобы действиями комиссия Заказчика нарушает цели и принципы, установленные частью 1 статьи 1 и частью 1 статьи 3 Федерального закона 223-ФЗ.

3. При рассмотрении настоящей жалобы по существу, просим Вас обратить внимание на результаты оценки заявки участника закупки ООО «РемСтройСервис-Б» по критерию «Квалификация участника конкурса».

Указанный участник получил максимально возможное количество баллов по всем показателям указанного критерия, однако мы считаем, что данный результат не мог иметь места, а оценки по показателям данного участника значительно завышены.

Например, по показателю С2 участником ООО «РемСтройСервис-Б» согласно протоколу оценки предоставлено 7 договоров на общую сумму 3 578 654,00 рублей РФ. Считаем, что указанная сумма договоров сильно завышена в связи с тем, что согласно условиям документации к учету в оценке принимаются договоры по техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД, и цены договоров на такие услуги на рынке значительно меньше.

Таким образом, предполагаем, что Заказчиком в нарушении условий документации были приняты к учету в оценке договоры участника ООО «РемСтройСервис-Б», не соответствующие условиям об аналогичности работ, а именно техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД.

Аналогичным образом обстоит дело с показателем С3 «Деловая репутация участника конкурса». В данном показателе оценивается деловая репутация участника конкурса с 01.01.2013 года по дату вскрытия конвертов с заявками на участие в данном конкурсе, наличие положительных отзывов, благодарностей и др. по выполнению аналогичных работ. Под аналогичными работами понимаются работы по (техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД) с любой начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно протокола оценки, участником закупки предоставлено 24 документа в подтверждение наличия отзывов, благодарностей и т.п. по выполнению аналогичных работ, а именно по техническому обслуживанию автоматизированных узлов управления систем отопления в МКД, в то время как договоров по выполнению аналогичных работ представлено всего 7, и которые в свою очередь вызывают сомнения о соответствии требованиям об аналогичности выполняемых работ.

4. В соответствии с требованиями, изложенными в пункте 35 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденных Постановлением правительства РФ № 908 от 10.09.2012, протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются также в графическом виде. Графический вид протокола в соответствии с пунктом 9 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утвержденных Постановлением правительства РФ № 908 от 10.09.2012, является файл с графическим образом оригинала документа. Таким графическим образом может являться сканированная копия оригинала. В соответствии с частью 22.8 Положения о закупке, утвержденного Заказчиком, протокол вскрытия конвертов с заявками, **подписывается** всеми присутствующими членами комиссии непосредственно после вскрытия конвертов и размещается Заказчиком в ЕИС в течение трех дней, следующих после дня **его подписания**. Аналогично подписываются протоколы, предусмотренные пунктами 23.5 и 24.8 Положения о закупке (Протокол рассмотрения заявок и протокол оценки и сопоставления заявок) и размещается в ЕИС Заказчиком в течение трех рабочих дней, следующих за днем **его подписания**. Таким образом, в данном случае,

—Есин А.К.