



5
«Как много дел считались невозможными, пока они не были осуществлены» Плиний Старший

ЗАКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО «ЮРЭНЕРГО»

Тел.: +7 (495) 363-47-61; +7 (499) 237-30-49; +7 (499) 236-75-88; +7 (499) 236-20-54
115162, Москва, ул. Хавская, д. 3, пом. 49; e-mail: pravo@urenergo.ru
ОГРН 1027739110860, ИНН/КПП 7729150631/772501001, р/с 40702810338250012821
в ОАО «Сбербанк» г. Москва БИК 044525225, к/с 30101810400000000225

26.12.2016. № 5-2/1-ЮН-953

Руководителю Московского УФАС России

Ханяну А.Э.

Московское УФАС

Рег.номер 58850

Зарегистрирован: 26.12.2016



г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4,
стр. 1, 107078

Жалоба на действия Заказчика

Заказчик: Казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства». Место нахождения: 125375, г. Москва, ул. Тверская, д. 7. Контактное лицо – управление; тел. + 7 (495) 505-60-80; e-mail: torgi@kprugs.ru.

Участник размещения заказа (заявитель): Закрытое акционерное общество «Юрэнерго» (ЗАО «Юрэнерго»). 115162, г. Москва, ул. Хавская, д.3, пом. 49; e-mail: pravo@urenergo.ru; тел: +7 (495) 363-47-61; факс: +7 (495) 363-47-61; контактное лицо: Гусев Алексей Викторович.

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа: www.zakupki.gov.ru.

Номер извещения: № 31604441367.

Наименование закупки: Запрос предложений в электронной форме на оказание услуг по правовой экспертизе документации, необходимой для государственной регистрации, и по сопровождению государственной регистрации перехода права собственности города Москвы на объект/объекты недвижимого имущества к физическим и/или юридическим лицам (Лот № 8).

Дата опубликования извещения о проведении запроса предложений: 06 декабря 2016 года.

Дата размещения (опубликования) Протокола рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений в электронной форме № 31604441367-2: 19.12.2016 21:05 (МСК).

Обжалуемые действия Заказчика: ограничение конкуренции путем нарушения принципа справедливости, принципа отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы жалобы:

16.12.2016 г. Заказчиком на основании Протокола рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений в электронной форме № 31604441367-2 (далее – Протокол) принято решение об отказе в допуске ЗАО «Юрэнерго» к участию в запросе предложений в электронной форме по следующему основанию: «участнику отказано в допуске к участию в запросе предложений в электронной форме в соответствии с п. 14.4 ст. 14 Положения о закупках товаров, работ, услуг Казенным предприятием Москвы «Управление гражданского строительства» на основании п. 6.1 раздела 1 «ИНСТРУКЦИЯ УЧАСТНИКАМ ЗАКУПКИ» документации запроса предложений в электронной форме, а именно:

- не представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям п. 7.5.2.3 Информационной карты запроса предложений в электронной форме о

наличии ежегодной выручки за 2013 и 2014 годы не менее, чем 50 % от начальной (максимальной) цены договора;

- не представлены документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям п. 7.5.2.4 Информационной карты запроса предложений в электронной форме о наличии за последние два года, предшествующих дате окончания срока подачи предложений на участие в запросе предложений в электронной форме, опыта по правовой экспертизе документации, необходимой для государственной регистрации, и по сопровождению государственной регистрации перехода права собственности города Москвы к физическим и/или юридическим лицам на объект/объекты недвижимого имущества, суммарное количество которых составляет не менее, чем 50 процентов от общего количества объектов, по которым проводится закупка».

Данные действия Заявитель считает неправомерными по нижеследующим основаниям.

1. Пунктом 7.5.2 Информационной карты запроса предложений в электронной форме установлены дополнительные требования к участникам закупки, в частности требование о наличии ежегодной выручки за 2013, 2014 и 2015 годы не менее, чем 50 % от начальной цены договора (п. 7.5.2.3).

Установление в качестве допуска к участию в закупке данного дополнительного требования к участникам, по мнению Заявителя, существенно нарушает принцип отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1. ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»), поскольку ограничивает количество участников закупки. Позиция Заявителя подтверждается Решением Комиссии ФАС России от 29.07.2016 № 223ФЗ-390/16 (Приложение 1), Решением Комиссии ФАС России от 15.08.2016 г. № 223ФЗ-440/16 (Приложение 7), вынесенными в отношении Заказчика по такому же пункту Информационной карты. В этих Решениях Комиссия приходит к выводу, что указанное **положение документации противоречит п. 2 ч. 1 ст. 3 и нарушает ч.1 ст. 2 ФЗ от 18.07.2011 № 223-ФЗ**. Данные решения Заказчиком не обжаловались.

Таким образом, предъявление данного требования на этапе приёмки заявок незаконно.

2. Следующим дополнительным требованием является требование о наличии за последние два года опыта по правовой экспертизе документации, необходимой для государственной регистрации, и по сопровождению государственной регистрации перехода права собственности города Москвы к физическим и/или юридическим лицам на объект/объекты недвижимого имущества, суммарное количество которых составляет не менее, чем 50 процентов от общего количества объектов, по которым проводится закупка (п. 7.5.2.4 Информационной карты).

Предъявление данного дополнительного требования в качестве допуска к участию в закупке **противоречит** положениям закупочной документации, в частности, Порядку оценки предложений на участие в запросе предложений в электронной форме (Приложение № 1 к Информационной карте). Так, в п. 2 Квалификации участников закупки (графа III) указано, что «оценка в 0 баллов по показателю присваивается предложению участника:

- в составе которого не представлены требуемые сведения, либо представлены противоречивые сведения;

- в составе которого не представлены документы, подтверждающие представленные сведения;

- представленные сведения и документы подтверждают наличие у участника закупки опыта оказания услуг, не являющихся услугами по правовой экспертизе документации, необходимой для государственной регистрации, и по сопровождению

государственной регистрации перехода права собственности города Москвы к физическим и/или юридическим лицам на объект/объекты недвижимого имущества».

Приложением № 1 к Информационной карте урегулированы случаи, когда заявка участника допущена к участию, но впоследствии оценивается 0 баллами по вышеизложенному критерию ввиду отсутствия сведений об опыте. На основании Приложения № 1 к Информационной карте Заявитель делает вывод о том, что отсутствие сведений подтверждающих наличие у участника опыта оказания услуг является основанием для оценки заявки по данному критерию в 0 баллов, но никак не является основанием для отказа в допуске к участию в запросе предложений. По мнению Заявителя, предъявление данного требования для допуска к участию в закупке существенно нарушает его права, необоснованно ограничивает количество участников закупки, неправомерно уменьшает конкурентоспособность закупки.

Кроме того, в правоприменительной практике сформировалась однозначная позиция, в соответствии с которой требование закупочной документации о наличии определенного опыта работы участника закупки, **предъявляемое на этапе приемки заявок**, является ограничением конкуренции (например, Постановление ФАС Уральского округа от 18.07.2013 г. № Ф09-6268/13 по делу № А71-11660/2012 (Приложение 2), Постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 г. № 06АП-5029/2013 по делу № А73-6180/2013 (Приложение 3). Так, в Приложении 3 указывается следующее: **«Действующим законодательством не предусмотрено на этапе предварительного отбора устанавливать требования о наличии опыта работы в течение определенного периода времени. Данное требование является ограничением конкуренции. При этом закон допускает включение данного понятия в виде критерия оценки участников торгов; (...) установление срока опыта работы 3 года является ограничением конкуренции, поскольку эти действия не только ограничивают, но и пресекают выход на рынок вновь созданным предприятиям, даже в том случае, если они обладают соответствующей производственной базой и производственными мощностями, квалифицированным персоналом и материальными ресурсами. Таким образом, конкурсная документация в части требования к участникам конкурса о наличии опыта работы не соответствует законодательству о закупках и существенно ограничивает круг потенциальных участников конкурса».**

Таким образом, предъявление данного требования на этапе приёмки заявок незаконно.

3. Заявитель обращает особое внимание на то, что Заказчиком одновременно было проведено 15 аналогичных закупок (15 лотов). Помимо настоящей закупки, Заявитель также участвовал в закупке № 31604441364 (лот № 5), № 31604441373 (лот № 11), в допуске к которым Заявителю было отказано по тем же основаниям. При этом согласно Протоколу помимо Заявителя в настоящей закупке, а также в закупке № 31604441364 участвовал еще один участник – ООО «Центр права», который к участию в закупке был допущен. В закупке № 31604441373 помимо Заявителя участвовал участник ООО «ЦПУ В ПЕРОВО», который к участию в закупке также был допущен.

Заявитель изучил выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, содержащие сведения об ООО «ЦПУ В ПЕРОВО» (Приложение 4) и ООО «Центр права» (Приложение 5). Обращаем внимание, что согласно Приложению 4 ООО «ЦПУ В ПЕРОВО» было создано **26.09.2016 г.** Таким образом, ООО «ЦПУ В ПЕРОВО» по определению не могло соответствовать требованиям п. 7.5.2.3 и п. 7.5.2.4 Информационной карты, поскольку у организации созданной 26.09.2016 г. по определению отсутствует какая-либо выручка за 2013, 2014 и 2015 год, а также опыт оказания услуг за последние два года. Однако, данный участник Заказчиком к участию в закупке был допущен.

Заявителем была изучена бухгалтерская отчетность ООО «Центр права» за 2013, 2014, 2015 г., расположенная на официальном сайте РОССТАТА по адресу: http://www.gks.ru/accounting_report (Приложение 6), согласно которой сумма выручки участника за 2015 г. составила 0 руб., за 2014 г. составила 0 руб., за 2013 г. составила 0 руб. Таким образом, ООО «Центр права» никак не мог соответствовать требованиям п. 7.5.2.3 Информационной карты, однако участник все равно был допущен Заказчиком к участию в закупке.

Согласно сведениям выписок из ЕГРЮЛ об ООО «ЦПУ В ПЕРОВО» и ООО «Центр права» Заявителем было установлено, что **адрес местонахождения участников совпадает** (111397, г. Москва, Проспект зеленый, д. 20). Обращаем особое внимание, что по этому же адресу располагается Межрайонный отдел филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Москве, который осуществляет функции по организации единой системы государственного кадастрового учета недвижимости, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, т.е. ведет деятельность, составляющую предмет закупки.

Заявитель обращает внимание, что генеральным директором ООО «Центр права» является Давыдовский Константин Владимирович, который одновременно является учредителем ООО «ЦПУ В ПЕРОВО», т.е. данные участники являются аффилированными.

Во всех 15 лотах Заказчика фигурируют исключительно ООО «Центр права» и ООО «ЦПУ В ПЕРОВО», а именно **ООО «Центр права»** в лотах № 1 (31604441359), № 2 (31604441360), № 4 (31604441363), № 5 (31604441364), № 8 (31604441367), **ООО «ЦПУ В ПЕРОВО»** в лотах № 3 (31604441361), № 6 (31604441365), № 7 (31604441366), № 9 (31604441368), № 10 (31604441372), №11 (31604441373), №12 (31604441374), № 13 (31604441375), № 14 (31604441376), №15 (31604441378). Во всех 15 лотах заявки этих участников были допущены к участию в закупке. В итоге все 15 запросов предложений Заказчик признал несостоявшимися. Ввиду вышесказанного, по мнению Заявителя, Заказчик нарушил принцип отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки.

4. Неправомерным отказом в допуске к участию в закупке по вышеизложенным требованиям, Заказчик, по мнению Заявителя, нарушил принцип справедливости, поскольку для участия в закупке Заявителем в качестве обеспечения заявки банковской гарантией была внесена значительная сумма денежных средств. Неправомерный отказ в допуске повлек для Заявителя имущественные убытки, поскольку Заявитель рассчитывал, что его заявка будет допущена и надлежащим образом (в соответствии с требованиями Приложения 1 к Информационной карте) оценена.

5. В соответствии с п. 20.3 Информационной карты настоящей закупки, в случае, если по окончании срока подачи предложений в электронной форме, подано только одно предложение или не подано ни одного предложения, запрос предложений в электронной форме признается несостоявшимся. Впоследствии, в Протоколе Заказчиком указано, что «поскольку на основании результатов рассмотрения закупочной комиссией предложений участников принято решение о допуске к участию в запросе предложений одного участника, запрос признан несостоявшимся». Выше Заявителем было сказано о незаконности предъявления Заказчиком требований п. 7.5.2.3, 7.5.2.4 Информационной карты в качестве допуска к участию в закупке, поэтому, по мнению Заявителя, он должен быть допущен к участию в закупке в связи с чем **запрос предложений должен быть объявлен состоявшимся, поскольку в настоящей закупке свои заявки подали 2 участника: ЗАО «Юрэнерго» и ООО «Центр права».**

В соответствии с п. 9.1 Информационной карты, Заказчик вправе отказаться от проведения запроса предложений в электронной форме в любой момент до окончания

срока подачи предложений. Данное право Заказчиком реализовано не было. По мнению Заявителя, после вскрытия заявок участников, Заказчик необоснованно не допустил к участию заявку Заявителя для того, чтобы признать закупку несостоявшейся.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», а также ФЗ «О защите конкуренции»:

ПРОСИМ:

1. Провести внеплановую проверку Казенного предприятия города Москвы «Управление гражданского строительства» на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

2. Выдать Казенному предприятию города Москвы «Управление гражданского строительства» обязательное для исполнения предписание об устранении указанных нарушений и интересов ЗАО «Юрэнерго» путем отмены Протокола рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений в электронной форме № 31604441367-2.

3. Обязать Казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» допустить заявку ЗАО «Юрэнерго» к участию в запросе предложений в электронной форме.

4. Обязать Казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» признать запрос предложений в электронной форме № 31604441367 состоявшимся.

5. Обязать Казенное предприятие города Москвы «Управление гражданского строительства» надлежащим образом (в соответствии с Приложением № 1 к Информационной карте) оценить заявку ЗАО «Юрэнерго».

Приложения:

1. Копия решения № 223ФЗ-390/16 по результатам рассмотрения жалобы <...> на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
2. Копия Постановления ФАС Уральского округа от 18.07.2013 г. № Ф09-6268/13 по делу № А71-11660/2012.
3. Копия Постановления Шестого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2013 г. № 06АП-5029/2013 по делу № А73-6180/2013.
4. Распечатка с официального сайта Федеральной Налоговой Службы сведений, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «ЦПУ В ПЕРОВО».
5. Распечатка с официального сайта Федеральной Налоговой Службы сведений, внесенных в Единый государственный реестр юридических лиц в отношении ООО «Центр права».
6. Сведения о бухгалтерской отчетности ООО «Центр права» за 2013, 2014, 2015 г., расположенные на официальном сайте РОССТАТА.
7. Копия Решения Комиссии ФАС России от 15.08.2016 г. № 223ФЗ-440/16.
8. Копия Протокола рассмотрения и оценки предложений на участие в запросе предложений в электронной форме № 31604441367-2.
9. Копия Протокола открытия доступа к предложениям на участие в запросе предложений в электронной форме № 31604441367-1.
10. Копия приказа о назначении генерального директора.

Генеральный директор

В.И. Гарамита

