

ИП БОРИСОВ И.Ю.

Юр. адрес: Челябинская область, г. Магнитогорск, ул. Магнитная, д.9

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области Адрес: 454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59 ГСП-6
Телефон: (351)263-88-71 Факс; (351) 263-18-39 E-mail; tQ74@ias.gov.ru

Заявитель: ИП Борисов Игорь Юрьевич,
адрес: г. Магнитогорск, ул. Брусничина, 16
Телефон: 8 912 808 06 06

Ответчик по делу: Администрация города Магнитогорска
Адрес: 455044, г. Магнитогорск, пр. Ленина. 72 Телефон:
20-60-20; 112; 49-84-98*1110-факс e-mail:
admin@magnitogorsk.ru

Заявление о нарушении антимонопольного законодательства

На основании статьи 22 ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей функции антимонопольного органа по выявлению нарушений антимонопольного законодательства, предупреждению монополистической деятельности, а также по принятию мер по прекращению нарушения антимонопольного законодательства, прошу создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, возбудить и рассмотреть дело, и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска, которая использует свое доминирующее положение на хозяйственном рынке, допускает нарушения ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно, создает препятствие доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Указанные действия Администрации города Магнитогорска выражаются в следующем.

28 сентября 2016 года на сайте Администрации города Магнитогорска размещено извещение о проведении открытого конкурса на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок на маршруты №№ 2,9,10,17,18,21,24,39,42,43,52,53, 54, 69, сроком действия 5 лет.

ИП Борисовым И.Ю. является участником конкурса. Допущен до участия в конкурсе на основании Протокола от 26 декабря 2016 г., на основании решения УФАС по Челябинской области.

Мне стало известно, что протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 26.12.2016 г. в нарушение порядка проведения конкурса и действующего законодательства незаконно допущены МП «Магтортранс-АП» и ОАО «Прокатмонтаж».

Указанные нарушения ранее выявлены при рассмотрении жалобы по делу №№ 75-07-18.1/16, 77-07-18.1/16. Однако администрация города Магнитогорска не выполнила указание комиссии, и повторно Протоколом от 26.12.2016 г. допускает нарушителей - МП «Магтортранс-АП» и ОАО «Прокатмонтаж» к участию в конкурсе в нарушение Положения.

1) Постановлением Администрации от 22.09.2016 № 11458-П утверждено Положение о порядке проведения конкурсов на право получения свидетельства об осуществлении

перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок (далее - Положение).

Согласно подпункту 4 пункта 17 Положения для участия в открытом конкурсе необходимо отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

В соответствии с абзацем 4 подпункта 1 пункта 2 раздела 5 Конкурсной документации для участия в Конкурсе необходимо отсутствие у участника конкурса задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за последний заверченный отчетный период.

Пунктом 19 Положения установлены основания для отказа в допуске к участию в Конкурсе, согласно которым претендент на участие в конкурсе не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случаях:

1) непредставления документов, определенных пунктом 34 Положения, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

~~2) несоответствия требованиям, указанным, в том числе в пункте 17 Положения.~~

Пунктом 20 Положения установлено, что отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, кроме случаев, указанных, в том числе в пункте 19 Положения, не допускается.

Подпунктом 4 раздела 9 Конкурсной документации установлены основания для отказа в допуске к участию в Конкурсе, согласно которым претендент на участие в конкурсе не допускается Конкурсной комиссией к участию в Конкурсе в случаях:

1) непредставления документов, определенных абзацами 1-8 подпункта 1 пункта 2 Раздела 6 Конкурсной документации, либо наличия в таких документах недостоверных сведений;

2) несоответствия требованиям, указанным в подпунктах 1, 2 пункта 2 Раздела 5, подпунктах 2, 3, 4 пункта 2 Раздела 6, пункте 3 Раздела 6, подпункте 1 пункта 1 Раздела 7, пункте 2 Раздела 7 Конкурсной документации.

Отказ в допуске к участию в конкурсе по иным основаниям, кроме случаев, указанных в подпунктах 1, 3 пункта 4 Раздела 9 Конкурсной документации, не допускается.

Согласно ответу Межрайонной ИФНС России № 16 по Челябинской области от 03.11.2016 на запрос Администрации от 31.10.2016 по состоянию на 31.10.2016 у МП «Магортранс-АП» имеется задолженность в размере 110 933,34 руб.

Согласно ответу Межрайонной ИФНС России № 16 по Челябинской области от 08.11.2016 на запрос Администрации от 03.11.2016 по состоянию на 03.11.2016 у МП «Магортранс-АП» задолженность отсутствует.

В соответствии с разъяснениями положений Конкурсной документации на вопрос № 2, размещенном на официальном сайте Администрации, к заявке на участие в Конкурсе прикладывается справка об отсутствии задолженности по обязательным платежам в бюджеты РФ за 3-й квартал 2016 года.

На основании представленных МП «Маггортранс-АП» платежным поручением, следует, что оплата налога на имущество произведена предприятием 27.10.2016.

Таким образом, поскольку оплата предприятием была осуществлена в 4 квартале 2016 года, с учетом имеющихся документов, подтверждающих наличие задолженности МП «Маггортранс-АП» у организатора Конкурса имеются основания для отказа муниципальному предприятию «Магнитогорский городской транспорт – Автотранспортные перевозки» в допуске к участию в Конкурсе по причине наличия задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации за 3 квартал 2016 года, в соответствии с подпунктом 2 пункта 19 Положения.

Кроме того, Администрацией не было отказано МП «Маггортранс-АП» в допуске к участию в Конкурсе ввиду повторного направления запроса в Межрайонную ИФНС России № 16 по Челябинской области от 03.11.2016 пересмотрела отсутствие задолженности. С учетом повторного ответа Межрайонной ИФНС России № 16 по Челябинской области от 08.11.2016 подтверждающего отсутствие задолженности, организатором Конкурса был пересмотрен вопрос о допуске к участию в Конкурсе МП «Маггортранс-АП».

2) МП «Маггортранс-АП» предоставило недостоверные сведения об опыте работы.

А именно, в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 1 представлены сведения о наличии опыта осуществления регулярных пассажирских перевозок, согласно приложению 17.1 к Конкурсной документации.

В качестве документов, подтверждающих опыт осуществления регулярных пассажирских перевозок данного предприятия, представлены муниципальные правовые акты Администрации города Магнитогорска.

Согласно пояснениям представителей Администрации и МП «Маггортранс-АП» на заседании комиссии 19 декабря 2016 г. в период с 2003 по 2010 года МП «Магнитогорский городской транспорт» указанными муниципальными актами предприятию предоставлено право осуществлять перевозки.

Вместе с тем, указанные муниципальные правовые акты, представленные в составе заявки на участие в Конкурсе (в лоте №1), являются нечитаемыми.

В соответствии с пунктом 46 Положения, подпунктом 4 пункта 2 раздела 6 Конкурсной документации сведения, которые содержатся в заявках участников, не должны допускать двусмысленных толкований, двойных предложений, неоднозначных предложений. Наличие таких предложений является причиной для недопуска участника к участию в конкурсе.

Однако Администрация приняла решение о допуске МП «Маггортранс-АП» к участию в торгах.

Также в составе заявки представлены договоры на оказание транспортных услуг за период с декабря 2015 года по 2016 год, а также свидетельства об осуществлении перевозок по маршрутам регулярных перевозок, выданные в 2016 году, подтверждающие право осуществления регулярных пассажирских перевозок МП «Маггортранс-АП».

Лицензия на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров выдана МП «Маггортранс-АП» 13.11.2015.

Согласно разъяснениям Администрации, размещенным на официальном сайте организатора Конкурса следует, что участником открытого конкурса предоставляет не стаж, а подтвержденный опыт работы.

При оценке критериев и сопоставлении заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальному маршруту регулярных перевозок на территории города Магнитогорска, в соответствии с Постановлением администрации города Магнитогорска «Об утверждении шкалы для оценки критериев и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по муниципальным маршрутам регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам на территории города Магнитогорска» от 19.05.2016 № 5896-П (в ред. от 05.09.2016 № 10726-П), оценивается подтвержденный опыт работы на рынке регулярных пассажирских перевозок.

Опыт работы на рынке регулярных пассажирских перевозок подтверждается на основании предоставленных участником конкурса документов по установленной форме (приложение № 17.1 к конкурсной документации), подтверждающих исполнение муниципальных контрактов либо свидетельствами об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок, муниципальными нормативными правовыми актами, подтверждающих осуществление регулярных пассажирских перевозок по регулярным маршрутам, с указанием даты выдачи и срока действия указанных документов.

Представленный опыт работы подтверждается наличием действующей лицензии за представленные периоды времени, согласно сведениям из реестра лицензий на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более 8 человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) Федеральной службы по надзору в сфере транспорта.

На основании вышеизложенного, участник открытого конкурса указывает подтвержденный опыт работы на рынке пассажирских перевозок, который приобретался при наличии действующей лицензии.

Таким образом, с учетом разъяснений Администрации о подтверждении опыта действующей лицензией, выданная 13.11.2015 МП «Маггортранс-АП» лицензия не подтверждает опыт осуществления регулярных перевозок более 5 лет.

Согласно части 4 статьи 58 Гражданского кодекса Российской Федерации при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом.

При этом в составе заявки на участие в Конкурсе МП «Маггортранс-АП» указанный передаточный акт отсутствует.

Таким образом, в составе заявки на участие в Конкурсе отсутствовали документы, позволяющие сделать вывод о наличии у МП «Маггортранс-АП» опыта осуществления регулярных перевозок более 5 лет, то есть представлены недостоверные сведения, в связи с

этим организатором Конкурса, МП «Магортранс- МП» должно быть не допущено до участия в конкурсе.

Допуск нарушителя МП «Магортранс- МП» до участия в конкурсе в нарушение Положения создает преимущество для муниципального предприятия по сравнению с другими участниками.

3) МП «Магортранс-МП» предоставило недостоверные сведения о наличии транспортных средств.

А именно, в составе заявки МП «Магортранс –МП» указаны следующие транспортные средства, полученные по договору аренды с ООО «Уником-С»:

- 1) ГАЗ – 322132, автобус класса В, VIN X96322132A0670509, регистрационный знак O554MC174, год выпуска 2010;
- 2) 2227WO, автобус класса А, VIN XUS2227W0E0001, регистрационный знак M232TH174, год выпуска 2014;
- 3) L4H2M2C-A, автобус, VIN Z8PL4H2M2DC, регистрационный знак M725CE174, год выпуска 2013;
- 4) ГАЗ 322132, автобус ДП до 5М., VIN X9632213290645667, регистрационный знак H546KY174, год выпуска 2009;
- 5) ГАЗ 322132, автобус класса В, VIN X96322120B0686098, регистрационный знак M963CB174, год выпуска 2010;
- 6) ГАЗ 322132, автобус особо малый (вагонного типа), VIN X9632213260464101, регистрационный знак H826MT174, год выпуска 2006;
- 7) ГАЗ 322132, автобус ДП до 5М., VIN X9632213270568604, регистрационный знак E728MH174, год выпуска 2007;
- 8) ГАЗ 322132, автобус класса В, VIN X96322132D0752098, регистрационный знак O738OK102, год выпуска 2013;
- 9) ГАЗ 322132, автобус (13 мест), VIN X9632213260456260, регистрационный знак T510HY174, год выпуска 2006;
- 10) ГАЗ 322132, автобус (длиной более 5 М.), VIN X963221327E538602, регистрационный знак E866PM174, год выпуска 2007;
- 11) ГАЗ А64R42, автобус класса А, VIN X96A64R42F0002519, регистрационный знак K364TO174, год выпуска 2015;
- 12) ГАЗ 322132, автобус (13 мест), VIN X9632213280616676, регистрационный знак M956TH174, год выпуска 2008;
- 13) 222702, автобус класса В, VIN XUS22270290003769, регистрационный знак X242CH174, год выпуска 2009;
- 14) ГАЗ 322132, автобус (13 мест), VIN X9632213270564998, регистрационный знак B259CE174, год выпуска 2007;
- 15) ЛУИДОР 225000, автобус длиной от 5м. до 8м., VIN Z7C225000C0001294, регистрационный знак A471OT174, год выпуска 2012;
- 16) ГАЗ 322133, автобус ДП до 5М., VIN X9632213380602297, регистрационный знак B068PM174, год выпуска 2008;
- 17) ГАЗ 322132, автобус класса В, VIN X9632213290649280, регистрационный знак B276TE174, год выпуска 2009.

Однако собственники указанных транспортных средств никогда не передавали указанные транспортные средства ни ООО «Уником-С», ни МП «Маггортранс-МП». Более того, указанные транспортные средства находятся во владении ИП Борисов И.Ю.

В подтверждение указанного обстоятельства представляю копии ПТС, служебные записки собственников и договоры аренды с ИП Борисов И.Ю.

Таким образом МП «Маггортранс-МП» и в этой части представил недостоверные сведения и должен был быть не допущен до участия в конкурсе.

4) МП «Маггортранс-АП» ОАО «Прокатмонтаж» предоставили недостоверные сведения.

А именно, МП «Маггортранс-АП» и ОАО «Прокатмонтаж» предоставили информационную карту и прилагаемые к ней документы и сведения, подтверждающие опыт осуществления регулярных перевозок, в заявке с наименьшим номером лота.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 раздела 6 Конкурсной документации в случае, если претендентом на участие в конкурсе поданы заявки на несколько лотов, документы, указанные в абзацах 1-6 подпункт 1 пункта 2 Раздела 6 конкурсной документации, могут быть представлены в единственном экземпляре для всех лотов, на которые поданы заявки на участие в конкурсе, который прикладывается к заявке с наименьшим номером лота.

Вместе с тем, в абзацах 1-6 подпункта 1 пункта 2 Раздела 6 Конкурсной документации требование о предоставлении информационной карты и прилагаемых к ней документов и сведений, подтверждающих опыт осуществления регулярных перевозок, в заявке с наименьшим номером лота не содержится.

Таким образом, Конкурсной документацией и Положением не предусматривается предоставление документов и сведений, подтверждающих опыт осуществления регулярных перевозок в заявке с наименьшим номером лота, что предполагает их предоставление в заявке по каждому лоту Конкурсу.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 раздела 6 Конкурсной документации отсутствие обязательных для представления документов, указанных в абзацах 1-8 подпункта 1 пункта 2 Раздела 6 Конкурсной документации, информационной карты (Приложение 17), несоответствие требуемой формы документов, неполное их заполнение является причиной для недопуска участника к участию в конкурсе.

Сведения о наличии опыта осуществления регулярных пассажирских перевозок (приложение 17.1), а также сведения о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участника простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения конкурса (приложение 17.2) являются неотъемлемой частью информационной карты претендента на участие в Конкурсе.

Таким образом, согласно конкурсной документации информационная карта и прилагаемые к ней документы должны быть представлены в составе заявки на каждый лот.

Соответственно, отсутствие в заявке по соответствующему лоту информационной карты претендента на участие в Конкурсе (приложение 17), а также ее сведений и документов о наличии опыта осуществления регулярных пассажирских перевозок

(приложение 17.1), сведений и документов о транспортных средствах, имевшихся в распоряжении юридического лица, индивидуального предпринимателя или участника простого товарищества в течение года, предшествующего дате проведения конкурса (приложение 17.2), **является основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе.**

Согласно пункту 45 Положения отсутствие обязательных для представления документов, указанных в разделе 8, пункте 34 Положения, несоответствие требуемой формы документов, неполное их заполнение является причиной для недопуска участника к участию в конкурсе.

Согласно подпункту 4 пункта 21 Положения претендент или участник конкурса отстраняется от участия в конкурсе на любом этапе его проведения в случае установления факта **недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом на участие в конкурсе или участником конкурса в соответствии в том числе с пунктами 66, 67, 74, 76 Положения.**

Пунктом 66 Положения установлено, что участник открытого конкурса, не позднее двух дней с момента получения уведомления от организатора конкурса предоставляет транспортные средства, имущество и (или) дополнительное оборудование, указанные в заявке на участие в конкурсе и влияющие на оценку заявок, в целях сверки фактического ~~наличия и состояния данных транспортных средств, имущества и (или) дополнительного~~ оборудования в соответствии с пунктом 67 Положения.

В соответствии с абзацем 4 подпункта 3 пункта 4 раздела 9 Конкурсной документации претендент или участник Конкурса отстраняется от участия в конкурсе на любом этапе его проведения в том числе в случае установления факта недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных претендентом на участие в конкурсе или участником конкурса в соответствии с подпунктами 2, 3 пункта 8 раздела 9 Конкурсной документации.

Согласно подпункту 2 пункта 8 раздела 9 Конкурсной документации участник открытого конкурса, не позднее двух дней с момента получения уведомления от организатора конкурса предоставляет транспортные средства, имущество и (или) дополнительное оборудование, указанные в заявке на участие в конкурсе и влияющие на оценку заявок, в целях сверки фактического наличия и состояния данных транспортных средств, имущества и (или) дополнительного оборудования в соответствии с подпунктом 3 пункта 8 Раздела 9 конкурсной документации.

У Администрации имелись сведения о заключении ОАО «Прокатмонтаж» агентского договора, что подтверждается запросом Администрации в общество от 02.07.2016 № УИОТиС-01-15/1482.

ОАО «Прокатмонтаж» в составе заявки представлены, договоры, подтверждающие наличие опыта регулярных перевозок, при этом указанный опыт необходимо подтвердить лицензией на осуществление деятельности по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом.

Кроме того, заявка ОАО «Прокатмонтаж» подлежала рассмотрению с учетом информации поступившей от Управления государственного автодорожного надзора по Челябинской области (от 31.03.2016 исх. № 01-01-49/291).

В ходе разбирательства в Челябинском УФАС по делам № 75-07-18.1/16, 77-07-18.1/16 были представлены материалы надзорного производства по жалобе № 469Ж-2016 Прокуратуры Правобережного района, документы проверок Прокуратуры Ленинского района города Магнитогорска, которые являются достоверным подтверждением неосуществления перевозок по маршрутам № 7,45,58 и 60 конкурса от 2013 года. Кроме того, данные документы подтверждают отсутствие фактического опыта пассажирских перевозок у участника конкурса ОАО «Прокатмонтаж» и подтверждают предоставление последним заведомо недостоверных данных на конкурсы, тогда как конкурсная комиссия, заведомо зная о наличии таких обстоятельств, безосновательно неоднократно не отстраняла перевозчика от участия в конкурсе и зачитывала ему повышенные баллы якобы за опыт перевозок.

Проверка производилась двумя отделами прокуратур города Магнитогорска, одна из которых проверяла ОАО «Прокатмонтаж», а вторая ИП Баскакова С. В. **В данных материалах проверки имеются такие подтверждающие документы, как:**

- Справка и ответ по жалобе ст. помощника прокурора Правобережного района Магнитогорска Д. С. Краснихина, из которой следует, что между ОАО «Прокатмонтаж» и ИП Баскаковым С. В. в 2009 году заключен агентский договор, в рамках которого ИП Баскакову С. В. переданы все права и обязанности по всем маршрутам ОАО «Прокатмонтаж», и что лицензия ИП Баскакову С. В. выдана только в 2014 году;
- Письмо УГАДН по Челябинской области от 31.03.2016 года № 01-01-49/291, из которого следует, что ОАО «Прокатмонтаж» вообще не осуществляло пассажирские городские перевозки и что если Администрации известны факты таковых, то необходимо предоставить информацию УГАДН для принятия мер реагирования. Вместе с тем, УГАДН сообщает Администрации города, что пассажирские городские перевозки осуществляет ИП Баскаков С. В., у которого обнаружено множество нарушений лицензионных требований. **Письмо датировано мартом 2016 года, соответственно как минимум с марта 2016 года Администрация знала о передаче прав и обязанностей от ОАО «Прокатмонтаж»! ИП Баскакову С. В., в нарушение условий договора, заключенного официальным перевозчиком с Администрацией. При этом перевозки осуществляет ИП Баскаков, а ОАО «Прокатмонтаж» подделывает документы на даты официальных проверок.**
- Ответ на запрос Администрации города Магнитогорска, адресованный в Прокуратуру Ленинского района от 15.08.2016 года № ОДП154/4587 (спустя полгода после письма УГАДН!) из которого следует, что проверки в отношении ОАО «Прокатмонтаж» проводились неоднократно, как по жалобам граждан, так и по жалобам иных перевозчиков и по представлениям Прокуратуры, и что с ИП Баскаковым С. В. Администрацией города договор не заключался. Налицо умышленное бездействие при наличии сведений о нарушениях. Несмотря на неоднократные обращения как до конкурса, так и в процессе конкурса, информация УИОТиС и конкурсной комиссией была ПРОИГНОРИРОВАНА.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются также выводами Челябинского УФАС, абзац 2 пункта 2.2., абзацы 5, 7, 9, 11, 12, 13, 14, 15 пункта 5 решения от 19.12.2016 года по жалобам № 75-07-18.1/16 и 77/07-18.1/16, в которых указано на то, что факт неосуществления ОАО «Прокатмонтаж» фактической перевозки пассажиров нашел свое подтверждение в ходе рассмотрения дела.

Кроме того что ОАО «Прокатмонтаж» в течение срока действия договора на перевозки допускало неосуществление самих перевозок, установлен тот факт, что сами перевозки как ИП Баскаковым, так и ОАО «Прокатмонтаж» осуществлялись с грубейшим нарушением требований договора в части безопасности граждан.

А именно, как следует из представления и.о. прокурора Ленинского района Б. С. Васильевна по жалобе № 469Ж-2016, достоверно установлено нарушение, допущенное

должностными лицами Администрации города Магнитогорска при проведении проверки ОАО «Прокатмонтаж», выразившееся в недостоверной проверке обязанности перевозчика застраховать свою ответственность перед пассажирами. Также указанным представлением выявлен факт выпуска на линию ОАО «Прокатмонтаж» незастрахованных транспортных средств.

Вместе с тем, факт неосуществления самостоятельной перевозки пассажиров и невозможности осуществления перевозки в силу отсутствия полиса ОАО «Прокатмонтаж», и сам факт отсутствия полиса страхования проверить очень легко и общедоступно.

Согласно информационной распечатке с сайта Национального союза страховщиков ответственности (НССО) в отношении ОАО «Прокатмонтаж», следует, что за любой период с момента победы в конкурсе август 2013 года до 13.04.2016 года у ОАО «Прокатмонтаж» вообще не было никакого договора страхования ответственности перевозчика перед пассажирами. Вместе с тем, ОАО «Прокатмонтаж» на всех проводимых проверках доказывает обратное, предоставляет все документы, путевые листы и журналы, а значит **факт того, что перевозчик осуществлял перевозки без договора страхования является ПОДТВЕРЖДЕННЫМ** на протяжении ТРЕХ лет!

Далее, видимо после неоднократных жалоб и проверок, ОАО «Прокатмонтаж» решает все-таки застраховать свой транспорт, чтобы был договор, предоставлять при проверках. Но при этом страхование производит **не в соответствии** с заключенным договором на перевозку (п. 2.3.4. договора) и не в соответствии с реестром муниципальных маршрутов, в которых указано что перевозчик обязан иметь договор страхования гражданской ответственности по виду перевозок – автомобильным транспортом автобусными регулярными перевозками в городском сообщении с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок. Согласно распечатке с сайта НССО ОАО «Прокатмонтаж» с 13 апреля 2016 года имеет действующий до настоящего времени договор страхования ответственности перевозчика за автобусные перевозки в городском сообщении **(перевозки по ЗАКАЗАМ)! Другими словами и в настоящее время ОАО «Прокатмонтаж» нарушает условия конкурса, договора, права граждан и создает угрозу безопасности пассажирских перевозок, так как его ответственность за перевозки по маршруту не застрахована!** Обращаем внимание, что количество застрахованных транспортных средств соответствует количеству выданных маршрутных карт в 2016 году (100 штук), тем самым перевозчик намеренно вводит в заблуждение контролирующие организации. Вместе с тем, с 2013 года по конец 2014 года (до момента решения Арбитражного суда по маршрутам № 43 и 53) у ОАО «Прокатмонтаж», согласно выданным картам маршрутов должно **было быть застраховано 150 транспортных средств** маршруты № 7- 25 карт, № 45 – 30 карт, № 58- 20 карт, № 80 – 25 карт, № 43 – 30 карт, № 53 – 25 карт.

Примечателен тот факт, что согласно распечатке с сайта НССО у ИП Баскакова С. В., согласно сведениям НССО начиная с 2013 года имелись следующие договоры страхования ответственности перевозчика:

- С 01.04.2013 года по 31.03.2014 года на 154 транспортных средства, застрахованных по риску автобусные регулярные перевозки в городском сообщении с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок;
- С 08.04.2014 года по 07.04.2015 года на 169 транспортных средств, застрахованных по риску автобусные регулярные перевозки в городском сообщении с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок;

- С 30.04. 2015 года по 29.04.2016 года на 177 транспортных средств, застрахованных по риску автобусные перевозки в городском сообщении (перевозки по заказам),
 - С 13.04.2016 года по 12.04.2017 года на 64 транспортных средства, застрахованных по риску автобусные перевозки в городском сообщении (перевозки по заказам).
- Соответственно, видно, что ОАО «Прокатмонтаж», передав ИП Баскакову С. В. права и обязанности по перевозке пассажиров, само не осуществляло страхование своей ответственности, ее страховал ИП Баскаков С. В. Причем если до 04.04.2015 года ответственность страховалась как положено, то начиная с 30.04.2015 года надлежащее страхование пассажиров регулярных городских перевозок по маршрутам вообще отсутствует.

Несмотря на такое огромное количество грубейших нарушений перевозчиком ОАО «Прокатмонтаж», несмотря на неоднократные обращения заинтересованных лиц, УИОТиС администрации города не только не предпринимает мер по их устранению, но и вновь допускает этого перевозчика к участию в конкурсе.

5) В соответствии с пунктом 3 приложения 19 к Конкурсной документации к иным влияющим на качество перевозок характеристикам транспортных средств, предлагаемых юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или участниками договора простого товарищества для осуществления регулярных перевозок относится, в том числе экологический класс транспортного средства.

Вместе с тем, в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 11 ОАО «Прокатмонтаж» в качестве сведений о транспортных средствах, выставляемых на маршруты, регулярных перевозок автомобильным транспортом, входящие в соответствующий лот № 11, в приложении № 18 к Конкурсной документации заявлено транспортное средство «Луидор 225000», государственный регистрационный знак транспортного средства Х734НУ 174, год изготовления 2011, экологический класс – ЕВРО 5.

Согласно представленному в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 11 договору аренды транспортного средства с экипажем № 175 от 30.12.2015, следует, что предметом указанного договора является автобус (вагонного типа), 2011 года выпуска, идентификационный номер (VIN) Z7C225000B0000699, кузов № 322100B0481911, государственный номер Х734НУ 174.

Однако, в составе заявки на участие в Конкурсе представлен паспорт транспортного средства в составе заявки на участие в Конкурсе по лоту № 11 на транспортное средство ГАЗ-322132, автобус класса В, год изготовления 2011, идентификационный номер двигателя (VIN) Х96322132В0700521, экологический класс 3.

Согласно ответу ООО «Урал-Авто» на запрос ИП Ефимова А.И. автомобили марки Луидор 225000 с двигателем экологического класса ЕВРО-5 заводом изготовителем не выпускаются.

Таким образом, ОАО «Прокатмонтаж» и в этой части представлены недостоверные сведения.

Администрация, в соответствии подпунктом 4 пункта 21 Положения не рассмотрела вопрос о предоставлении ОАО «Прокатмонтаж» недостоверных сведений о наличии опыта осуществления регулярных перевозок.

6) В протоколах оценки заявок №4, 5, 6, 8, 11, 12 неправильно посчитан и указан опыт работы ИП Борисов И.Ю. – 3,99 лет.

Слово опыт в толковом словаре С. И. Ожегова означает «Совокупность знаний и практически усвоенных навыков, умений», в толковом словаре Д. Н. Ушакова означает «Совокупность практически усвоенных знаний, умений, навыков».

В соответствии с ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью как с образованием юридического лица, так и без образования юридического лица в качестве индивидуального предпринимателя.

Конкурсная комиссия незаконно не зачла в опыт работы периоды с 31.07.2003 г. по 05.11.2009 г., когда предпринимательскую деятельность я осуществлял путем образования юридического лица.

ИП Борисов И.Ю. было создано 11 июня 2002 г., лицензия ИП Борисову И.Ю. была выдана 04 июля 2002 г.

В декабре 2002 г. я в качестве соучредителя создаю ООО «Ассоциация Автолайн» для осуществления перевозок, в целях укрупнения бизнеса. Я был учредителем и генеральным директором. ООО «Ассоциация Автолайн» при моем непосредственном участии получило лицензию на осуществление перевозок 22 января 2003 г. С 31 июля 2003 г. по 05.11.2009 г. ООО «Ассоциация Автолайн» осуществляло перевозки по муниципальным маршрутам.

Подтверждением признания наличия опыта работы в указанные периоды ИП Борисова И.Ю. является письмо Администрации г. Магнитогорска от 06 сентября 2012 г., где мне как генеральному директору ООО «Ассоциация Автолайн» предоставляется преимущественное право на заключение временного договора на осуществление перевозок.

Кроме того, в периоды с 2009 г. по 2011 г. администрация города Магнитогорска не заключала договоры. Я обращался с жалобой в УФАС по Челябинской области. Решением по делу №64-07/2010 г. моя жалоба признана обоснованной.

Таким образом, в указанный период ИП Борисов И.Ю. осуществлял перевозку без заключения договора с администрацией по вине администрации города. Более того, на тот момент законодательством не было предусмотрено обязательного наличия договора с местной администрацией, что подтверждено решениями судов.

Полагаю, что указанные периоды должны были быть учтены конкурсной комиссией.

7) В протоколах оценки заявок №4, 5, 6, 8, 11, 12 неправильно указано наличие ДТП с пострадавшими у ИП Борисов И.Ю. – 3.

Согласно Журнала учета ДТП владельцами транспортных средств за период с 28 сентября 2015 г. по 28 сентября 2016 г. (за 1 год до объявления конкурса) у ИП Борисов И.Ю. **ОТСУТСТВУЮТ** ДТП с пострадавшими.

Таким образом» бездействием конкурсной комиссии Администрации города Магнитогорска, по не отстранению участников, предоставивших недостоверные данные, а также действиями по принятию и учету заведомо недостоверных данных конкурсных участников. было допущено создание недобросовестной конкуренции, оказание преимущества некоторым участникам конкурса, а также создание препятствий доступу на товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

На основании всего вышеизложенного, а также руководствуясь ст.ст. 10, 22, 23, 39 ФЗ «О защите конкуренции».

Прошу:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области:

- Принять к рассмотрению настоящее заявление и возбудить производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства.
- Создать комиссию по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по вышеизложенным фактам и решить вопрос о вынесении предписания в адрес Администрации города Магнитогорска о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.
- Обязать администрацию г. Магнитогорска отменить Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок от 26.12.2016 г.
- Обязать администрацию г. Магнитогорска отменить Протокол № 1 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 1 от 26.12.2016;
 - Протокол № 2 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 2 от 26.12.2016;
 - Протокол № 3 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 3 от 26.12.2016;
 - Протокол № 4 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 4 от 26.12.2016;
 - Протокол № 5 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 5 от 26.12.2016;
 - Протокол № 6 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 6 от 26.12.2016;
 - Протокол № 7 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 7 от 26.12.2016;
 - Протокол № 8 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 8 от 26.12.2016;
 - Протокол № 9 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 9 от 26.12.2016;
 - Протокол № 10 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 10 от 26.12.2016;
 - Протокол № 11 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 11 от 26.12.2016;
 - Протокол № 12 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе на право получения свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок по Лоту № 12 от 26.12.2016.
- Обязать администрацию г. Магнитогорска рассмотреть заявки на участие в конкурсе и провести оценку всех заявок с учетом доводов жалобы.
- Приостановить все действия по дальнейшему проведению конкурса, в том числе по выдаче свидетельств на право осуществления пассажирских перевозок по лотам №№ 1-12.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, в соответствии со ст. 43 ФЗ «О защите конкуренции», ходатайствую об истребовании у соответствующих уполномоченных органов следующей информации и документов, по состоянию на дату объявления конкурса 28 сентября 2016 года, имеющих значение для рассмотрения дела:

- Информацию о наличии ОАО «Прокатмонтаж» застрахованных транспортных средств с приложением копий страховых полисов ОСАГО;

- Обязать администрацию г. Магнитогорска рассмотреть заявки на участие в конкурсе и провести оценку всех заявок с учетом доводов жалобы.

- Приостановить все действия по дальнейшему проведению конкурса, в том числе по выдаче свидетельств на право осуществления пассажирских перевозок по лотам №№ 1-12.

Кроме того, в рамках рассмотрения дела, в соответствии со ст. 43 ФЗ «О защите конкуренции», ходатайствую об истребовании у соответствующих уполномоченных органов следующей информации и документов, по состоянию на дату объявления конкурса 28 сентября 2016 года, имеющих значение для рассмотрения дела:

- Информацию о наличии ОАО «Прокатмонтаж» застрахованных транспортных средств с приложением копий страховых полисов ОСАГО;

- Информацию о наличии ОАО «Прокатмонтаж» договора страхования ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью имуществу пассажиров с указанием перечня транспортных средств;

- Информацию о рассмотрении прокуратурой Правобережного района г. Магнитогорска сведений о фактическом неосуществлении ОАО «Прокатмонтаж» деятельности по перевозке пассажиров с указанием принятых мер;

- Информацию о налоговой отчетности ОАО «Прокатмонтаж» на предмет выявления фактической деятельности по оказанию услуг по перевозке пассажиров;

~~- Информацию о проверках ОАО «Прокатмонтаж» соблюдения условий лицензирования, нарушений ПДД УГАДН по Челябинской области;~~

Приложения:

- 1) Копия решения и предписания по делу № 75-07-18.1/16, 77-07-18.1/16.
- 2) Копия письма УИОТИС администрации г. Магнитогорска от 06 сентября 2012 г. о заключении временного договора.
- 3) Копии служебных записок, ПТС, договоров аренды на 83 листах.

«28» декабря 2016 г.



ИП Борисов И.Ю.

