



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

На № Зк 12.16 от № 24265/05 /05

Заявитель:

ООО «Ростов-Дон Энергосвязь»
344002, г.Ростов-на-Дону, пер. Семашко 48 «Е»
8 (863) 240-35-40
inna300386@yandex.ru

Заказчик (организатор торгов):

ПАО «МРСК»,
344002, Ростов-на-Дону, ул.Большая Садовая, 49,
+7 (863) 3070772
simonovaev@mrsk-yuga.ru

**РЕШЕНИЕ
по делу №2489/05**

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «27» декабря 2016 года
В полном объеме решение изготовлено «30» декабря 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков
Члены Комиссии: Исмаилов М.И. – заместитель начальника отдела изучения и контроля товарных рынков,
Вишненко А.К. – специалист 1 разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в присутствии представителя Заявителя и в присутствии представителей Заказчика дело №2489/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона №223-ФЗ при проведении открытого запроса предложений №31604270200 «на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап (730795)» (далее – Запрос предложений),

УСТАНОВИЛА:

Жалоба Заявителя поступила в Ростовское УФАС России 14.12.2016. Заявитель указал на то, что в результате рассмотрения заявок на участие в запросе предложений и документов к ним, комиссия Заказчика приняла решение: не допустить к итоговой оценке заявку ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» на участие в запросе предложений. Как несоответствующей требованиям п. 10.2 (отсутствует опыт выполнения строительно-монтажных работ по волоконно-оптическим линиям связи (далее – ВОЛС) (в справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров отражен опыт только по ремонтно-восстановительным работам кабельных линий связи и техническому обслуживанию ВОЛС) технического задания.

Рассмотрение дела №2489/05 откладывалось до 11 час. 00 мин. 27.12.2016, после чего рассмотрение продолжено в присутствии представителей Заказчика и представителя Заявителя.

В соответствии с доводами представителя Заявителя, соответствии с пунктом 10.2 задания на торги, на который ссылается комиссия Заказчика в решении об отклонении заявки Заявителя, к исполнителю установлено требование о наличии опыта строительства аналогичных объектов, выполнения аналогичных видов работ по классу напряжения.

Заявителем конкурса была представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, составленная по форме, предложенной Заказчиком.

В соответствии с доводами Заявителя, данная справка может содержать информацию о договорах по незавершенным работам, в этой связи, в нее был включен договор на строительство линий связи по проекту «Устранение цифрового неравенства» с ООО «ТрансПроектИнжиниринг».

Представители Заказчика, присутствовавшие при рассмотрении настоящего дела пояснили, что заявка ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» не соответствует требованиям п. 10.2 документации о закупке. В соответствии с техническим заданием, участникам необходимо выполнить работы в части ВОЛС.

У ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» имеется опыт выполнения аналогичных работ, в виду наличия договора с ООО «ТрансПроектИнжиниринг». Из справки, представленной участником следует, что в столбце «Описание договора (объем и состав поставок, описание основных условий договора), указан только титул «Строительство линии связи по проекту «Устранение цифрового неравенства», из которого, по словам Заказчика, невозможно установить наличие опыта выполнения аналогичных работ.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

Извещение о закупке №31604270200 «на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, электромонтажных и пусконаладочных работ по объекту технологического присоединения в зоне действия Ростовской области: «Строительство ВЛ-110кВ для технологического присоединения ООО «Дон-Металл» в г. Каменск-Шахтинском Ростовской области 2 этап (730795)» размещено на официальном сайте закупок – www.zakupki.gov.ru. 31.10.16.

1) Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

В жалобе ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» указывает на факт отклонения в связи с предъявлением к участнику закупки требований о представлении информации, не предусмотренных документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 10.2 задания на торги, на который ссылается комиссия Заказчика в решении об отклонении заявки Заявителя, к исполнителю установлено требование о наличии опыта строительства аналогичных объектов, выполнения аналогичных видов работ по классу напряжения.

Заявителем конкурса была представлена справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров, составленная по форме, предложенной Заказчиком.

Таким образом, пакет документов, представленный ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» соответствует требованиям, указанным в п. 10.2 закупочной документации.

Таким образом, жалоба ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» по вышеуказанным основаниям признается комиссией обоснованной.

2) Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 1 ст. 2 и ч. 1 ст. 3 Закона №135-ФЗ, антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

В соответствии с ч. 8 ст. 4 Закона №223-ФЗ, извещение о закупке, в том числе извещение о проведении открытого аукциона, является неотъемлемой частью документации о закупке, а сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона №223-ФЗ, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Требование к описанию договора (в столбце «Описание договора (объем и состав поставок, описание основных условий договора), сформулированное Заказчиком в таблице «Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров» (п. 5.9 закупочной документации), не является однозначным, вследствие чего может ввести участников закупки в заблуждение (что в конкретном случае привело к необоснованному отклонению заявки ООО «Ростов-Дон Энергосвязь»)

Данное обстоятельство позволило участнику Запроса предложений предоставить информацию об основных условиях договора в следующем виде: «Строительство линии связи по проекту «Устранение цифрового неравенства».

Требование о приложении договоров в качестве подтверждения выполнения аналогичных работ в закупочной документации Заказчиком не предусмотрено. Право затребовать договоры у участников запроса предложений ПАО «МРСК Юга» не реализовало. Заявка ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» соответствовала требованиям, установленным в документации.

Таким образом, у Заказчика в силу презумпции добросовестности участников закупки отсутствовали основания считать информацию, предоставленную ООО «Ростов-Дон Энергосвязь», недостоверной.

С учётом изложенного, заявка ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» отклонена необоснованно, Комиссия Заказчика нарушила часть 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

Таким образом, несоответствие требований, предъявляемых Заказчиком относительно предоставления участником Запроса предложений информации об основных условиях договора, и требований, указанных в закупочной документации – нарушают положения Закона №223-ФЗ.

Кроме того, в части 1 статьи 3 Закона №223-ФЗ определены основополагающие принципы закупки товаров, работ, услуг, а именно:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Соблюдение указанных принципов, в том числе при определении победителя, является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

Под конкуренцией в силу п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из системного толкования ст. 3 Закона №223-ФЗ и ст. 17 Закона № 135-ФЗ следует, что требования о представлении документов, предъявляемые Заказчиком, должны соответствовать положениям закупочной документации.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 17, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ростов-Дон Энергосвязь» обоснованной.
2. Признать ПАО «МРСК Юга» нарушившим части 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ и части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ.
3. Предписание ПАО «МРСК Юга» не выдавать.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

М.И. Исмаилов

А.К. Вишненко