

**Индивидуальный предприниматель  
Тарасов Павел Александрович**

Адрес: 125480, г. Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 33, корп. 1, кв. 73  
ИНН 773373813689 ОГРНИП 314774609001182 р/с 40802810200000006118  
в ПАО «Промсвязьбанк» г. Москва к/с 30101810400000000555 БИК 044525555  
[p.tarasov@mail.ru](mailto:p.tarasov@mail.ru) + 7 (916) 855 9357

Исх. № 19

дата: 05.12.2016 г.

**Куда: Федеральная антимонопольная служба**

123995, г. Москва, Садовая-Кудринская, д. 11

**Управление Федеральной антимонопольной службы**

**по Ямало-Ненецкому автономному округу**

ул. Губкина, д. 13, г. Салехард, Тюменская область, ЯНАО 629001

**От кого:** Индивидуального предпринимателя Тарасова Павла Александровича

Адрес Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 33, к. 1, кв. 73

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа,  
уполномоченного учреждения, специализированной организации,  
комиссии по осуществлению закупок.**

**1. Заказчик:** МУНИЦИПАЛЬНОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ

«ЦЕНТРАЛИЗОВАННАЯ КЛУБНАЯ СИСТЕМА ГОРОДА ГУБКИНСКОГО»

629830 Россия, ЯНАО, г. Губкинский, микрорайон 7, дом 3; 8 (34936) 5-34-63;

e mail: [gdk.olimp@yandex.ru](mailto:gdk.olimp@yandex.ru)

Информация о контрактной службе, контрактном управляющем, ответственных за заключение контракта - Рахимчанова Тамара Александровна

**2. Уполномоченный орган, осуществляющей определение поставщика  
(подрядчика, исполнителя):** АДМИНИСТРАЦИЯ ГОРОДА ГУБКИНСКОГО

Адрес: Россия, ЯНАО, г. Губкинский, микрорайон 5, дом 38;

Почтовый адрес: 629830, Россия, ЯНАО, г. Губкинский, микрорайон 5, дом 38;

Адрес электронной почты: [muntorgi4@gubadm.ru](mailto:muntorgi4@gubadm.ru);

Телефоны: (34936) 3-98-45;

Ответственное должностное лицо: Модзалевская Лариса Васильевна

3. **Фамилии, имена, отчества членов комиссии по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются: обжалуются действия заказчика в части установления требований в аукционной документации.**

4. **Участник размещения заказа (заявитель):** Индивидуальный предприниматель Тарасов Павел Александрович, **ИНН 773373813689 Адрес:** 125480, Москва, ул. Вилиса Лациса, д. 33, к. 1, кв. 73. **Телефон** + 7 916 855 9357, + 7 495 777 6934. **E-mail:** [p.tarasov@mail.ru](mailto:p.tarasov@mail.ru) **контактное лицо:** Тарасов Павел Александрович.

3. **Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:** [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)

5. **Номер извещения: № 0190300001916000249**

6. **Наименование открытого конкурса: «Поставка рояля»**

**Дата опубликования извещения о проведении электронного аукциона:**  
Опубликовано: 15.11.2016 15:57

7. **Обжалуемые действия Заказчика по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) которые, по мнению Заявителя нарушены:**

7.1 В нарушение п.1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описании объекта указал достаточно точные технические характеристики товара, несмотря на некоторые допуски, в разделе 3 Конкурсной документации - Техническое задание, которые соответствуют только **ОДНОЙ МОДЕЛИ РОЯЛЯ, СУЩЕСТВУЮЩЕМУ НА РЫНКЕ** – рояль «Steinway&Sons», модель D-274, а именно:

7.1.1 Длина (см) не менее 274 не более 276

7.1.2 Минимальная ширина рояля не менее 155 см, максимальная ширина рояля не более 158 см

7.1.3 Минимальная высота рояля не менее 100 см, максимальная высота рояля не более 102 см

7.1.4 Количество слоев корпуса не более 20 шт.

7.1.5 Вес (кг) не менее 480 не более 500.

7.1.6 Толщина корпуса не менее 8,26 см не более 8,3 см

7.1.7 Шпрейцы в конструкции корпуса: не менее 5 шт.

Также в прилагаемом к Конкурсной документации Техническом задании имеются параметры, имеющиеся у новых инструментов производимых в настоящее время **ТОЛЬКО У РОЯЛЕЙ ФИРМЫ «Steinway & Sons»**, а именно:

7.1.8 Клавиатурное ложе: передний брусок имеет выпуклую в сторону клавиатурного ложа форму поверхности, механика конструкции снабжена механизмом регулирования ее хода.

7.1.9 Особенности клавиатурного бруска: отстыковывается от корпуса без демонтажа других элементов

7.1.10 Система крепления клавиатурной крышки к бакенклетцам предусматривает снятие клавиатурной крышки только совместно с бакенклетцами.

7.1.11 Особенности конструкции: должны отсутствовать алюминиевая и деревянная основа гаммербанка механики.

Наша компания обратилась к одному из специалистов фортепианостроения – **Черчик Игорю Анатольевичу** (номер свидетельства № 289) для проведения экспертизы Технического задания (раздел 3 Конкурсной документации) и получила Заключение, прилагаемое к настоящей Жалобе (приложение № 2 к настоящей Жалобе), что под данное Техническое

задание подходит **только один рояль «Steinway & Sons», модель D-274.** В настоящее время аналогичных роялей с указанными характеристиками на рынке не существует.

При этом, хотим особо отметить, что Заказчик не потрудился даже добавить к наименованию рояля слова "**или эквивалент**", таким образом окончательно ограничив число участников закупки, что и подтверждается далее.

7.2 Так же согласно п.3 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик в описание объекта закупки может включать требования к процессам и методам производства **в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий.** К сожалению, в Техническом задании, заказчик указал требование к технологии производства деталей рояля

– п. 2 - *«Конструкция корпуса должна содержать не менее 4 шпрейцев. Наличие в конструкции **литого** колокола»,*

- п.11 - *Чугунная рама должна быть литая, изготовлена по специальному методу вакуумного литья.*

не указав при этом согласно каких требований **технических регламентов, стандартов, технических условий** эти требования заказчика установлены.

7.3 В приложении 3 к Конкурсной документации "**Используемые при определении победителя критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе и их величины значимости. Правила оценки заявок участников открытого конкурса.**" заказчик, по нашему мнению, необоснованно установил критерий "*Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников*", который никак не влияет на качество поставляемого товара. Данное требование считаем завышенным и приводит к ограничению числа участников настоящего конкурса.

7.4 Так же нами были отмечены следующие факты.

7.4.1. Из анализа аналогичных государственных закупок бренда «Steinway & Sons» следует следующее (приложение № 3 к настоящей Жалобе) — в течение последних лет в торгах принимает участие преимущественно одна группа компаний, в некоторых случаях конкурируя с друг другом, создавая видимость «конкуренции»:

№ п/п	Наименование поставщика
1	ОАО «Художественно-производственные мастерские» 115172, г. Москва, Котельническая набережная, д.25, корп. 2 Тел. (495) 915-74-70, 915-74-34; факс: 915-74-79
2	ООО «СТАРТ-ВЕСТ-94» 121170, Москва, Кутузовский пр-т., д. 41, стр. 1. Тел./факс: (495) 780-05-96, 763-49-88.
3	ООО «РОСАРТ» 305000, г. Курск, улица Ленина, д. 39 Тел (факс): (4712) 70-07-42.

Поскольку данные компании принадлежат одним владельцам Росляков Владимир Ильич и Росляков Илья Владимирович (согласно информации с сайта [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru)), создание «лжеконкуренции» является незаконным, что подтверждается выписками из ЕГРЮЛ. приложение № 4 к настоящей Жалобе)

7.4.2. Также хотим отметить, что компания ООО «СТАРТ-ВЕСТ-94» является **единственным официальным дилером в России** бренда «Steinway & Sons», что подтверждается информацией размещенной на сайте компании [www.bluesbrothers.ru](http://www.bluesbrothers.ru). (Приложение № 5 к настоящей Жалобе). При этом отсутствует развитая дилерская сеть, которая в свою очередь обеспечивала бы конкуренцию внутри определенной марки и бренда.

7.4.3. Из экспертного общения с представителями государственных заказчиков следует, что фирма ООО «СТАРТ-ВЕСТ-94» в маркетинговых целях использует Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-5778/12 от 23 мая 2012 г. (Приложение № 6 к настоящей Жалобе) ссылаясь на его текст в части: *«рояли и пианино «Steinway&Sons» не имеют аналогов в мире, обладают такими признаками как непревзойденной звучание, стабильность настройки, точность и стабильность работы механики, долговечность всего инструмента и его элементов, прежде всего резонансной деки, что достигается уникальной конструкцией корпуса и элементов, практически полностью запатентованной»*. Данное утверждение вводит государственных заказчиков в заблуждение, поскольку не только рояли «Steinway & Sons», но и **ЛЮБЫЕ ПРОИЗВОДИМЫЕ В МИРЕ РОЯЛИ высшей категории качества** обладают вышеуказанными качествами.

В связи с вышеизложенным, ссылка на определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации в подтверждение уникальности только модели «Steinway & Sons» по крайней мере некорректна, особенно если учесть тот факт, что в Определении ВАС РФ рассматривается конкретный случай, где речь идет о закупки аналогичного товара с уже используемым Заказчиком.

7.4.4. Также хотим отметить, что в международной классификации рояли и пианино, в которые входит «Steinway & Sons», обозначается как «Performance-Grade Pianos». В данную группу по признанию мировых экспертов входят рояли и пианино следующих брендов — C.Bechstein, Bluthner, Bosendorfer, Fazioli, Grotrian, Sauter, Steingraeber&Sohne, Steinway&Sons (Hamburg), что находит отражение в ежеквартально публикуемом рейтинговом отчете экспертного издания «PIANOBOOK» (США) (Приложение № 7 к настоящей Жалобе) и других СМИ.

## **8. На основании вышеизложенного ПРОСИМ ВАС:**

8.1 Провести соответствующую проверку на предмет соблюдения заказчиком основных принципов Закона о контрактной системе:

- Принцип обеспечения конкуренции
- Принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.
- Принцип профессионализма заказчика.

8.2 Провести проверку на предмет наличия сговора между заказчиком и потенциальным участником закупки.

8.3 Обязать заказчика внести соответствующие изменения в процедуру закупки.

## **9. Приложения:**

9.1. Конкурсная документация.

9.2. Заключение специалиста фортепианостроения Черчик И.А. от 02.12.2016

9.3. Аналитическая справка ИП Тарасов П.А. от 05.12.2016

9.4. Копия выписок ООО «РОСАРТ» и ООО «СТАРТ-ВЕСТ-94» с сайта [nalog.ru](http://nalog.ru).

9.5. Информация с сайта [www.bluesbrothers.ru](http://www.bluesbrothers.ru)

9.6. Копия определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № ВАС-5778/12 от 23 мая 2012 г.

9.7. Информация из журнала PIANOBOOK (США)

9.6. Аналогичное решение ФАС по делу о жалобе ООО «Аристо» (вх. № 17885-14/э от 06.11.2014 г.), жалоба №01561000126/10.11.2014/5078 на сайте <http://zakupki.gov.ru>.

*С уважением,*

**Индивидуальный предприниматель**

**Тарасов Павел Александрович**