



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

01.12.2016 № 4495/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

МУП «Коммунальщик» г. Мценска
303030, г. Мценск, ул. Советская, д. 43
E-mail: kommunalmc@yandex.ru

ООО «Комфорт плюс»
303031, г. Мценск, ул. Машиностроителей, 15/1

РЕШЕНИЕ
по делу №412-16/03 АЗ

01.12.2016

г. Орёл

Резолютивная часть решения оглашена 29.11.2016.
В полном объеме решение изготовлено 01.12.2016.

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Солдатенковой И.В., заместителя руководителя – начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

Членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Погодиной Е.Ю., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее - Комиссия),

в присутствии представителей:

ответчика по делу, заявителя – МУП «Коммунальщик» г. Мценска (МУП «Коммунальщик»), Предприятие, Заявитель, Ответчик): Дрозда А.И., Брянцева А.В.,

заинтересованного лица - ООО «Комфорт плюс» (далее так же – Общество): Зуйкова Э.В.,

рассмотрев дело №412-16/03АЗ, возбужденное по признакам нарушения МУП «Коммунальщик» части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

04.10.2016 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Орловской области (далее – Орловское УФАС России, Управление) поступило

заявление МУП «Коммунальщик» (далее - Заявление), в котором указывается на неправомерность действий по передаче в аренду нежилого помещения (находящегося в хозяйственном ведении Заявителя) – бани, расположенного по адресу: г. Мценск, ул. Советская, д. 45а (далее - Баня), путем проведения соответствующего конкурса на сайте <https://torgi.gov.ru>, извещение № 301215/10474874/01 (далее - Конкурс).

В результате рассмотрения Заявления были установлены признаки нарушения МУП «Коммунальщик» части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

На основании изложенного, был издан приказ Управления от 31.10.2016 №141 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУП «Коммунальщик» части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» (далее так же - дело).

Рассмотрение дела было назначено на 15.11.2016; у лиц, участвующих в рассмотрении дела, были запрошены дополнительные документы и сведения.

15.11.2016 в ходе рассмотрения дела, представители Предприятия подтвердили изложенные в заявлении доводы, и сообщили, что договор аренды, заключенный по результатам Конкурса должен быть признан недействительным, поскольку проведение Конкурса было осуществлено с нарушениями действующего законодательства.

В свою очередь, представитель Общества пояснил, что, по его мнению, проведение Конкурса было осуществлено в соответствии с действующим законодательством, а заключенный по его результатам договор аренды от 11.02.2016 №б/н, прошел соответствующую государственную регистрацию 15.04.2016 (далее – договор аренды).

Комиссия, рассмотрев документы, имеющиеся в материалах дела, заслушав пояснения лиц участвующих в деле, пришла к выводу о наличии в рассматриваемых действиях МУП «Коммунальщик» нарушения части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела.

В соответствии с частью 3 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции», в случае принятия заключения об обстоятельствах дела, дело о нарушении антимонопольного законодательства подлежит отложению.

Частью 4 статьи 48.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле, в течение пяти рабочих дней со дня вынесения определения об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На этом основании Комиссия пришла к выводу, что дело подлежит отложению, в целях составления и направления, лицам, участвующим в рассмотрении дела, заключения об обстоятельствах дела. Рассмотрение дела было отложено и назначено на 29.11.2016.

29.11.2016 в ходе рассмотрения дела представители Предприятия дополнительно пояснили, а так же представили соответствующие письменные доказательства того, что в составе заявки ООО «Комфорт плюс» на участие в Конкурсе была представлена выписка из ЕГРЮЛ в виде распечатки с сайта налоговой службы. Кроме того, представители Предприятия дополнительно пояснили, что, по их мнению, договор по результатам Конкурса заключен с нарушением сроков его заключения, а именно: ранее чем через 10 дней со дня размещения на сайте <https://torgi.gov.ru> информации о результатах Конкурса, что влечет его ничтожность в силу статьи 168 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Представитель Общества пояснил, что при проведении Конкурса возможно и были допущены какие-либо формальные нарушения процедуры его проведения, однако данные нарушения не повлекли и не могли повлечь ограничения конкуренции, в связи с чем, дело подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства. Кроме того, представитель ООО «Комфорт плюс» пояснил, что требования к техническому состоянию Бани, которым Баня должна соответствовать на момент окончания срока договора аренды, установлены пунктом 6.1 договора аренды. Представленная (в составе заявки на участие в Конкурсе) Обществом выписка из ЕГРЮЛ в виде распечатки с сайта налоговой службы, полностью соответствовала сведениям, размещенным на сайте налоговой службы, то есть соответствовала оригиналу такой выписки.

В связи с вышеизложенными обстоятельствами, Комиссия, заслушав пояснения представителей лиц участвующих в рассмотрении дела, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

15.05.2016 МУП «Коммунальщик» г. Мценска обратилось в администрацию города Мценска (далее – Администрация) с просьбой согласовать передачу в аренду Бани, сроком до 1 года.

18.06.2015 Мценским городским Советом народных депутатов (далее - Горсовет) было принято решение №55/621-ГС, в котором указано о согласовании Администрации передачи в аренду Бани, сроком до 1 года.

26.06.2015 Администрацией в адрес Заявителя было направлено письмо (исх. №16-658), в котором было указано, что Администрация разрешает МУП «Коммунальщик» г. Мценска сдать в аренду Баню, на срок до 1 года, при условии соблюдения требований Закона «О защите конкуренции».

Далее, 24.12.2015 Горсовет принимает решение №60/723-ГС о согласовании Администрации передачи в аренду Бани, сроком на 10 лет.

14.12.2015 МУП «Коммунальщик» обратилось в Администрацию с просьбой согласовать передачу в аренду Бани, сроком на 10 лет.

30.12.2015 Администрацией в адрес Заявителя было направлено письмо (исх. №16-658), в котором было указано, что Администрация разрешает МУП «Коммунальщик» г. Мценска сдать в аренду Баню, сроком на 10 лет, при условии соблюдения требований Закона «О защите конкуренции».

В этот же день, 30.12.2015 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов <https://torgi.gov.ru> (далее - Сайт) Заявителем было размещено извещение о проведении Конкурса (далее -

Извещение) и документация о проведении Конкурса (далее - Документация).

В Извещении указано, что прием заявок на участие в Конкурсе осуществляется до 30.01.2016, а 01.02.2016 состоится вскрытие конвертов, рассмотрение заявок и подведение итогов Конкурса.

04.02.2016 на Сайте были размещены протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе (далее – Протокол вскрытия) и протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе (далее – Протокол рассмотрения).

В соответствии с Протоколом вскрытия на участие в Конкурсе была подана одна заявка – ООО «Комфорт плюс», в связи с чем, Протоколом рассмотрения Конкурса был признан не состоявшимся; данным протоколом заявка ООО «Комфорт плюс» была признана соответствующей требованиям проведения Конкурса и принято решение о заключении договора аренды Бани с Обществом.

2. Изучив обстоятельства проведения Конкурса, Комиссия приходит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции», в порядке, предусмотренном частью 1 настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении: государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям.

Частью 5 статьи 17.1 Закона «О защите конкуренции» определено, что порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров

может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, определен Приказом ФАС России от 10.02.2010 №67 (далее - Правила).

Таким образом, осуществление действий по проведению торгов по передаче Бани в аренду должно было быть осуществлено в соответствии, в том числе, со статьей 17.1 Закона «О защите конкуренции» и Правилами.

2.1. Пунктом 3 Правил установлено, что заключение договоров путем проведения торгов в форме конкурса возможно исключительно в отношении видов имущества, перечень которых утверждает федеральный антимонопольный орган.

Приложением 2 к Приказу ФАС России от 10.02.2010 №67 определен перечень видов имущества, в отношении которого заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса (далее - Перечень).

Таким образом, торги по заключению договоров аренды муниципального имущества в форме конкурсов могут быть проведены только в отношении тех видов имущества, которые поименованы в Перечне, то есть данный Перечень является закрытым.

Нежилые помещения, в которых оказываются услуги бани в Перечень не входят, следовательно, проведение Конкурса по передаче в аренду Бани было осуществлено с нарушением пункта 3 Порядка, вследствие неверного выбора формы проведения торгов, а именно: необходимо было провести аукцион.

2.2. Подпунктом 1 пункта 52 Правил установлено, что заявка на участие в конкурсе должна содержать, в том числе «б) полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально заверенную копию такой выписки (для юридических лиц), полученную не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на официальном сайте торгов извещения о проведении конкурса выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей или нотариально заверенную копию такой выписки (для индивидуальных предпринимателей)».

В письме ФНС России от 11.08.2015 №ГД-4-14/14094@ указано следующее: «При этом необходимо отметить, что исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке (справке) на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью...

Предоставление сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ/ЕГРИП, органам, предоставляющим государственную услугу, осуществляется Федеральной налоговой службой по межведомственному запросу с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия (часть 1 статьи 7.1 Федерального закона от 27 июля 2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг»).

В письме ФНС России от 03.12.2015 №ГД-3-14/4585@ указано следующее:

«Выписка формируется в формате PDF, содержащем квалифицированную электронную подпись и ее визуализацию, в том числе при распечатывании выписки.

Исходя из положений пунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 №63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ в форме электронного документа, подписанного квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке из ЕГРЮЛ на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью налогового органа».

Кроме того, в письме Минэкономразвития России от 30.09.2015 №Д28и-2944 так же указано следующее: «Следует отметить, что выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может быть представлена в составе заявки на участие в открытом конкурсе в случае представления такой заявки также в электронной форме...

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может представляться в составе заявки участника электронного аукциона».

Аналогичная позиция Минэкономразвития изложена в письме Минэкономразвития №ОГ-Д28-13378 от 21.10.2015.

Таким образом, выписка из ЕГРЮЛ в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью налогового органа, может быть представлена в составе заявки на участие в торгах в случае проведения торгов в электронной форме и представления такой заявки также в электронной форме.

При этом исходя из положений подпунктов 1 и 3 статьи 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП или справка об отсутствии запрашиваемой информации в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, равнозначна выписке (справке) на бумажном носителе, подписанной собственноручной подписью должностного лица налогового органа и заверенной печатью.

В соответствии с пунктом 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Таким образом, документ, составленный в электронном виде и подписанный усиленной квалифицированной электронной подписью является подлинником, а выведенный на печать, является копией этого электронного документа.

Следовательно, представление выписки из ЕГРЮЛ, составленной в виде электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью правомерно только в случае проведения торгов в электронной форме, а в данном случае (проведение Конкурса не в электронной форме) представление распечатки такой выписки с сайта налоговой службы не соответствует требованиям Правил, так как данная распечатка является копией выписки, которая должна быть нотариально заверена.

Как указывалось ранее, в подпункте 1 пункта 52 Правил установлено требование о представлении в составе заявки на участие в Конкурсе выписки из ЕГРЮЛ, или её нотариально заверенной копии. ООО «Комфорт плюс» в составе заявки была представлена распечатка с сайта налоговой службы выписки из ЕГРЮЛ, составленной в виде электронного документа, которая не является оригиналом выписки из ЕГРЮЛ, и не является её нотариально заверенной копией.

Кроме того, 29.11.2016 Предприятием были представлены письменные пояснения членов комиссии, осуществлявшей проведение Конкурса, из которых следует, что в составе заявки ООО «Комфорт плюс» выписка из ЕГРЮЛ была представлена в виде распечатки с сайта налоговой службы.

Таким образом, ООО «Комфорт плюс» в составе заявки на участие в Конкурсе не были представлены все необходимые документы, определенные пунктом 52 Правил.

Пунктом 72 Правил определено, что на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске заявителя к участию в конкурсе и о признании заявителя участником конкурса или об отказе в допуске заявителя к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, предусмотренным пунктами 24 - 26 настоящих Правил, которое оформляется протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24 Правил, заявитель не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредставления документов, определенных пунктами 52 и 121 Правил, либо наличия в таких документах недостоверных сведений.

Комиссия отмечает, что при проведении Конкурса, комиссия организатора Конкурса обязана осуществлять свои действия в строгом соответствии с требованиями Правил, в связи с чем, данная комиссия не имела права осуществлять сверку представленных Обществом сведений в выписке из ЕГРЮЛ со сведениями, размещенными на сайте налоговой службы, но при этом была обязана в случае не представления в составе заявки на участие в Конкурсе оригинала выписки из ЕГРЮЛ или её нотариально заверенной копии, отклонить такую заявку.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Комфорт плюс» было допущено к участию в Конкурсе неправомерно, то есть в нарушение пункта 24 Правил.

2.3. Пунктом 67 Правил установлено, что протокол вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе размещается организатором конкурса или специализированной организацией на официальном сайте торгов в течение дня, следующего за днем его подписания.

В соответствии с пунктом 72 Правил, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе размещается организатором конкурса или специализированной организацией на официальном сайте торгов.

Протокол вскрытия и Протокол рассмотрения были составлены 01.02.2016.

Таким образом, Протокол вскрытия должен был быть размещен на Сайте не позднее 02.02.2016, а Протокол рассмотрения должен был быть размещен на Сайте в этот же день 01.02.2016.

Следовательно, размещение Протокола вскрытия и Протокола рассмотрения на Сайте 04.02.2016 было осуществлено с нарушением сроков, установленных

пунктами 67, 72 Правил.

2.4. Подпунктом 14 пункта 40 Правил установлено, что конкурсная документация, помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать: срок, в течение которого должен быть подписан проект договора, составляющий не менее десяти дней со дня размещения на официальном сайте торгов протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе либо протокола рассмотрения заявок на участие в конкурсе в случае, если конкурс признан несостоявшимся по причине подачи единственной заявки на участие в конкурсе либо признания участником конкурса только одного заявителя.

Как указывалось ранее, Протокол вскрытия и Протокол рассмотрения были размещены на Сайте 04.02.2016. Следовательно, подписание договора аренды по результатам Конкурса должно было быть осуществлено не ранее 15.02.2016.

Однако, договор по результатам Конкурса между Предприятием и ООО «Комфорт плюс» был подписан 11.02.2016, то есть с нарушением срока подписания, установленного пунктом 40 Правил.

Пунктом 92 Правил установлено, что заключение договора осуществляется в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами.

В соответствии с частью 2 статьи 651 ГК РФ, договор аренды здания или сооружения, заключенный на срок не менее года, подлежит государственной регистрации и считается заключенным с момента такой регистрации.

Договор аренды был зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области 15.04.2016.

3. Частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» установлено, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Описанные выше нарушения пунктов 3, 24, 40, 67, 72 Правил привели или могли привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, поскольку МУП «Коммунальщик» г. Мценска была выбрана неверная форма проведения торгов (проведение Конкурса вместо аукциона), заявка ООО «Комфорт плюс» была неправомерно признана соответствующей требованиям Документации и «допущена до участия в Конкурсе», что повлекло создание ООО «Комфорт плюс» преимущественных условий участия в Конкурсе, и, следовательно, повлекло неправомерное подписание и заключение с Обществом договора по результатам проведения Конкурса.

По мнению Комиссии, заявка ООО «Комфорт плюс» на участие в Конкурсе должна была быть отклонена и договор аренды был бы не заключен, что могло привести к проведению Предприятием новых торгов (с соблюдением требований действующего законодательства) по передаче в аренду Бани, в которых мог бы принять участие неопределенный круг хозяйствующих субъектов, не принявших участие в Конкурсе, возможно, в том числе, ввиду допущенных при его проведении нарушений.

Таким образом, рассматриваемые действия Предприятия привели к ограничению конкуренции путем заключения договора аренды с Обществом, (которое не должно было быть допущено к участию в Конкурсе), и как следствие,

не проведения аукциона на право заключения договора аренды Бани для неопределенного круга хозяйствующих субъектов.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что указанными действиями МУП «Коммунальщик» г. Мценска нарушено часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

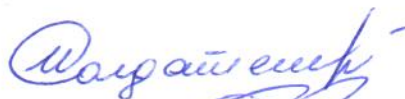
1. Факт нарушения МУП «Коммунальщик» г. Мценска части 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», признать.

2. Передать материалы дела должностному лицу Управления для рассмотрения в установленном порядке вопроса о подаче в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 23, частью 4 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», в арбитражный суд иска о признании договора аренды от 11.02.2016 №б/н (зарегистрирован в Управлении Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Орловской области 15.04.2016), заключенного между МУП «Коммунальщик» г. Мценска и ООО «Комфорт плюс», недействительным.

3. Вопрос об административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства МУП «Коммунальщик» г. Мценска рассмотреть в установленном порядке, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



Е.Ю. Погодина