

штамп  
регистрации

**Решение об отказе в удовлетворении требований, указанных в заявлении  
ПАО «ТГК-14» о досудебном рассмотрении спора, связанного с установлением и  
применением цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Республиканской  
службой по тарифам Республики Бурятия (рег. № 88031/16 от 21.06.2016)**

В соответствии с положениями Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» в ФАС России обратилось с заявлением о досудебном рассмотрении спора по вопросу установления тарифов в сфере теплоснабжения ПАО «ТГК-14» (далее также – Заявитель).

Спор возник с Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (далее также – Респондент, Служба, РСТ РБ), которой в рамках исполнения своих полномочий по государственному регулированию тарифов в сфере теплоснабжения приказом от 30.11.2015 № 2/124 «О тарифах на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям ПАО «Территориальная генерирующая компания № 14» на территории Республики Бурятия» (в ред. приказа РСТ РБ от 24.03.2016 №2/16) Заявителю установлен тариф на тепловую энергию (мощность), поставляемую потребителям на территории Республики Бурятия, и долгосрочные параметры регулирования, устанавливаемые на долгосрочный период регулирования для формирования тарифов с использованием метода индексации установленных тарифов, на 2016-2018 гг.

ПАО «ТГК-14» считает, что при расчете размера необходимой валовой выручки Улан-Удэнской ТЭЦ-2 филиала «Генерация Бурятии» на 2016-2018 гг.



Идентификатор

Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия не были учтены экономически обоснованные расходы по статьям затрат:

- затраты аппарата управления ПАО «ТГК-14»;
- анализ качества топлива;
- электроэнергия с розничного рынка;
- экономически обоснованные расходы 2014 года.

Величина необходимой валовой выручки, принятая регулирующим органом, на 2016 год – 684 404 тыс. руб., на 2017 год – 740 781 тыс. руб., на 2018 год – 740 781 тыс. руб.

Величина необходимой валовой выручки, которую Общество считает экономически обоснованной на 2016 год – 897 418 тыс. руб., на 2017 год – 836 030 тыс. руб., на 2018 год – 821 785 тыс. руб.

Общая величина затрат, заявленных на досудебный спор, составляет 389 268 тыс. руб., в том числе 2016 года – 213 014 тыс. руб., 2017 года – 95 249 тыс. руб., 2018 года – 81 004 тыс. руб.

ФАС России в рамках рассмотрения заявления о досудебном споре проведен анализ требований Заявителя и доводов сторон, по результатам которого отмечено следующее.

По статье «Затраты аппарата управления ПАО «ТГК-14».

ПАО «ТГК-14» заявляет требование о признании экономически обоснованных затрат аппарата управления ПАО «ТГК-14» в размере 238 020 тыс. руб., в том числе на 2016 год – 77 933 тыс. руб., на 2017 год – 79 359 тыс. руб., на 2018 год – 80 728 тыс. руб.

Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия приняты расходы по анализируемой статье затрат в размере 31 418 тыс. руб., в том числе на 2016 год – 9 898 тыс. руб., на 2017 год – 10 472 тыс. руб., на 2018 год – 11 048 тыс. руб.

Разногласия составили 206 602 тыс. руб., в том числе по расходам, учтенным на 2016 год – 68 035 тыс. руб., на 2017 год – 68 887 тыс. руб., на 2018 год – 69 680 тыс. руб.

Аппарат управления Общества (далее также — АУ) осуществляет управление всеми филиалами, входящими в состав ПАО «ТГК-14»:

на территории Забайкальского края (филиал «Читинская Генерация», филиал «Читинский энергетический комплекс», филиал «Читинский теплоэнергосбыт»);

на территории Республики Бурятия (филиал «Генерация Бурятии», филиал «Улан-Удэнский» энергетический комплекс, филиал «Теплоэнергосбыт Бурятии»).

Аппарат управления осуществляет следующие централизованные в рамках юридического лица функции: управление финансами, торгово-закупочная деятельность, ведение бухгалтерского учета и отчетности, юридическая и договорная работа, корпоративная работа, в т.ч. с акционерами, стратегическое

развитие общества, тарифообразование на электрическую энергию и мощность. Кроме того, аппарат управления осуществляет контролирующие, методологические функции в отношении филиалов Общества. Аппаратом управления заключаются договоры как централизованного характера, необходимые для выполнения функций АУ в отношении всех филиалов, так и договоры предполагающие действия в отношении конкретного филиала или ряда филиалов, заключение которых АУ обусловлено особенностями оформления бухгалтерских документов и другими требованиями законодательства.

РСТ РБ был произведен расчет нормативной численности категории «Руководители, специалисты и служащие» в соответствии с «Нормативами численности промышленно-производственного персонала тепловых электростанций», утвержденными приказом РАО «ЕЭС России» от 03.12.2004 г. и «Рекомендациями по нормированию труда работников энергетического хозяйства» от 22.03.1999 № 65, что позволяет определить нормативную численность специалистов и установить оптимальную структуру организации, обеспечивающую все функции управления. Дополнительной численности аппарата управления указанными рекомендациями не предусмотрено.

Включение расходов на содержание аппарата управления ПАО «ТГК-14» экономически обоснованно в случае централизации функции управления непосредственно в головной компании, что позволит снизить совокупные затраты филиалов на содержание управленческого аппарата, так как данные затраты учитываются регулирующим органом при формировании необходимой валовой выручки.

В данном случае, расходы на содержание АУП ПАО «ТГК-14» ведут к увеличению нагрузки на потребителей, т.к. увеличиваются совокупные расходы филиала (персонал управления ПАО «ТГК-14» + персонал управления филиала).

Кроме того, документы по обоснованию данных затрат ПАО «ТГК-14» в регулирующий орган представлены не были (договоры на поставку ТМЦ, договоры с подрядчиками, заключенные на основании торгов на очередной период регулирования).

В качестве обосновывающих материалов в адрес ФАС России был предоставлен реестр обосновывающих документов, направленных в регулирующий орган, на 18 листах и копия письма ФСТ России от 29.06.2010 г. № 14-1328 на 2 листах.

ФАС России отмечает, что определить экономическую обоснованность заявленных требований ПАО «ТГК-14» на основании представленного реестра не представляется возможным.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье «Затраты аппарата управления ПАО «ТГК-14» удовлетворению не подлежат.

По статье затрат «Анализ качества топлива».

ПАО «ТГК-14» заявляет требование о признании экономически обоснованных расходов по анализу качества топлива в размере 3 542 тыс. руб., в том числе на 2016 год – 1 116 тыс. руб., на 2017 год – 1 181 тыс. руб., на 2018 год – 1 246 тыс. руб.

Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия расходы по анализируемой статье затрат не приняты в связи с отсутствием экономического обоснования и целесообразности данных затрат.

Разногласия составили 3 542 тыс. руб., в том числе по расходам, учтенным на 2016 год – 1 116 тыс. руб., на 2017 год – 1 181 тыс. руб., на 2018 год – 1 246 тыс. руб.

По данным Заявителя услуги по анализу качества топлива обоснованы соглашением с независимой экспертной организацией ЗАО «СЖС Восток Лимитед» по проведению инспекции с техническим анализом проб угля в соответствии с Соглашением об оказании услуг № НТ-020/М-09 от 21.02.2009 г. (№ ГБ-09-1462 от 21.12.2009 г.) и на 2016 год составят 4 492,463 тыс. руб. (ТЭЦ-1 – 3 259,238 тыс. руб., ТЭЦ-2 – 1 115,775 тыс. руб., ТТЭЦ – 117,450 тыс. руб.).

Расчет производится по следующему принципу:  $(T \cdot k) / 2 + (T \cdot 1.25) / 2$ , где

T – поставка топлива в месяце (по балансу топлива);

k – ставка проведения инспекции (приложение 1 к Соглашению об оказании услуг № ГБ-09-1462 от 21.12.2009 г.);

1,25 – стоимость проведения контроля взвешивания загруженных вагонов (за тонну) (Соглашение об оказании услуг № ГБ-09-1462 от 21.12.2009 г.);

2 – условие соглашения с ОАО «СУЭК» при расчете за стоимость услуг Лаборатории 50/50.

В соответствии с учетной политикой затраты распределены по подразделениям филиала и видам деятельности.

В качестве обосновывающих материалов в адрес ФАС России был предоставлен реестр обосновывающих документов, направленных в регулирующий орган, на 18 листах. Определить экономическую обоснованность заявленных требований ПАО «ТГК-14» на основании представленного реестра не представляется возможным.

На основании вышеизложенного, требования Заявителя по статье затрат «Анализ качества топлива» удовлетворению не подлежат.

По статье затрат «Электроэнергия с розничного рынка».

ПАО «ТГК-14» заявляет требование о признании экономически обоснованных расходов на электроэнергию с розничного рынка на 2016 год в размере 109 672 тыс. руб.

Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия расходы по анализируемой статье затрат приняты в размере 100 942 тыс. руб. исходя из покупной электроэнергии 33 161 тыс. кВтч, удельного расхода электрической

энергии 42,69 кВтч/Гкал и стоимости электроэнергии 3,044 руб./кВтч с применением индекса роста цен на 2016 год в размере 1,078.

ПАО «ТГК-4» не согласно с мнением эксперта по принятым физическим объемам покупки электроэнергии на производственные и хозяйственные нужды и настаивает на первоначальном предложении в объеме 33 160 тыс. кВтч (Респондентом принята величина 36 279,98 тыс. кВтч), что ниже расхода предложенного РСТ РБ (объем рассчитан обратным балансом – затраты/тариф), с учетом чего затраты в тарифе снизятся на 8 679 тыс. руб.

Цена на покупку электроэнергии, принятая регулирующим органом исходя из принятого значения тарифного регулирования 2015 года, необоснована, так как фактическая цена на оптовых и розничных рынках электроэнергии превышает принятую в тарифах 2015 года на 18%, с учетом чего недостаточна сумма в размере 17 409 тыс. руб.

В качестве обосновывающих материалов в адрес ФАС России был предоставлен реестр обосновывающих документов, направленных в регулирующий орган, на 18 листах. Определить экономическую обоснованность заявленных требований ПАО «ТГК-14» на основании представленного реестра не представляется возможным. В связи с этим, требования Заявителя по статье затрат «Электроэнергия с розничного рынка» удовлетворению не подлежат.

По статье затрат «Экономически обоснованные расходы 2014 года».

ПАО «ТГК-14» заявляет требование о признании экономически обоснованных расходов, понесенных в 2014 году, в размере 74 043 тыс. руб., в том числе ФОТ – 6 088 тыс. руб., страховые взносы – 2 235 тыс. руб., расходы АУ – 65 720 тыс. руб. Также по мнению Заявителя регулирующим органом неправомерно исключены затраты в сумме 76 928 тыс. руб. как необоснованные расходы «по ремонту и реконструкции теплофикационного оборудования УУ ТЭЦ-2».

Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия в результате проведенного анализа за 2014 год признаны экономически обоснованными расходы в сумме 30 445,59 тыс. руб., в том числе расходы 14 609 тыс. руб. по статье «затраты АУ», 2 328 тыс. руб. по статье «ГСМ», в том числе 666,0 тыс. руб. экономически обоснованные за 2012 год по приказу ФСТ России № 2178-д от 09.12.2014, «Оплата труда» - 2 636 тыс. руб. и «Ремонт» - 10 873 тыс. руб. по приказу ФСТ России № 2178-д от 09.12.2014. Остальные расходы признаны необоснованными в связи с отсутствием подтверждающих документов.

Доводы о признании экономически необоснованными расходы аппарата управления ПАО «ТГК-14» изложены при анализе статьи «Затраты аппарата управления ПАО «ТГК-14» настоящего заключения.

Кроме того, по результатам анализа были исключены необоснованные расходы по ремонту и реконструкции теплофикационного оборудования УУ ТЭЦ-2 в сумме

76 928 тыс. руб., так как указанные затраты учтены в инвестиционной программе ПАО «ТГК-14» по развитию систем теплоснабжения г. Улан-Удэ за счет платы за подключение.

Общая сумма расходов, исключенных из НВВ на 2016 год, составила 46 482,41 тыс. руб.

Разногласия по анализируемой статье затрат составили 150 971 тыс. руб.

В соответствии с пунктом 13 Основ ценообразования в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), в том числе расходы, связанные с незапланированным органом регулирования при установлении цен (тарифов) для такой регулируемой организации ростом цен на продукцию, потребляемую регулируемой организацией в течение расчетного периода регулирования, то такие расходы, включая расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, привлекаемых для покрытия недостатка средств, учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее чем на 3-й расчетный период регулирования, в полном объеме. Указанные экономически обоснованные расходы регулируемой организации включаются органом регулирования в необходимую валовую выручку независимо от достигнутого ею финансового результата. При этом расходы, связанные с обслуживанием заемных средств, учитываются в размере фактически понесенных расходов, не превышающем величину, равную ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, увеличенной на 4 процентных пункта.

ФАС России также отмечает, что обосновывающие материалы и расчеты в адрес ФАС России Заявителем в составе заявления о досудебном споре представлены не были, в том числе обоснование фактически понесенных в 2014 году расходов, которые не были покрыты фактически собранной выручкой от регулируемого вида деятельности в 2014 году. В связи с этим, требования ПАО «ТГК-14» по статье затрат «Экономически обоснованные расходы 2014 года» удовлетворению не подлежат.

В ходе рассмотрения спора представителями сторон по спору также было подтверждено, что со стороны ПАО «ТГК-14» на регулирование тарифов в адрес РСТ РБ представляются обосновывающие материалы не в целом по деятельности предприятия, по всем видам деятельности и всем регионам деятельности юридического лица, а исключительно по теплоснабжению и только по Республике Бурятия.

Непредставление со стороны ПАО «ТГК-14» материалов по всем видам деятельности и всем регионам присутствия компании делает невозможным оценку органом регулирования компании деятельности в целом, выявление фактических экономически необоснованных расходов и доходов компании от регулируемой деятельности, и проверку правильности распределения косвенных расходов, которые должны относиться (распределяться) на все виды деятельности, в том числе и на нерегулируемые.

На основании вышеизложенного, а также учитывая результаты анализа представленных сторонами материалов по существу спора, ФАС России принято решение:

отказать в удовлетворении требований ПАО «ТГК-14», указанных в заявлении о досудебном споре, связанном с установлением и применением цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, с Республиканской службой по тарифам Республики Бурятия (рег. № 88031/16 от 21.06.2016).

*Место для подписи*

С.А. Пузыревский