

1204400100 30.11.2016 5 17 10

10/1

Директор О.Е.

№ 07-03пр/16-120

профессиональный в Санкт-Петербурге

ИП

подп. 30.11.16

**«БЕРКУТ»**

ОХРАННОЕ АГЕНТСТВО

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

РФ, Мурманская область, 184042, г. Кандалакша, ул. Первомайская, 71, офис 1

телефон / факс (815-33) 30544 / 94505

исх. № 49 от 30.11.2016г.

**В Управление Федеральной Антимонопольной  
службы России по Мурманской области  
183038, Мурманская обл., Мурманск, пер. Русанова, 9А**

от ООО Охранное агентство «БЕРКУТ»  
184042 Мурманская область, г.Кандалакша,  
ул.Первомайская, д.71, офис 1.  
телефон/ факс: 8(815-33) 3-05-44/ 9-45-05  
эл.адрес: [berkut\\_kan@mail.ru](mailto:berkut_kan@mail.ru)  
89212732231

**Жалоба**

на решение Единой конкурсной комиссии Октябрьской железной дороги  
– филиала ОАО «РЖД»

**Заказчик: ОАО «РЖД»; Место нахождения: 191036, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д.85/Д, номер телефона: +7 (812) 4579264.**

**Сайт, на котором размещена документация по предварительному квалификационному отбору № 17/ПКОЭ-ОКТ/16: <http://etzp.rzd.ru> и <http://rzd.ru>**

31 августа 2016 года на сайте ОАО «РЖД», <http://etzp.rzd.ru> и <http://rzd.ru> (раздел «Закупки/Торги») размещены извещение и документация (Методика) по предварительному квалификационному отбору в электронной форме № 17/ПКОЭ-ОКТ/16. Все необходимые документы по предварительному квалификационному отбору № 17/ПКОЭ-ОКТ/16 размещены в разделе «Документы». Электронная торгово-закупочная площадка ОАО «РЖД» <http://etzp.rzd.ru> Заказчик – ОАО «РЖД». Закупка осуществляется для нужд Октябрьской железной дороги - филиал ОАО "РЖД". Место нахождения: 191036, г. Санкт-Петербург, Невский пр., д.85/Д. Контактное лицо: Фатима Магаметовна Чотчаева, Главный специалист. Адрес электронной почты: [ckz\\_chotchaeva@orw.ru](mailto:ckz_chotchaeva@orw.ru) Номер телефона: +7 (812) 4579264.

1. Согласно п.3.2. документации (Методики) по предварительному квалификационному отбору местом оказания услуг являются территории 10 (десяти) субъектов РФ: г.Москва, г.Санкт-Петербург, Московская, Тверская, Новгородская, Псковская, Вологодская, Ленинградская, Мурманская области, Республика Карелия, при этом разбивки по направлениям (территориям оказания услуг) документация не содержит, что может свидетельствовать о нарушении принципа информационной открытости закупки, установленного ст.1. Закона 223-ФЗ.

Интересом нашего охранного предприятия является участие в конкурсе для заключения договора по оказанию услуг охраны на территории Мурманской области. При оценке критериев отбора по Методике наши показатели сравниваются не с показателями участников мурманского направления, а с показателями всех участников отбора по всем 10-ти регионам.

2. Согласно пп. 22 п.12 Положения о закупке товаров и услуг в ОАО РЖД от 29.11.12 года ([http://doc.rzd.ru/doc/public/ru?STRUCTURE\\_ID=704&layer\\_id=5104&id=6685](http://doc.rzd.ru/doc/public/ru?STRUCTURE_ID=704&layer_id=5104&id=6685)) и п.2.15. Распоряжения ОАО РЖД № 2048р от 10.10.2006 года «О проведении конкурсов на предоставление услуг по охране объектов ОАО "РЖД" и оценке конкурсных предложений» предварительный квалификационный отбор - это оценка соответствия участников отбора предъявляемым требованиям. Согласно п.2.19. распоряжения № 2048р одним из основных требований к участнику является соответствие объему, квалификации выполнения услуг с учетом специфики передаваемых под охрану объектов. Следовательно, при квалификационном отборе должна производиться оценка критериев участника отбора по отношению к параметрам предлагаемого заказчиком предмета закупки, а не по отношению к максимальным показателям других участников закупки.

Однако, в Методике (п.1.1., 1.3., 1.4.1., 1.4.2., 1.4.3.) оценка критериев участника отбора производится не по отношению к параметрам предмета закупки, а к максимальным показателям критериев других участников

3. Согласно ст.159 Положения о закупке «опыт участника» подтверждается наличием опыта оказания услуг по предмету закупки в размере не менее чем 20 процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота). Вместе с тем в Методике (п.1.1.) опыт участника оценивается иным способом. Согласно п.4 Положения о закупках ОАО "РЖД" могут издаваться приказы (распоряжения, регламенты и иные нормативные документы), определяющие полномочия и порядок взаимодействия подразделений ОАО "РЖД" при организации и проведении закупочной деятельности, которые должны соответствовать требованиям законодательства РФ и настоящему Положению. При возникновении противоречий между настоящим Положением и иными нормативными документами ОАО "РЖД" преимущество имеет настоящее Положение.

Таким образом, п.1.1. Методики порядок оценки опыта участника не соответствует ст.159 Положения о закупках в РЖД.

4. В п.4.1. Методики указано, что для признания участника прошедшим отбор необходимо набрать 60 баллов, при этом согласно методике подсчета баллов (п.4.2.) первый критерий «опыт участника» рассчитывается как деление среднегодовой стоимости оказанных участником услуг на максимальный показатель среднегодовой стоимости услуг и умножается на максимальное кол-во баллов - 60. Такой расчет свидетельствует о том, что участник с максимальным показателем среднегодовой стоимости услуг автоматически набирает необходимые 60 баллов всего лишь по одному критерию из десяти и проходит квалификационный отбор без учета результатов оценки остальных девяти критериев, что свидетельствует о предоставлении преимуществ участнику с максимальным показателем среднегодовой стоимости услуг.

5. Согласно Методики, в случае, если по результатам отбора прошедшими признаны менее 5 участников, прошедшим отбор признается участник, заявке которого присвоен порядковый номер от 1 до 5 включительно. Вместе с тем, Заказчиком ограничено количество участников Квалификационного отбора путем установления определенного количества участников, прошедших такой отбор: от 1 до 5 включительно, что также ограничивает возможность участников Квалификационного отбора в дальнейшем принять участие в закупке.

Таким образом, Методика напрямую противоречит статье 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ "О защите конкуренции" и статье 6 Федерального закона от 24 июля 2007 г. N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", а так же Указу Президента Российской Федерации от 05.06.2015 г. № 287 «О мерах по дальнейшему развитию малого и среднего предпринимательства»,

В связи с незаконными ограничениями введенными Методикой - ООО Охранное агентство «БЕРКУТ» вынуждено принять участие в предварительном

квалификационном отборе № 17/ПКОЭ-ОКТ/16 в составе группы юридических лиц для получения большего количества баллов .

ООО «ОП «РУКС-Ц» (участник, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, а именно: ООО «ОП «Рукс -Ц», ООО «ЧОП «ЛВБ - Мониторинг», ООО «ОП «ЛВБ - Мониторинг -Т», ООО «ЧОП «Яровит», ООО «ОА «Беркут», ООО «ЧОП «Таир», ООО «ОП «Фобос», ООО «ОП «Локомотив Северо -Запад») подаёт заявку в Единую конкурсную комиссию Октябрьской железной дороги - филиал ОАО "РЖД" под регистрационным номером 7.

Согласно Протокола № 17/ПКОЭ-ОКТ/16/2 рассмотрения и оценки квалификационных заявок, представленных для участия в предварительном квалификационном отборе №17/ПКОЭ-ОКТ/16 от 18.11.2016г. (протокол с итогами официально опубликован 23.11.2016г.) ООО «ОП «Рукс-Ц» (участнику, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, а именно: ООО «ОП «Рукс-Ц», ООО «ЧОП «ЛВБМониторинг», ООО «ОП «ЛВБ-Мониторинг-Т», ООО «ЧОП «Яровит», ООО «ОА «Беркут», ООО «ЧОП «Таир», ООО «ОП «Фобос», ООО «ОП «Локомотив Северо-Запад») в допуске к участию в предварительном квалификационном отборе № 17/ПКОЭ-ОКТ/16 отказано в связи с непредставлением документов, предусмотренных пунктом 7.1.8.5. квалификационной документации, на основании пункта 6.8.3. квалификационной документации.

При проведении Квалификационного отбора Заказчиком нарушены права и законные интересы участника ООО «ОП «Рукс-Ц» (участник, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, в т.ч. ООО Охранное агентство «БЕРКУТ», а именно Заказчиком необоснованно отклонена заявка на участие в Квалификационном отборе участника, так как документы, предусмотренных пунктом 7.1.8.5. квалификационной документации были представлены в составе квалификационной заявки.

К тому же, отклонение заявки на участие в Квалификационном отборе на основании не предоставления документов, предусмотренных пунктом 7.1.8.5. квалификационной документации является необоснованным, так как пунктом 6.8.8 Документации установлено, что «Заказчик вправе до подведения итогов предварительного квалификационного отбора в письменной форме запросить у участников отбора информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с квалификационной заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в квалификационной документации. При этом не допускается изменение и(или) дополнение квалификационных заявок участников».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 ФЗ №223 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. То есть, руководствуясь перечисленными принципами Заказчик может запрашивать недостающие документы.

Учитывая вышеизложенное, просим отменить решение Единой конкурсной комиссии Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД» по предварительному квалификационному отбору № 17/ПКОЭ-ОКТ/16 и обязать ОАО «РЖД» допустить ООО Охранное агентство «БЕРКУТ» к участию в закупках услуг по охране имущества ОАО

«РЖД», находящегося на объектах, расположенных на полигоне Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

УФАС г.Москвы по аналогичной жалобе на действия ОАО «РЖД» при проведении квалификационного отбора на Забайкальской железной дороге в сентябре 2016 года удовлетворило жалобу ООО ОП «Кипарис» - РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-610/16 <http://solutions.fas.gov.ru/ca/upravlenie-kontrolya-razmescheniya-gosudarstvennogo-zakaza/17-76643-16>

Приложение:

- копия протокола № 17/ПКОЭ-ОКТ/16/2 рассмотрения и оценки квалификационных заявок, представленных для участия в предварительном квалификационном отборе №17/ПКОЭ-ОКТ/16 от 18.11.2016г.

Директор ООО Охранное агентство «БЕРКУТ»

\_\_\_\_\_ К.В.Попов





**ПРОТОКОЛ  
ЗАСЕДАНИЯ ЕДИНОЙ КОНКУРСНОЙ КОМИССИИ  
ОКТЯБРЬСКОЙ ЖЕЛЕЗНОЙ ДОРОГИ**

г. Санкт-Петербург

от 21 ноября 2016 г. №17/ПКОЭ-ОКТ/16/3  
15-00

Присутствовали:

Председатель Единой конкурсной комиссии:

Члены Единой конкурсной комиссии:

**Повестка дня**

**О подведении итогов предварительного квалификационного отбора с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 17/ПКОЭ-ОКТ/16 по выбору организаций, обладающих достаточной квалификацией для участия в конкурсах на право заключения договоров оказания услуг по охране имущества ОАО «РЖД», находящегося на объектах, расположенных на полигоне Октябрьской железной дороги – филиала ОАО «РЖД»**

**По повестке дня**

1. Согласиться с выводами и предложениями экспертной группы и организатора (протокол от 18 ноября 2016 г. № 17/ПКОЭ-ОКТ/16/2).
2. Признать прошедшими предварительный квалификационный отбор с ограничением срока подачи заявок в электронной форме № 17/ПКОЭ-ОКТ/16:
  - ФГП «ВО ЖДТ России»;
  - ООО «ОП «Аргус-92» (участник, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, а именно: ООО «ОП «Аргус-92», ООО «ЧАО «Аргус», ООО «ЧОП «Аргус-А», ООО «ОП «Аргус-Б», ООО «ОП «Аргус-Д», ООО «ОП «Аргус-К», ООО «ОП «Аргус-Н», ООО «ОП «Аргус-Р», ООО «ОО «Кипер», ООО «ОО «Кустод», ООО «ОО «Русь-СПб», ООО «ОО «Энергозащита», ООО «ОП «Вертикал», ООО «ОО «Вертикал-В», ООО «ЧОП «Тверская Академия безопасности», ООО «ОО «Интерцептор СПб»);
  - ООО «ОП «Магистраль» (участник, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, а именно: ООО «ОП «Магистраль», ООО «ОП «Магистраль-1»);
  - ООО «ЧОП «ЖЕЛДОР-СПЕЦОХРАНА» (участник, на стороне которого выступают несколько юридических лиц, а именно: ООО «ЧОП «ЖЕЛДОР-

СПЕЦОХРАНА», ООО «ЧОП «Акула», ООО «ЧОО «БАРС», ООО «ЧОП  
«Аденит», ООО «ОА «Желдорохрана», ООО «ЧОО «Набат», ООО «ЧОО  
«Прайд-Безопасность», ООО «ОА «Желдорохрана-Центр», ООО «ОА  
«Желдорохрана-Юг», ООО «ОА «Желдорохрана-Люкс», ООО «ОА  
«Желдорохрана-Север»);  
- ООО «ОП «Лекург».

Решение принято единогласно.