

Исх. №УОЛ-ПС-16-503018 от 25.11.2016

Руководителю ФАС России  
И.Ю. Артемьеву  
г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, 11  
[delo@fas.gov.ru](mailto:delo@fas.gov.ru)

Заявитель:  
ЗАО «Уфаойл»  
Адрес места нахождения:  
450096, г.Уфа, ул.Энтузиастов, д.6  
Почтовый адрес:  
450096, г.Уфа, ул.Энтузиастов, д.6  
телефон/факс: +7 (347) 292-32-32  
e-mail: office@ufaoil.ru; mitinnv@ufaoil.ru

Заказчик:  
ПАО «Вторая генерирующая компания  
оптового рынка электроэнергии» (ПАО  
«ОГК-2»)  
Адрес места нахождения:  
356126, Ставропольский край,  
п.Солнечнодольск  
Почтовый адрес:  
119526, г. Москва, пр-кт Вернадского, д.  
101, кор. 3  
телефон: +7 (495) 428-54-28,  
Факс: +7 (495) 428-42-23  
e-mail: office@ogk2.ru

Организатор:  
ООО «ППТК»  
Адрес места нахождения:  
121357, г.Москва, ул.Верейская, д.17  
Почтовый адрес:  
121357, г.Москва, ул.Верейская, д.17  
телефон: +7 (495) 646 80 27,  
Факс: + +7 (495) 646 80 27  
e-mail: info@pptk-mos.ru

#### **Жалоба**

(в порядке ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»)

21.11.2016 (мск) на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 31604356606 о проведении Открытого запроса предложений с предварительным отбором в электронной форме ОЗП №6 954/16 - Определение лучших условий поставки мазута для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС (Дата размещения текущей редакции извещения 23.11.2016 (мск)).

Ссылка на закупку <http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4490118&epz=true&style44=false>

Дата и время окончания подачи заявок: 29.11.2016 в 10:00 (МСК)

Дата и время рассмотрения заявок: 01.12.2016 в 12:00 (МСК)

Дата и время подведения итогов: 01.12.2016 в 12:00 (МСК)

Заказчик: ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВТОРАЯ ГЕНЕРИРУЮЩАЯ КОМПАНИЯ ОПТОВОГО РЫНКА ЭЛЕКТРОЭНЕРГИИ" (далее – ПАО «ОГК-2»).

Организатор: ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ПРЕДПРИЯТИЕ ПРОИЗВОДСТВЕННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКОЙ КОМПЛЕКТАЦИИ" (Организация, являющаяся представителем заказчика) (далее – ООО «ППТК»).

В Документации о предварительном отборе открытого одноэтапного запросе предложений с предварительным отбором № 6 954/16 на определение лучших условий поставки мазута для нужд филиала ПАО "ОГК-2" - Троицкая ГРЭС, утвержденной ООО «ППТК» (далее – Документация) допущены нарушения принципов, установленных п.1) и 2) ч.1 ст.3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц №223-ФЗ – информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пп. а) п.2.1.3. Документации установлено квалификационное требование к участникам в виде наличия опыта выполнения поставок мазута топочного за последние 3 года, предшествующих дате окончания срока подачи заявок на участие в данной конкурентной закупке, в объеме не менее, чем 1 500 тонн в адрес одного грузополучателя в рамках 1 календарного месяца.

Вместе с тем, содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Кроме того, поставщик может не являться производителем товара, при этом ранее осуществлять поставки иных товаров надлежащим образом в соответствии с требованиями договора поставки.

Таким образом, учитывая природу договора поставки, отсутствие у данного поставщика фактов поставки товаров по предмету закупки не является по договору заключаемому по результатам Запроса предложений.

Соответствующие выводы были сделаны в решении ФАС России №223ФЗ-574/16 от 13.10.2016 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Шелко» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Соответствующие выводы также были сделаны в ряде решений ФАС России по жалобам ЗАО «Уфаойл» на действия заказчика ОАО «РЖД».

Аналогичная позиция изложена Верховным судом РФ в определении от 2 августа 2016 г. N 309-КГ16-9315 (прилагается).

При этом данное требование заказчика к участникам закупки противоречит принципам справедливости и недопустимости дискриминации, установленным ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ.

Согласно пп. в) п.2.1.3. Документации установлено квалификационное требование к участникам в виде наличия у участника статуса НПЗ-изготовителя или предприятия (организации), входящего в структуру ВИНК, выполняющего функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя, или иного лица, ресурсные возможности которого подтверждены документально в порядке, предусмотренном п.2.4.2.7 документации.

При этом согласно п.2.4.2.7. Документации, участнику предварительного отбора запроса предложений, в случае если он не является НПЗ-изготовителем или ВИНК (предприятием (организацией), входящим в структуру ВИНК, выполняющим функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя), необходимо в составе своей заявки представить заключенный от своего имени действующий прямой договор с НПЗ-изготовителем или ВИНК (предприятием (организацией), входящим в структуру ВИНК, выполняющим функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя) на поставку мазута топочного (либо нефтепродуктов) со сроками исполнения, в том числе охватывающими период поставки Продукции, указанный в Техническом задании.

Названное требование является дискриминационным, необоснованно ограничивает конкуренцию и нарушает требования п.2 ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ, поскольку иное лицо, которое не входит в ВИНК и не является производителем, официальным дилером / дистрибьютором, и приобретает товар на бирже (где согласно требований совместного приказа ФАС России и Минэнерго РФ от 12.01.2015 №3/15/3 производители должны реализовывать установленные минимумы нефтепродуктов, в том числе мазута).

автоматически исключается из числа лиц, которые могут претендовать на участие в данной закупочной процедуре, независимо от объема и продолжительности закупок на организованных торгах.

Также данное требование противоречит положениям ст.4 Закона о закупках, регулирующих установление требований к участникам закупки, к поставляемому товару и его описанию.

Ст.4 Закона о закупках разграничивает требования к поставляемому товару, к его описанию, способу доставки и к участнику, и не предполагает подмену требований к качеству товара требованиями к участникам.

Однако из Документации Заказчика не следует, в связи с чем установлено данное требование и как оно должно обеспечить надлежащее исполнение участниками закупки своих обязательств. При этом способы обеспечения исполнения обязательств установлены Гражданским кодексом РФ. Ответственность недобросовестных поставщиков установлена Законом о закупках путем включения в соответствующий реестр. Но данное требование лишь создает необоснованные ограничения конкуренции и неправомерно сокращает круг потенциальных участников закупки.

Также согласно п.2.4.2.7. Документации, участнику предварительного отбора запроса предложений, в случае если он не является НПЗ-изготовителем или ВИНК (предприятием (организацией), входящим в структуру ВИНК, выполняющим функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя), необходимо в составе своей заявки представить документ, действующий в период поставки Продукции (установленный п.1 Технического задания), выданный НПЗ-изготовителем или предприятием (организацией), входящим в структуру ВИНК, выполняющим функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя, подтверждающий факт обращения участника в адрес НПЗ-изготовителя или предприятия (организации), входящего в структуру ВИНК, выполняющего функции сбыта нефтепродуктов НПЗ-изготовителя, по вопросу организации поставки Продукции в соответствии требованиями Технического задания и содержащий информацию о возможности НПЗ-изготовителя изготовить/отгрузить Продукцию, указанную в п.1. Технического задания (такой документ предоставляется участником по форме 7 Раздела 5 документации).

В то же время порядок выдачи производителями таких справок не установлен ни законом, ни договорами поставки – как типовыми прямыми договорами, заключаемыми ВИНК, так и биржевыми, в результате чего хозяйствующий субъект, имеющий соответствующие договорные отношения с производителем, на законных основаниях требовать выдачи подобных справок не может, и формирование заявки участника целиком ставится в зависимость от волеизъявления третьих лиц, а сами участники изначально находятся в неравных условиях.

Более того, в типовых прямых договорах на поставку нефти и нефтепродуктов, заключаемых ВИНК, содержится антикоррупционная оговорка, согласно которой ее нарушением будет являться предоставление сторонами договора каких-либо гарантий либо иные формы содействия.

Ранее вопрос о правомерности включения в состав закупочной документации требований о предоставлении «информационных» и иных письменных подтверждений со стороны производителей неоднократно являлся предметом рассмотрения Федеральной антимонопольной службы России.

Установление Заказчиком требования о предоставлении в составе заявки документа, выдача которого зависит исключительно от воли третьих лиц, необоснованно и ставит участников, которые не могут предоставить такие справки, в неравные условия с участниками, предоставившими такой документ, тем самым может быть ограничен доступ к участию в торгах, что является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Аналогичная позиция изложена Верховным судом РФ в определении от 28.09.2016 (прилагается).

Согласно п.2.4.2.8. Документации, участник обязан в составе своей Заявки на участие в запросе предложений представить копию Паспорта качества на одну из ранее изготовленных партий мазута топочного, соответствующего качественным характеристикам, обозначенным в пункте 1 Технического задания. При этом указанный Паспорт качества должен быть выдан НПЗ-изготовителем не ранее 2 (двух) месяцев до даты размещения Извещения о проведении предварительного отбора запроса предложений, а также иные (дополнительные) документы, определенные в п. 16 Информационной карты настоящей документации.

Данное требование является дискриминационным и его установление направлено против охраняемых законом прав участников закупки в силу того, что завод-производитель не обязан согласно положений гражданского законодательства либо договора поставки, как прямого, так и биржевого, предоставлять покупателям паспорта качества на продукцию, произведенную им ранее.

Кроме того, паспорт качества на ранее произведенную продукцию не может объективно являться подтверждением качества продукции, предполагаемой к производству в будущем.

Вышеперечисленные нарушения связаны с порядком размещения информации о закупке и противоречат принципам информационной открытости, равноправия, справедливости, недопустимости дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции, установленным ч.1 ст.3 Закона о закупках №223-ФЗ.

Настоящая жалоба подается непосредственно в Федеральную Антимонопольную службу России в связи с тем, что ранее, начиная с января 2016 года Заявителем неоднократно направлялись жалобы в УФАС по Ставропольскому краю, однако ни в одном из случаев не было дано оценки наличию в документации заказчика дискриминационных требований в виде предоставления прямого договора с производителем, а также «информационных», «гарантийных» и т.п. писем производителей, выдача которых законом не регламентирована (копии решения прилагаются).

В результате ПАО «ОГК-2» и до настоящего времени устанавливаются названные требования, что создает объективные препятствия для участия в закупке как Заявителя, так и неограниченного круга лиц.

На основании изложенного, руководствуясь п.20 ст.18.1 ФЗ «О защите конкуренции»,

прошу:

1. Принять настоящую жалобу к рассмотрению в ФАС России, без передачи в территориальный орган ФАС России по месту нахождения заказчика.
2. Признать настоящую жалобу обоснованной и выдать ПАО «ОГК-2» и ООО «ППТК» предписание об устранении допущенных нарушений.

Приложение:

- копия извещения о закупке;
- копия определения Верховного Суда РФ от 2 августа 2016г.;
- копия определения Верховного Суда РФ от 28 сентября 2016г.;
- копии решений Ставропольского УФАС по жалобам ЗАО «Уфаойл»;
- копия приказа о назначении генерального директора ЗАО «Уфаойл»;
- копия решения о назначении генерального директора ЗАО «Уфаойл»;
- копия выписки ЕГРЮЛ ЗАО «Уфаойл».

Генеральный директор



-