

/ Руководителю Управления ФАС по
Челябинской области
454111, г. Челябинск, пр. Ленина, 59
от индивидуального предпринимателя

Григорян Нелли Саргисовна ОГРН

прож. г. Магнитогорск)

Жалоба

28 сентября 2016 г. на сайте администрации города Магнитогорска размещено извещение о проведении открытого конкурса на право на получение свидетельства об осуществлении перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам регулярных перевозок: на маршруты №2, 9, 10, 17, 18, 21, 24, 39, 42, 43, 52, 53, 54, 69 сроком действия - 5 лет.

Мною были поданы заявки по лотам №№ 2,3,4, 5, 6,7, 8, 9, 10,11, 12.

Из Письма № УИОТиС-01-15/2403 от 11.11.2016 г. следует, что в отношении принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе по лотам №№2 ,3,4, 5, 6,7, 8, 9, 10,11, 12 по причине наличия задолженности по обязательным платежам за отчетный период, а именно наличие задолженности перед Управлением пенсионного фонда Р.Ф. в г. Магнитогорске Челябинской области ,УГАДН НОТБ УФО Ространснадзора по Свердловской области ,Федеральной службы Государственной регистрации ,кадастра и картографии (Росреестр) по Челябинской области ,УФК по Челябинской области (Управления государственного автодорожного надзора по Чел. Обл.) ИДС ГИБДД РФ. Г. Казань .

1) При подготовке документов для участия в конкурсе я приняла все меры для установления наличия или отсутствия задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за последний заверченный отчетный период.

од 16563 2016

Для этого я получила справку в Налоговой инспекции об отсутствии задолженности за последний отчетный период по установленной форме, которую приложил к конкурсной документации.

Иных способов проверить наличие или отсутствие задолженности не имеется.

После получения письма администрации г. Магнитогорска я связался со всеми указанными ведомствами где также мне не подтвердили наличие каких-либо задолженностей.

В соответствии абз. 2 п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса РФ лицо признается невиновным в неисполнении обязательства, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. При этом ни единого факта и документа о якобы имеющийся у меня задолженности от конкурсной комиссией не представлена.

Я приняла все меры для своевременного установления наличия или отсутствия задолженности по обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы РФ за последний отчетный период.

21.11.2016 г. я направила в Администрацию г. Магнитогорска заявление, в котором приложила копии сверок и списаний задолженностей с моего счета изложила все свои доводы и просила допустить меня до участия в конкурсе.

Из ответа начальника управления УИОТиС следует отказ в допуске со ссылкой приложенные к заявлению сведения не являются надлежаще заверенными документов и на не представление ИНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ, СВЕДЕНИЙ, А ТАКЖЕ ПОДТВЕРЖДАЮЩИХ ДОКУМЕНТОВ ОБ ОТСУТСТВИИ ДРУГИХ ДЕЙСТВУЮЩИХ ЗАДОЛЖЕННОСТЕЙ

Данный вывод является незаконным, так как конкурсная документация не содержит обязательства по представлению каких-либо иных подтверждающих документов, кроме Справки ИФНС по установленной форме. Таких документов не существует в природе.

Только Справка является документом установленной формы (утверждена приказом Федеральной налоговой службы России от 21.01.2013 N ММВ-7-12/22@ «Об утверждении рекомендуемой формы справки об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов, порядка ее заполнения и рекомендуемого формата ее представления в электронном виде по телекоммуникационным каналам связи»), следовательно, может быть представлена любым лицом, имеющим желание участвовать в торгах.

Требование о предоставлении налоговой справки носит общий характер, не ставит предпринимателя в неравные условия с иными лицами, претендующими на участие в конкурсе, не ограничивает доступ неограниченному кругу лиц к участию в торгах, следовательно, не нарушает положения статьи 448 Гражданского кодекса и статьи 17 Закона о конкуренции.

Требование предоставления иных подтверждающих документов наоборот ставит предпринимателя в неравные условия с иными лицами, претендующими на участие в конкурсе, ограничивает доступ неограниченному кругу лиц к участию в торгах, нарушает положения статьи 448 Гражданского кодекса и статьи 17 Закона о конкуренции.

В силу пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таковыми действиями Администрация г. Магнитогорска создает преимущественные условия для отдельных лиц.

На основании вышеизложенного, с целью предотвращения воспрепятствования законной предпринимательской деятельности, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" прошу:

1) Признать доводы жалобы обоснованными.

2) Приостановить торги по лотам № 2,3,4, 5, 6,7, 8, 9, 10,11, 12.

2) Признать действия администрации г. Магнитогорска по не допуску к участию в конкурсе незаконными.

3) Обязать администрацию г. Магнитогорска допустить участие в конкурсе.

4) Выдать предписание о недопустимости нарушения действующего законодательства.

Приложения:

1) Копия заявления в администрацию г. Магнитогорска от 21.11.2016 г.

2) Копия Ответа администрации г. Магнитогорска от 24.11.2016 г.

3) Копия письма из УПФ Р.Ф. по г. Магнитогорску

Дата 30.11.2016 подпись 