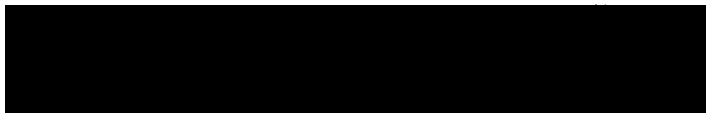


Руководителю Управления федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
Ханян А.Э.
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1

Заявитель: **Конев Михаил Владимирович**



Лица, в отношении которых подано
заявление: **ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ»**
101000, г. Москва, Лубянский проезд, д.27/1, стр. 1
Телефон:8 (916) 511 81 30

ОАО Инвестиционная компания «Мета»
Юридический адрес: 129323, г. Москва, ул.
Снежная, 23
Почтовый адрес: 107045, г. Москва, ул. Сретенка,
24/2, стр. 1
8 (499) 502 6509

ЖАЛОБА

на действия организатора торгов и оператора торгов площадки

Настоящим Конев Михаил Владимирович (далее – Заявитель) обращается с заявлением в Управление федеральной антимонопольной службы по г. Москве о наличии в действиях ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» и ОАО Инвестиционная компания «Мета» признаков нарушения ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в связи со следующими обстоятельствами.

1. Фактические обстоятельства дела.

14 октября 2016 года Конкурсным управляющим ООО «РАМФУД» на ЕФРСБ было размещено сообщение о проведении торгов в форме аукциона с закрытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества, принадлежащего ООО «РАМФУД» (ИНН/КПП 5040047364/504001001, ОГРН 1025005118104). Организатор торгов являлось ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ», Сообщение о проведении торгов была размещена на ЕФРСБ (единый федеральный реестр сведений о банкротстве) за № 1360591 от 14.10.2016 года. Информация о торгах также размещена на сайте <https://www.meta-invest.ru/>.

Начальная цена лота № 1 составляла 9 967 730 руб. 68 коп., НДС не облагается, начальная цена лота № 2 составляла 414 626 руб. 40 коп., НДС не облагается.

Предложения о цене могли быть представлены участниками торгов либо одновременно с подачей заявки, либо в срок до 12 часов 00 минут 23.11.2016 года.

Заявитель 23.11.2016 года в 09:26 заявил предложение о цене по лоту № 1, которая составляла 19 900 000 рубле 00 коп. 23.11.2016 года в 09:17 – предложение о цене по лоту № 2, которая составляла 500 000 рублей 00 коп.

Протоколом о результатах проведения открытых торгов № 7027 по лоту № 1 победителем было признано ООО «ЗАРЯ», поскольку предложило наибольшую цену, а именно 21 000 000 рублей 00 коп. Протоколом о результатах проведения открытых торгов № 7028 по лоту № 2 победителем было признано ООО «ЗАРЯ», поскольку предложило наибольшую цену, а именно 700 000 рублей 00 коп.

2. Срок для обжалования

Согласно п. 4 ст. 18.1. ФЗ "О защите конкуренции" обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", со дня такого размещения.

Протоколы о проведении результатов открытых торгов № 7027 по лоту № 1 и № 7022 по лоту № 2 были размещены на сайте <https://www.meta-invest.ru/> 23.11.2016 года.

Таким образом, настоящая жалоба подана Заявителем в установленный срок.

3. Обоснование наличия в действиях ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» признаков нарушения законодательства о банкротстве.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной (часть 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции).

Заявитель полагает, что ценовое предложение ООО «ЗАРЯ» в размере 21 000 000 рублей было подано позднее, чем дата, которая указана в Протоколе, а ценовое предложение Конева М.В., несмотря на прямой запрет закона было раскрыто иным участникам торгов, еще до окончания приема ценовых предложений, что предопределило победу ООО «Заря» на торгах, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Ценовое предложение победителя торгов несущественно превышало цену, предложенную Заявителем.

Цена за лот № 1, предложенная победителем торгов ООО «ЗАРЯ», составляет 21 000 000 рублей 00 коп. Цена за лот № 1, предложенная ООО «МУСКАДЕС», занявшим второе место составляет 20 000 100 рублей 00 коп. Цена за лот № 1, предложенная Заявителем составляет 19 900 100 рублей 00 коп.

Аналогичная ситуация обстоит по лоту № 2. Цена за лот № 1, предложенная победителем торгов ООО «ЗАРЯ», составляет 700 000 рублей 00 коп. Цена за лот № 1, предложенная ООО «МУСКАДЕС», занявшим второе место составляет 600 100 рублей 00 коп. Цена за лот № 1, предложенная Заявителем составляет 500 000 рублей 00 коп.

Несущественное отличие в цене предложения дают основания полагать, что ООО «Заря» находилась в сговоре с ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» и располагала сведениями о цене предложения, которое было представлено Заявителем только 22.11.2016 года, т.е. всего за пару часов до подведения итогов торгов. Таким образом, было нарушено равенство участников торгов.

Таким образом, имеют место согласованные действия организатора торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ», оператора электронной площадки ОАО Инвестиционная компания «МЕТА» и ООО «Заря».

Небольшая ценовая разница предложений свидетельствует о том, что в нарушение требования ст.110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» оператор электронной площадки раскрыл сведения о поступившем ценовом предложении Заявителя, в связи с чем, есть основания полагать, что дата и время представления заявки, указанные в протоколе, не соответствуют фактическому.

Таким образом, Заявитель полагает, что организатором торгов ООО «Бизнес клуб «ИМПЕРИУМ» нарушен порядок организации и проведения торгов, поскольку есть основания полагать, что победитель был определен еще до начала торгов.

ООО «Заря» является компанией, подконтрольной мажоритарному кредитору ООО «РАМФУД, чье имущество было реализовано на оспариваемых торгах.

ООО «Заря» фактически владеет имуществом ООО «РАМФУД» на основании договора аренды от 14.06. 2016 года, что подтверждает его заинтересованность в приобретении имущества ООО «РАМФУД» на торгах.

Имущество, которое было реализовано на спорных торгах, представляет собой комплекс по убою свиней, расположенный в г.Калининск Саратовской области, на территории, граничащей с территорией, принадлежащей ООО «РАМФУД-Поволжье».

Одновременно ООО «Заря» на протяжении конкурсного производства в отношении ООО «РАМФУД-Поволжье» являлось единственным контрагентом ООО «РАМФУД-Поволжье» 1) осуществляло поставку всех необходимых кормов и ингредиентов для осуществления хозяйственной деятельности, 2) приобретало всю готовую продукцию – живые свиньи), основным из учредителей которого (95 %) является ООО «РАМФУД».

В настоящее время мажоритарными кредиторами ООО «РАМФУД-Поволжье» - ПАО «Промсвязьбанк» и ООО «Блуменфельд» было принято решение о заключении договора аренды всего имущественного комплекса ООО «РАМФУД-Поволжье» с ООО «Заря».

Таким образом, очевидно, что имея во владении ферму по разведению свиней, для реализации готовой продукции ООО «Заря» требуется бойня. С учетом изложенного ООО «Заря» было наиболее заинтересовано в приобретении указанного актива.

ООО «Заря» подконтрольно мажоритарному кредитору группы компаний РАМФУД - ПАО «Промсвязьбанк» (ООО «Блуменфельд»).

До недавнего времени руководителем ООО «Заря» являлся Шукшин Владимир Юрьевич (исполнительный орган ООО «Заря» - ООО «ИНВЕСТ-ТРЕЙД», где Шукшин В.Ю. являлся генеральным директором), который также был генеральным директором ЗАО «Торговый дом Белая Птица».

В свою очередь из публичной информации следует, что ЗАО «Торговый дом Белая Птица» подконтрольно ПАО «Промсвязьбанк», который фактически и принимал решение об утверждении кандидатуры конкурсного управляющего ООО «РАМФУД».