



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

09.12.2016 № 4641/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Организатору аукциона:
ООО «Межрегионинвест»
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 15, пом. 6
E-mail: ot.mri@yandex.ru

Арбитражному управляющему,
члену Ассоциации МСРО «Содействие»:
Лимонову В.В.
115280, г. Москва, а/я 82
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, д.15
E-mail: mail@msro.ru,
Vashura.agnessa2011@yandex.ru,
w.limonov@yandex.ru

Заявителю:

Гр. Д

E-mail:

ЭТП:
ООО «МЭТС»
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, д. 15
E-mail: mail@m-ets.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №456-16/03 АЗЖ

07.12.2016

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), в составе: председателя Комиссии – Бочкова С.А., и.о. заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Погодиной Е.Ю., главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Торшиной О.А., специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее – Комиссия),

в присутствии представителей организатора аукциона ООО «Межрегионинвест» (далее так же – Организатор аукциона): Ставцевой О.М., Свечниковой О.А.,

в отсутствие представителей заявителя - гр. Д (далее так же – Заявитель), надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в отсутствие представителей арбитражного управляющего, члена Ассоциации МСРО «Содействие» Лимонова В.В. (далее – Арбитражный управляющий), надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 28.11.2016 (вх. №263/ОС) на действия Организатора аукциона и при проведении на сайте ЭТП <http://www.m-ets.ru/> (извещение №16245-ОАОФ, лоты №№1-4) открытого аукциона с открытой формой представления предложений о цене по продаже имущества должника – ООО «МосАвтоЗИЛ» (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

Заявитель в жалобе указывает, что он неоднократно обращался в адрес Организатора аукциона и Арбитражного управляющего за ознакомлением с подлежащим продаже на Аукционе имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, путем направления соответствующих писем, телеграмм и т.д. Однако, Заявителю в ознакомлении с подлежащим продаже на Аукционе имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами было отказано, в связи с чем, Заявитель считает, что указанные действия (бездействие) Организатора аукциона и Арбитражного управляющего, являются неправомерными. Кроме того, Заявитель сообщает, что неполучение Заявителем запрошенных им документов, повлекло невозможность принятия решения об участии или не участии в Аукционе (далее - Жалоба).

29.11.2016 уведомление №456-16/03 АЖЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России - <http://www.orel.fas.gov.ru>, и направлены в адрес лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №456-16/03 было назначено на 07.12.2016.

07.12.2016 в Управление поступили дополнительные письменные пояснения Заявителя, подтверждение изложенную в Жалобе позицию (далее – Дополнение к жалобе).

07.12.2016 в ходе заседания Комиссии представители Организатора аукциона, огласив свои письменные пояснения, дополнительно пояснили, что Заявитель не обращался в адрес Организатора аукциона с просьбами об ознакомлении с подлежащим продаже на Аукционе имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами.

Указанные в Жалобе и Дополнении к жалобе письма Заявителя направлялись им в адрес Арбитражного управляющего и его помощника. В адрес Организатора таких обращений от Заявителя не поступало, что подтверждается выписками с электронной почты Организатора аукциона.

В телеграмме, поступившей 25.11.2016 в адрес Организатора аукциона телеграмме не указан отправитель; адрес электронной почты указан не корректно «123dealmail10.46.com», что не позволяло Организатору Аукциона дать ответ по данной телеграмме.

Вместе с тем, представители Организатора аукциона пояснили, что Организатор аукциона располагает лишь теми правоустанавливающими

документами, которые ему были переданы Арбитражным Управляющим. Вместе с тем, по мнению Организатора аукциона, направленных Арбитражным управляющим в адрес Заявителя документов было достаточно для принятия Заявителем решения об участии или неучастии в Аукционе.

Комиссия, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» определено, что в соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» определен перечень лиц, действия (бездействие) которых могут быть обжалованы в рамках данной статьи.

Заявитель в Жалобе указывает на неправомерность действий (бездействия) Организатора аукциона и Арбитражного управляющего.

В связи с указанными обстоятельствами, Комиссия, руководствуясь вышеназванной нормой Закона «О защите конкуренции», правомочна рассматривать Жалобу только в отношении действий (бездействия) ООО «Межрегионинвест», являющегося Организатором аукциона.

Функции по ведению административного производства по признакам нарушения части 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части признаков неправомерности действий арбитражных управляющих возложены, в том числе, на территориальные Управления Росреестра.

2. В соответствии с частью 9 статьи 110 Федеральный закон от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон «О банкротстве»), организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Частью 10 статьи 110 Закона «О банкротстве» определено, что в сообщении о продаже предприятия должны содержаться: сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

В извещении о проведении Аукциона (далее - Извещение) указано, в том числе, следующее: «Ознакомление с перечнем и характеристиками продаваемых лотов, договором о задатке и проектом договора купли-продажи имущества, прием заявок на участие в торгах осуществляются по адресу: www.m-ets.ru. За ознакомлением с описанием, составом и характеристиками продаваемого имущества, а также иной дополнительной информацией обращаться по тел.: 8-(4862)54-21-95, 89063670038 с 11 до 17 по рабочим дням».

В Жалобе и Дополнениях к жалобе Заявитель указывает, что неоднократно обращался за ознакомлением с подлежащим продаже на Аукционе имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, путем направления соответствующих писем и телеграмм.

В результате анализа указанных писем установлено, что они направлялись Заявителем в адрес Арбитражного управляющего и его помощника по следующим адресам электронной почты Vashura.agnessa2011@yandex.ru, и w.limonov@yandex.ru; в адрес Организатора аукциона (ot.mri@yandex.ru) Заявителем писем не направлялось.

Таким образом, Заявителем направлялись запросы только в адрес Арбитражного управляющего.

Вместе с тем, как указывалось ранее, в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» Комиссия правомочна рассматривать жалобы в отношении действий (бездействия) Организатора аукциона; рассмотрение действий (бездействия) Арбитражного управляющего не относится к компетенции Комиссии.

В телеграмме, поступившей 25.11.2016 в адрес Организатора аукциона телеграмме не указан отправитель; адрес электронной почты указан не корректно «123dealmail10.Ч6).com», что не позволяло Организатору аукциона дать ответ по данной телеграмме.

На основании вышеизложенного, в связи с отсутствием обращений Заявителя в адрес Организатора аукциона, Комиссия приходит к выводу об отсутствии у Организатора аукциона оснований и возможности направления Заявителю сведений о подлежащем продаже на Аукционе имуществе должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами.

Таким образом, Комиссия не находит оснований для признания жалобы АО «Артель», в части неправомерности действий (бездействия) Организатора аукциона, обоснованной.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23, Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу гр. Д необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.

Председатель Комиссии:



С.А. Бочков

Члены Комиссии:



Е.Ю. Погодина

О.А. Торшина

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.