

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление
о наложении административного штрафа по делу об административном
правонарушении № 252-А-16

Резолютивная часть решения оглашена 21.12.2016

В полном объеме решение изготовлено 23.12.2016

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 252-А-16 от 02.09.2016, вынесенное руководителем Липецкого УФАС России <...> в отношении ПАО СК «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 7707067683, ОГРН: 1027739049689, КПП: 502701001), в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.04.2016 № 2546-Д), которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), а также предусмотренные статьей 25.5 КоАП права защитника,

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России 14.09.2016 (вх. № 135555/16) поступила жалоба ПАО СК «Росгосстрах» (далее — жалоба) на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 252-А-16 от 02.09.2016, вынесенное руководителем Липецкого УФАС России <...>

Жалоба содержит следующие доводы:

- отсутствует состав вменяемого административного правонарушения;
- Липецким УФАС России при вынесении постановления об административном правонарушении неверно исчислена сумма административного штрафа.

По результатам рассмотрения дела № 78 о нарушении антимонопольного законодательства ПАО СК «Росгосстрах» в лице филиала по Липецкой области (далее – филиал Росгосстраха) и индивидуальный предприниматель Макаренко И.В. (далее — ИП Макаренко И.В., страховщик) признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) в части заключения соглашения, которое, в том числе, может привести к ограничению конкуренции



на рынке обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В период с 26.04.2013 по 30.06.2015 в адрес Липецкого УФАС России поступали жалобы (в том числе от <...> ООО «Техконтроль-Л», УГИБДД УМВД России по Липецкой области) о неправомерных действиях филиала Росгосстрах, выраженных в навязывании полисов добровольного страхования при желании заключить договор обязательного страхования автогражданской ответственности (далее — ОСАГО) и отказах от заключения договоров ОСАГО без заключения договора дополнительного добровольного страхования.

18.05.2015 в адрес Липецкого УФАС России поступило письмо из прокуратуры Липецкой области от 14.05.2015 № 7/1-146-15 в котором было указано, что прокуратурой Липецкой области проведена проверка по заявлению директора ООО «Техконтроль-Л» о неправомерных действиях ООО «Росгосстрах» при выдаче полисов ОСАГО.

В ходе проведенной проверки Липецким УФАС России было выявлено, что в случае обращения страхователя с целью заключения договора ОСАГО (у которого отсутствовала диагностическая карта) филиал Росгосстраха заключает договор ОСАГО без прохождения технического осмотра при условии заключения договоров по прохождению технического осмотра и контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства с ИП Макаренко И.В. и оплаты его услуг в офисе филиала Росгосстраха. В случае наличия действующей диагностической карты, выданной иным оператором технического осмотра, филиал Росгосстраха навязывает прохождение технического осмотра у ИП Макаренко И.В., не принимая имеющуюся диагностическую карту.

Липецкое УФАС России пришло к выводу, что действия филиала Росгосстраха и ИП Макаренко И.В., в результате совершения которых, заключение договора ОСАГО ставится в зависимость от получения платных услуг контрагентом ООО «Росгосстрах» у ИП Макаренко И.В., приводят к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по проведению технического осмотра автотранспортных средств, а также к возможности снижения конкуренции на рынке ОСАГО. Учитывая изложенное, а также доказанность обстоятельств, выявленных в ходе проверки антимонопольного органа, оспариваемое заявителями решение, которым установлено наличие нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, и предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства являются законными и не нарушают права заявителей в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закон о защите конкуренции Закон регламентирует организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с разъяснениями, данными в абзацах 3 и 4 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», Закон о защите конкуренции формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота. Для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия (статья 11.1 Закона о защите конкуренции) и на недобросовестную конкуренцию (статья 14 Закона о защите конкуренции). Поэтому требования антимонопольного законодательства применяются и к гражданско-правовым отношениям.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются, в том числе, любые обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что соглашение - это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 данного Закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

Из приведенных норм следует, что для квалификации деяния в качестве нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия причинили или могли причинить убытки другим хозяйствующим субъектам.

В рассматриваемом случае заявителем вменяется нарушение части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции при заключении договоров ОСАГО.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования регулируются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО).

Согласно абзацу 8 статьи 1 Закона об ОСАГО договор ОСАГО заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Законом,

и является публичным.

Порядок осуществления обязательного страхования предусмотрен статьей 15 Закона об ОСАГО.

В силу подпункта «е» пункта 3 статьи 15 Закона об ОСАГО для заключения договора ОСАГО страхователь представляет страховщику диагностическую карту, содержащую сведения о соответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств (за исключением случаев, если в соответствии с законодательством в области технического осмотра транспортных средств, транспортное средство не подлежит техническому осмотру или его проведение не требуется, либо порядок и периодичность проведения технического осмотра устанавливаются Правительством Российской Федерации, либо периодичность проведения технического осмотра такого транспортного средства составляет шесть месяцев, а также случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 10 данного Закона).

В соответствии с частями 1 и 6 статьи 5 Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств» технический осмотр проводится операторами технического осмотра, аккредитованными в соответствии с данным Федеральным законом профессиональным объединением страховщиков, созданным в соответствии с Законом об ОСАГО.

После проведения технического осмотра оператором технического осмотра выдается диагностическая карта, содержащая сведения о соответствии или несоответствии транспортного средства обязательным требованиям безопасности транспортных средств.

Таким образом, страховщик обязан заключить договор ОСАГО при обращении к нему с заявлением о заключения договора ОСАГО с приложением необходимых документов, в том числе диагностической карты.

ФАС России учитывает, что рынок оказания услуг технического осмотра автомобилей и рынок ОСАГО являются смежными, поскольку в силу действующего законодательства для заключения договора ОСАГО (до оформления договора) страхователь обязан представить документ, подтверждающий прохождение технического осмотра.

Из материалов дела следует, что между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаренко И.В. был заключен договор от 26.04.2013 (далее – договор).

Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «Росгосстрах» подтверждается, что 31.12.2015 года ООО «Росгосстрах» прекратило свою деятельность путем реорганизации в форме присоединения. Правопреемником ООО «Росгосстрах» является ПАО СК «Росгосстрах».

Аналогичные сведения о правопреемнике содержатся в выписке из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ПАО СК

«Росгосстрах».

По условиям вышеуказанного договора заказчик (ИП Макаренко И.В.) поручает, а исполнитель (ООО «Росгосстрах») принимает на себя обязательства по информированию страхователей/потенциальных страхователей представителей (далее – клиенты) о возможности по желанию последних получить услугу по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств, принадлежащих клиентам, у заказчика (пункт 1.1 договора).

Заказчик принимает и оплачивает оказанные исполнителем услуги в соответствии с условиями настоящего договора (пункт 1.2 договора).

Оплата услуг исполнителя осуществляется заказчиком исходя из количества клиентов, фактически направленных к заказчику для осуществления контрольной диагностики аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведения технического осмотра своих транспортных средств. Размер стоимости услуги исполнителя составляет 30 (тридцать) процентов от суммового выражения стоимости услуг, соответствующих выданным направлениям по контрольной диагностике аккумуляторных батарей автотранспортных средств (тестирование) и (или) проведению технического осмотра транспортных средств клиентов поименованных в прејскуранте услуг заказчика (пункт 3.1 договора).

Таким образом, условиями вышеуказанного договора не предусмотрено заключение договора о проведении технического осмотра и оказания услуг по контрольной диагностике аккумуляторной батареи автотранспортного средства непосредственно сотрудниками в офисах филиала Росгосстрах и выдачу незаполненных диагностических карт, скрепленных подписью и печатью ИП Макаренко И.В.

Факт совершения указанных противоправных действий подтверждается материалами проверки прокуратуры Липецкой области, жалобой <...>, недозаполненной диагностической картой (бланк № АW 2000090079), выданной Тимофееву В.Т. ООО «Росгосстрах» от имени ИП Макаренко И.В., а также материалами дела № 78.

Более того, вышеуказанные обстоятельства были установлены судебными актами, вступившими в законную силу: апелляционным определением Усманского районного суда Липецкой области от 15.10.2015 по делу № 11-17/2015, постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Советского района города Липецка от 10.06.2015 по делу № 5-273/2015 и постановлением мирового судьи судебного участка № 21 Советского района города Липецка от 10.06.2015 по делу № 5-274/2015.

В частности, из апелляционного определения Усманского районного суда Липецкой области от 15.10.2015 по делу № 11-17/2015 следует, что Тимофеев В.Т. обратился в филиал Росгосстраха для заключения договора ОСАГО.

Работником филиала Росгосстраха при оформлении полиса ОСАГО было указано на необходимость приобретения у ИП Макаренко И.В. диагностической карты без проведения фактической диагностики транспортного средства.

05.03.2015 <...> в ООО «Техконтроль-Л» была получена диагностическая карта транспортного средства. Работником филиала Росгосстраха было озвучено, что только при условии получения диагностической карты у ИП Макаренко И.В. возможно заключение договора ОСАГО. В связи с тем, что у <...> истек срок действия полиса ОСАГО, <...> был вынужден заключить договор страхования с дополнительными условиями. До заключения указанного договора <...>, работником филиала Росгосстраха была выдана недозаполненная диагностическая карта, после чего был выдан полис ОСАГО. Фактическую диагностику автотранспортного средства <...> должен был пройти по адресу ИП Макаренко И.В.: город Липецк, улица Московская, дом 79 «Г», после получения полиса ОСАГО.

Со стороны филиала Росгосстраха не представлены доказательства, подтверждающие наличие полномочий у него заключать договоры о проведении технического осмотра и оказания услуг контрольной диагностики аккумуляторной батареи автотранспортного средства с клиентами филиала Росгосстраха в офисах филиала Росгосстраха и осуществлять прием денежных средств, получаемых в рамках исполнения договора для ИП Макаренко И.В.

Следовательно, вышеуказанные действия выходят за рамки заключенного между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаренко И.В. договора.

ИП Макаренко И.В., представляя в филиал Росгосстраха незаполненные договоры о проведении технического осмотра транспортных средств и бланки диагностических карт, подписанные и скрепленные печатью ИП Макаренко И.В., рассчитывал на то, что ООО «Росгосстрах» будет заполнять указанные документы и выдавать их от имени ИП Макаренко И.В. собственникам транспортных средств, желающим получить полис ОСАГО. ИП Макаренко И.В., фактически не проводя техническую диагностику транспортных средств, мог получать 70% денежных средств, полученных ООО «Росгосстрах» за выдачу диагностических карт, а 30% перечислять в ООО «Росгосстрах».

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ООО «Росгосстрах» и ИП Макаренко И.В. устного соглашения.

Письмом филиала ООО «Росгосстрах» в Липецкой области от 31.07.2015 подтверждается, что за период времени с 26.04.2013 по 30.06.2015 филиалом выдано 190 112 штук направлений к индивидуальному предпринимателю Макаренко И.В. на прохождение технического осмотра.

В ходе рассмотрения дела филиал ООО «Росгосстрах» в Липецкой области представил информацию об изменении количества направлений на проведение технического осмотра к ИП Макаренко И.В., согласно которой количество направлений за указанный период составило 107 999 штук, из них выданных направлений в период времени с 26.04.2013 по 31.12.2013 – 17 892

штуки; в 2014 году – 53 413 штук; в период времени с 01.01.2015 по 30.06.2015 – 36 757 штук.

Общая сумма, полученная ООО «Росгосстрах» по договору от 26.04.2013, заключенному с ИП Макаренко И.В., за период с 01.04.2013 по 30.06.2015 составила – 25 854 09 рублей 10 копеек, а сумма, полученная ИП Макаренко И.В. за указанный период, составила 60 326 224 рубля 23 копейки.

Однако, исходя из представленных Российским Союзом Автостраховщиков (далее - РСА) сведений от 17.07.2015 № И-49213 в период с 26.04.2013 по 30.06.2015 за оператором технического осмотра ИП Макаренко И.В. числится 83 297 записей.

Таким образом, ИП Макаренко И.В. не провел диагностирование автотранспортных средств из выданных ООО «Росгосстрах» направлений в количестве 24 702, что составляет 29,6%.

Совокупность перечисленных обстоятельств свидетельствует о заключении между заявителями устного соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Филиалом Росгосстраха и ИП Макаренко И.В. совершены следующие действия, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Со стороны филиала Росгосстраха:

1) выдача клиентам направлений на прохождение технического осмотра транспортного средства, оформление квитанций об оплате и расписки в получении денежных средств за прохождение технического осмотра и диагностики аккумуляторной батареи у ИП Макаренко И.В.;

2) выдача клиентам незаполненных диагностических карт ИП Макаренко И.В.;

3) оформление и выдача клиентам полисов ОСАГО (одновременно с оформлением указанного выше пакета документов и получением денежных средств за технический осмотр) в отсутствие пройденного технического осмотра транспортного средства и при отсутствии заполненной диагностической карты, содержащей сведения о том, что транспортное средство соответствует требованиям безопасности и возможности эксплуатации;

4) получение от ИП Макаренко И.В. вознаграждения по договору от 26.04.2013, размер которого (30%) находится в прямой зависимости от стоимости услуг, соответствующих выданным клиентам направлениям на прохождение технического осмотра, диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства. Доход от реализации антиконкурентного соглашения в спорный период составил 25 854 096 рублей 10 копеек.

Со стороны ИП Макаренко И.В.:

1) передача бланков диагностических карт филиалу Росгосстраха;

2) получение денежных средств за прохождение технического осмотра и

диагностики аккумуляторной батареи транспортного средства от владельцев транспортных средств, направленных страховщиком, отсутствие механизма возврата уплаченных сумм лицам, которые фактически не обратились за проведением технического осмотра к ИП Макаренко И.В.;

3) привлечение клиентов не самостоятельными действиями, а при содействии филиала Росгосстраха (филиалом Росгосстраха было выдано от имени предпринимателя 107 999 диагностических карт). При этом ИП Макаренко И.В. имеет только один пункт технического осмотра транспортных средств, а отделения филиала Росгосстраха расположены на всей территории Липецкой области (аналитический отчет Липецкого УФАС России от 29.01.2014);

4) отсутствие в Единой автоматизированной системе технического осмотра информации о 24 702 диагностических картах (29,6%), выданных ИП Макаренко И.В.;

5) получение дохода от реализации антиконкурентного соглашения за рассматриваемый период в размере 60 326 224 рубля 23 копейки.

Указанные действия заявителей направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности. ИП Макаренко И.В. добровольно передал бланки диагностических карт филиалу Росгосстраха с целью последующей выдачи клиентам, осознавая, что оказывает услугу и получает вознаграждение без проведения технического осмотра, то есть без фактического оказания услуги. Филиал Росгосстраха, навязывая услуги по прохождению технического осмотра, и обладая отделениями на территории всей Липецкой области, значительно увеличил количество клиентов ИП Макаренко И.В. Также, такими действиями ООО «Росгосстрах» не только нарушало права страхователей, в том числе посредством увеличения их расходов на приобретение договора ОСАГО в случае повторной оплаты прохождения технического осмотра при наличии действующей диагностической карты иного оператора, но и на увеличение количества страхователей, желающих приобрести полис ОСАГО в офисах филиала Росгосстраха, так как подтверждения надлежащего технического состояния транспортного средства в нарушение статьи 15 Закона об ОСАГО при заключении договора ОСАГО не требовало.

При рассмотрении дела № 78 Липецким УФАС России был подготовлен аналитический отчет от 29.01.2014 по результатам анализа рынка оказания услуг ОСАГО, на основании которого было установлено, что филиал Росгосстраха в географических границах Липецкой области имеет следующие доли:

- в 2011 году 38,10%;
- в 2012 году 34,09%;
- за 9 месяцев 2013 года 24,13%.

Поскольку товар, обращающийся на рассматриваемом рынке (ОСАГО),

обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации, доля ООО «Росгосстрах» в течение длительного периода времени (2011 год, 2012 год, 9 месяцев 2013 года) неизменно превышала 20%, положение филиала Росгосстраха на товарном рынке услуг ОСАГО в период 2011, 2012 годы и за 9 месяцев 2013 года в географических границах Липецкой области являлось доминирующим, при этом занимаемая им доля считалась неизменной или стабильной.

Следовательно, филиал Росгосстраха способно оказывать влияние и на рынок услуг ОСАГО в Липецкой области.

Таким образом, объективно подтверждённые совместные действия филиала Росгосстраха и ИП Макаренко И.В. могли причинить убытки другим страховщикам на рынке ОСАГО.

При проведении проверки Липецким УФАС России были направлены запросы операторам технического осмотра, которые осуществляют деятельность на территории Липецкой области о необходимости представить информацию о том, повлияли ли действия филиала Росгосстраха и ИП Макаренко И.В. по выдаче диагностических карт автотранспортных средств без фактического его проведения на количество клиентов и финансовую деятельность организаций.

Из информации, полученной от ООО «Автоконтроль», ООО «АИР-Диагностик», ООО «ТехосмотрЛипецк», ООО «Автодиагностика» следует, что операторы технического осмотра, аккредитованные РСА на территории Липецкой области несут убытки от противоправной деятельности ИП Макаренко И.В. и филиала Росгосстраха по выдаче полисов ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра транспортных средств, для которых прохождение технического осмотра обязательно.

В частности, ООО «Автоконтроль» сообщило, что сотрудники филиала Росгосстраха регулярно не принимают диагностические карты ООО «Автоконтроль», ссылаясь на их недействительность, распространяют информацию о том, что эта фирма не аккредитована и категорично предлагают купить пакет документов для получения диагностической карты с дополнительными услугами по проверке аккумуляторной батареи у ИП Макаренко И.В.

Из представленной документации следует, что у ООО «Автоконтроль» в 2013 году было пройдено 11 800 технических осмотров, в 2014 году – 10 114, в период с 01.01.2015 по 30.06.2015 – 6 296 (с учетом выигранного тендера Управления МВД). Сумма полученного убытка ООО «Автоконтроль» за истекший налоговый период (2014 год) составила 319 428 рублей, тогда как в 2013 году была получена прибыль в размере 685 225 рублей (налоговая декларация по налогу от 28.03.2014).

ООО «АИР-Диагностик» представлена информация, согласно которой количество транспортных средств, прошедших технический осмотр, за 1

полугодие 2012 года составило 10 907, за 1 полугодие 2013 года – 6 499, за 1 полугодие 2014 года – 6 508, за 1 полугодие 2015 года – 5 650. Кроме того, ООО «АИР-Диагностик» представлены акты сверки взаимных расчетов за 1 полугодие 2014, 2015 годов по договору аренды приборов и оборудования, согласно которым кредиторская задолженность ООО «АИР-Диагностик» за 1 полугодие 2014 года составила 74 820 рублей, за 1 полугодие 2015 – 374 100 рублей. Согласно акту сверки взаимных расчетов по договору аренды нежилого помещения за 1 полугодие 2014 года кредиторская задолженность составила 69 600 рублей, за 1 полугодие 2015 года – 526 000 рублей 07 копеек.

ООО «ТехосмотрЛипецк» также сообщило, что их клиенты проходят технический осмотр официально, едут за полисом ОСАГО в офисы или к агентам филиала Росгосстраха, где им говорят, что диагностическая карта недействительна и предлагают приобрести направление на технический осмотр у них на месте. В случае несогласия приобретения этого технического осмотра, клиентам отказывают в выдаче полиса ОСАГО. Кроме того, ООО «ТехосмотрЛипецк» представлена информация о сумме полученных доходах за 1 полугодие 2013 года – 2 455 274 рублей, за 1 полугодие 2014 года – 3 068 411 рублей, за 1 полугодие 2015 года – 1 354 829 рублей.

ООО «Автодиагностика» на запрос Липецкого УФАС России сообщило, что с 01.01.2014 по настоящее время не оказывает услуги по диагностике транспортных средств в связи с нерентабельностью.

Таким образом, из анализа представленной информации следует, что операторы технического осмотра, аккредитованные РСА на территории Липецкой области, несут убытки от деятельности ИП Макаренко И.В. и филиала Росгосстраха по выдаче полисов ОСАГО без фактического прохождения технического осмотра транспортных средств. Доходы операторов технического осмотра существенно снизились, поскольку устное соглашение, заключенное между филиалом Росгосстраха и ИП Макаренко И.В. привело к искусственному снижению спроса на данные услуги иных операторов технического осмотра со стороны владельцев транспортных средств, обращающихся к филиалу Росгосстраха за заключением договора ОСАГО.

Установив все обстоятельства, имеющие существенное значение для рассмотрения дела об административном правонарушении, на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств, которые были оценены в их совокупности и взаимосвязи, ФАС России пришла к выводу, что факт совершения нарушения части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции надлежащим образом доказан. Материалами дела подтверждается наличие всех обязательных признаков указанного нарушения, которое выразилось в заключении устного соглашения между ИП Макаренко И.В. и филиалом Росгосстраха, направленного на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, которое привело к ограничению конкуренции и могли причинить убытки другим хозяйствующим

субъектам.

Следовательно, основания для удовлетворения жалобы отсутствуют, решение Липецкого УФАС России от 08.12.2015 № 78 не противоречит действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы филиала Росгосстраха в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

В материалах дела имеются объяснительные и жалобы клиентов филиала Росгосстрах, представленные прокуратурой Липецкой области, в которых указано, что страховщик отказывал в заключение договора ОСАГО до тех пор, пока не будет оплачена стоимость диагностической карты для ИП Макаренко И.В., после оплаты, клиенту сразу же выдавалась диагностическая карта, без фактического проведения технического осмотра транспортного средства, а также договор ОСАГО.

Довод жалобы со ссылкой на то, что отсутствует состав вменяемого административного правонарушения, несостоятелен.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

ФАС России, принимая во внимание, что соглашение, достигнутое в устной форме, не может быть документально подтверждено, полагает обоснованным вывод о существовании между филиалом Росгосстраха и ИП Макаренко И.В. устного соглашения, поскольку он сделан на основе анализа поведения заявителей и обстоятельств, нашедших свое подтверждение в материалах дела.

По итогам рассмотрения дела № 78 ООО «Росгосстрах» и ИП Макаренко И.В. признаны нарушившими часть 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Указанное деяние содержит состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Росгосстрах» подтверждается протоколом № 252-А-16 об административном правонарушении от 20.06.2015 года, а также материалами дела № 252-А-164.

Решением Арбитражного суда Липецкой области по делу от 05.08.2016 № А36-56/2016 и постановлением Девятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 30.11.2016 по делу № А36-56/2015 решение Липецкого УФАС России по делу № 252-А-16 признано законным и обоснованным в полном объеме.

Срок давности привлечения ООО «Росгосстрах» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Липецким

УФАС России учитывался характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица.

Вместе с тем, согласно Решению Президиума ФАС России от 18.11.2015 № 15-19/6-2 в соответствии с примечаниями 3 и 4 статьи 14.32 КоАП, при назначении административного наказания за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашений, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, учитываются обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

В Решении от 08.12.2015 Липецким УФАС России не прописано то обстоятельство, что лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающего конкуренцию соглашения и (или) получало обязательные для исполнения указания участвовать в них, что согласно пункта 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП в данном случае может являться смягчающим обстоятельством.

Также не учтено то обстоятельство, что временем совершения административного правонарушения является период с 26.04.2013 по 08.12.2015, свидетельствующий о длящемся правонарушении, превышающем один год, что в данном случае может являться отягчающим обстоятельством.

Согласно пункту 19 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности судам необходимо исходить из того, что оспариваемое постановление не может быть признано законным, если при назначении наказания не были учтены обстоятельства, указанные в части 3 статьи 4.1 КоАП.

В соответствии с пунктом 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Бремя доказывания обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, лежит на антимонопольном органе исходя из конкретных материалов дела.

Таким образом, ФАС России считает необходимым произвести перерасчет размера административного штрафа по делу № 252-А-16, с учетом одного смягчающего и одного отягчающего обстоятельств.

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, **а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.**

Таким образом, при расчете размера административного штрафа Липецкому УФАС России следовало руководствоваться расчетом, предусмотренным для административного правонарушения совершенного на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), то есть определяемого от трех тысячных до трех сотых размера выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП, административный штраф может выражаться в величине кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за

предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом в 2015 году, таким образом, показатели выручки (суммы страховых премий, собранных по договорам ОСАГО) виновного лица, подлежащие применению для расчета административного штрафа учитываются за 2014 год.

Согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Банка России в информационно-коммуникационной сети «Интернет», сумма собранных филиалом Росгосстраха премий за 2014 год по договорам ОСАГО в Липецкой области составила 377 383 000 рублей.

Учитывая изложенное, постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 252-А-16 в отношении филиала Росгосстраха, вынесенное Липецким УФАС России, подлежит изменению в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с 17 718 055, 00 (семнадцати миллионов семисот восемнадцати тысяч пятидесяти пяти) рублей до 6 226 819,50 (шести миллионов двухсот двадцати шести тысяч восьмисот девятнадцати) рублей пятидесяти копеек.

Пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП установлено, что по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится в том числе решение об изменении постановления, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление.

При рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 252-А-16 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 3 части 1 статьи 3.5, частью 3 статьи 4.1, статьей 4.2, статьей 4.3, частью 1 статьи 14.32, пунктом 2 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 252-А-16 от 02.09.2016, вынесенного руководителем Липецкого УФАС России Поткиной И.В. в отношении ПАО СК «Росгосстрах»

(место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703, ОГРН: 1025003213641, КПП: 502701001), изменить в части уменьшения размера штрафа, подлежащего взысканию с 17 718 055, 00 (семнадцать миллионов семисот восемнадцать тысяч пятидесяти пяти) рублей до 6 226 819,50 (шесть миллионов двухсот двадцати шести тысяч восьмисот девятнадцати) рублей пятидесяти копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров