



Юридический адрес: 423895, РТ, Тукаевский район, с. Нижний Суык-Су, ул. Сармановская, дом 10  
Почтовый адрес: 423800, Республика Татарстан, г. Набережные Челны, а/я 69  
ИНН 1650143914, КПП 163901001, Р/С 4070280700470000824, К/С 30101810100000000734  
в Ф-л БАНКА ГПБ (АО) г. Казани, БИК 049205734

*И.И. Степанов*  
09.01.2017

АО «НЧКЗ» ■ тел./факс: +7(8552)74-69-02, 74-69-87 ■ e-mail: info@nchkz.ru ■ www.nchkz.ru

исх. № 30-1/14-102

30 декабря 2016 г.

**В Управление  
Федеральной антимонопольной службы  
по Свердловской области  
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11  
Телефон/факс: (343)377-00-83/377-00-84  
E-mail: to66@fas.gov.ru**

**заявитель:** Акционерное общество  
«Набережночелнинский крановый завод»  
ИНН: 1650143914  
ОГРН: 1061650057776  
Адрес: Республика Татарстан, Тукаевский район, с.  
Нижний Суык-Су, ул. Сармановская, д.10  
Тел. / факс: +7(8552)74-69-00  
e-mail: [info@nchkz.ru](mailto:info@nchkz.ru); [lenda\\_av@nchkz.ru](mailto:lenda_av@nchkz.ru);

**заказчик закупки:** ПАО «Машиностроительный завод имени М.И.  
Калинина, г. Екатеринбург»  
ИНН: 6663003800  
ОГРН: 1026605624451  
Адрес: 620017, Россия, г. Екатеринбург, проспект  
Космонавтов, д.18  
Тел.: 8 (343) 329-55-75, 329-53-10;  
Факс: 8(343) 334-93-17, 331-98-02  
e-mail: [zik@mail.utk.ru](mailto:zik@mail.utk.ru), [zakupki@zik.ru](mailto:zakupki@zik.ru)

**закупка:** №: 31604518296  
Предмет закупки:  
Право заключения договора поставки  
грузоподъемного оборудования, на проведение  
демонтажных, монтажных, пусконаладочных работ,  
инструктажа работников покупателя по  
эксплуатации, обслуживанию и управлению  
подъемным сооружением (для цехов №№2, 6, 7, 24,  
40, 27, 28, 30, 78, 96, отдела №340 ПАО «МЗИК»)  
сведения о закупке размещены на Интернет-сайте:  
[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/docu  
ments.html?lotId=6303269&purchaseId=4655356&purchase  
MethodType=IS](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/documents.html?lotId=6303269&purchaseId=4655356&purchaseMethodType=IS)

Вх. № 01-69  
«09» 01 2017 г.

**ЖАЛОБА**  
**на незаконные действия Заказчика при закупке товаров, работ услуг**  
**(в рамках закона № 223-ФЗ)**

ПАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина, г. Екатеринбург» (далее – «Заказчик»), объявлено проведение закупки в виде открытого конкурса, реквизиты которого названы выше.

При этом Заказчиком допущен ряд существенных нарушений в сфере законодательства о закупках и антимонопольного законодательства, что видно из следующего:

**1. Информация о закупке не имеет надлежащего опубликования (размещения) в единой информационной системе:**

В настоящей Жалобе указан Интернет-адрес, по которому размещена информация о закупке на официальном Интернет-сайте Единой информационной системы (<http://zakupki.gov.ru>).

Вместе с тем, получить соответствующую информацию с использованием стандартных средств поиска на названном Интернет-сайте (по наименованию заказчика и даже по номеру закупки) – не представляется возможным: информационная система попросту не выводит результатов поиска. Это утверждение равным образом справедливо и к размещению информации о закупке на торговой площадке – при использовании стандартных средств поиска информация о закупке найдена быть не может.

В этой связи необходимо отметить, что рассматриваемая закупка является крупнейшей для Заказчика в 2016 году (начальная цена превышает 250 млн. рублей), ни одна из закупок, осуществленных Заказчиком в 2016 году по порядку сумм даже не приближалась к рассматриваемой. И именно в отношении этой, крупнейшей закупки, Заказчиком были предприняты меры к обеспечению закрытости информации о ней.

Очевидно, что такое положение дел прямо соответствует диспозиции п. 1 ч. 10 ст. 3 закона 223-ФЗ, а Заказчиком в данном случае прямо нарушен принцип информационной открытости закупки (п. 1 ч. 1 ст. 3 закона 223-ФЗ).

**2. Положения Конкурсной документации содержат требования об обеспечении возврата аванса, которые не предусмотрены Положением о закупках Заказчика:**

Пунктом 26 Информационной карты Конкурса (Раздел 7 Конкурсной документации) предусмотрен обеспечительный платеж участника конкурса по договору и / или возврату аванса.

Вместе с тем, действующее Положение о закупке ПАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург» не содержит норм о такого рода обеспечении, что означает неправомерность включения соответствующего требования в Конкурсную документацию (ч.2 ст. 2 закона 223-ФЗ).

**3. Положения Конкурсной документации нарушают принцип равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (п. 2 ч. 1 ст. 3 закона 223-ФЗ):**

Согласно положениям п. 4.3.1. Конкурсной документации (в редакции изменений от 21.12.2016 г.), цитата: «В случае если в п.14 Информационной карте документации установлено требование об обеспечении заявки на участие в конкурсе, Участник процедуры закупки, относящийся к субъектам малого и среднего предпринимательства, должен внести денежные средства в качестве обеспечения своей заявки на участие в конкурсе...». Соответствующее установление имеет место не в п. 14 Информационной карты конкурса, а в п. 25 Информационной карты.

Из приведенной формулировки п. 4.3.1. Конкурсной документации очевидно, что требование о внесении обеспечения заявки распространяется исключительно на субъектов малого и среднего предпринимательства, но не всех лиц – участников закупки.

Указанное положение является явно дискриминационным, направлено на ограничение конкуренции.

**4. Положения Конкурсной документации (в ее итоговом виде, с учетом внесенных Изменений от 21.12.2016 г.) нарушают принцип экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (п. 3 ч. 1 ст. 3 закона 223-ФЗ):**

Пунктом 8.2.1.5. Конкурсной документации (т.е. документации в ее первоначальном виде, от 19.12.2016 г., до внесения Изменений, датированных 21.12.2016 г.), были установлены следующие коэффициенты значимости критериев оценки заявок участников закупки:

цена договора: 0,7;

квалификация участника закупки: 0,2;

наличие необходимых материально-технических ресурсов: 0,1.

21.12.2016 г. в Конкурсную документацию внесены изменения (обращает на себя внимание тот факт, что, в фактически закрытую для постороннего взгляда информацию о закупке, условия которой установлены 19.12.2016 г., уже 21.12.2016 г. потребовалось вносить кардинальные изменения), согласно которым изменена значимость критериев оценки заявок, в рамках чего установлены вновь следующие коэффициенты значимости критериев оценки заявок участников закупки:

цена договора: 0,4;

квалификация участника закупки: 0,4;

наличие необходимых материально-технических ресурсов: 0,2.

При этом:

**А:**

Значимость критерия оценки «цена договора» была дополнительно, фактически, снижена за счет того, что в пп. «б» п. 8.2.2.1. Конкурсной документации, изменена формула исчисления рейтинга заявки по критерию «цена договора».

За счет изменения названной формулы значимость предлагаемых участниками закупки предложений по цене договора – снижена еще более.

**Б:**

Вновь установленные критерии оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» и по критерию «наличие необходимых материально-технических ресурсов» (пункты 8.2.2.3. и 8.2.2. 4. соответственно), фактически сведены к тому, что преимущество будет получать заявка участника закупки, обладающего наибольшим штатом, и наибольшими производственными площадями.

В совокупности, это, как минимум, напоминает анекдот с фабулой «сколько квалифицированных специалистов требуется, чтобы вкрутить лампочку», а в терминах закона 223-ФЗ означает прямое нарушение принципа эффективности расходования денежных средств.

**Г:**

Вновь установленные (после изменений от 21.12.2016 г.) положения о порядке оценки заявок по критерию «квалификация участника закупки» в действительности снижают требования именно к квалификации.

Так, в ранее (т.е. в первоначальной Конкурсной документации от 19.12.2016 г.), в п. 8.2.2.2.1., п. 8.2.2.2.3. и Таблице 2, для критерия «квалификация участника закупки» вводился подкритерий «**опыт поставки грузоподъемного оборудования**» (что прямо соответствовало предмету предполагаемых к выполнению поставок / работ.

Внесенными Изменениями от 21.12.2016 г., названный подкритерий заменен на подкритерий (п. 8.2.2.3.1., Таблица 2) на подкритерий «**опыт выполнения аналогичных работ**».

Какие-либо расшифровки того, что Заказчиком понимается под «аналогичными работами», как эти «аналогичные работы» соотносятся с поставкой и монтажом грузоподъемного оборудования – отсутствуют.

Таким образом, имеет место ситуация, при которой в результате внесения изменений в Конкурсную документацию, критерий «квалификация участника закупки» в действительности оказался размытым, и сведен, фактически, к его оценке по подкритерию «наличие собственного персонала», оценка которого производится исходя именно из численности такового.

**Д:**

В Конкурсную документацию внесены явно неправомерные изменения в части оценки заявок по критерию «наличие необходимых материально-технических ресурсов» в части подкритерия обеспеченности производственными помещениями.

Так, согласно вновь изложенному п. 8.2.2.4.3., пп. «а», а также Таблице 4, изменен порядок оценки подкритерия «наличие складских, производственных помещений, помещений сборки». Изменение заключается в том, что Заказчиком прямо поименованы помещения, наличие которых подлежит учету при оценке подкритерия, а отсутствие которых приведет к тому, что по указанному подкритерию заявке участника будет присвоено 0 баллов.

Так, в частности, согласно названному пп. «а» п. 8.2.2.4.3., участник закупки для обеспечения неполучения 0 баллов при оценке подкритерия, должен подтвердить наличие **малярно-погрузочных** помещений.

При этом очевидно, что совмещение в одном помещении функций малярных работ и погрузочных работ – как минимум экзотично, ни одним нормальным, квалифицированным предприятием такое совмещение не может быть допущено.

В совокупности имеет место ситуация, характеризующаяся следующим:

Заказчик в отношении крупнейшего (более 250 млн. рублей) заказа предпринял меры к тому, чтобы информация о нем не была известна широкому кругу участников;

Заказчик установил дискриминационные требования, ограничивающие участие в конкурсе субъектов малого и среднего предпринимательства;

Заказчик в спешном порядке изменил первоначальные положения Конкурсной документации таким образом, чтобы предложенные участниками цены исполнения договора имели минимальное значение, т.е. инспирировал ситуацию, при которой начальная (максимальная цена) изменилась бы в сторону понижения незначительно;

Заказчик под видом повышения значимости критерия «квалификация участника конкурса» в действительности понизил требования к квалификации за счет того, что создал преференции для некоего потенциального участника, не обладающего опытом поставки именно грузоподъемного оборудования, зато имеющего многочисленный штат и значительные площади помещений, включая такое неординарное, как «малярно-погрузочное».

Все указанное свидетельствует ни о чем ином, как о намеренном создании ситуации, при которой заказ был бы передан определенному заранее лицу, с тем, чтобы указанное лицо, не имеющее должной компетенции для соответствующего вида поставок (работ) получило максимально возможную оплату.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 3 ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ; ст.ст. 17, 25.1. ФЗ «О защите конкуренции» № 135-ФЗ,

#### **ПРОШУ:**

1. Признать незаконными действия заказчика закупки (ПАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург»), связанные с:
  - инспирированием информационной закрытости Конкурсных процедур;
  - установлением дискриминационных требований к участникам закупки – субъектам малого и среднего предпринимательства в части установления о внесении обеспечения заявок на участие в конкурсе исключительно ими;
  - установлением требования об обеспечении исполнения договора и / или обеспечения возврата аванса;
  - внесением изменений в Конкурсную документацию в части изменения весовых коэффициентов критериев Конкурса и порядка их расчета, включая порядки расчета подкритериев.
2. Обязать заказчика (ПАО «Машиностроительный завод имени М.И. Калинина, г. Екатеринбург») внести соответствующие изменения в Конкурсную документацию.
3. Приостановить закупку № 31604518296 до момента рассмотрения настоящей Жалобы.
4. Провести внеплановую проверку означенной в настоящей жалобе закупки на предмет соответствия действий заказчика закупки действующему законодательству.

**Генеральный директор  
АО «НЧКЗ»**



**/М.Т. Тимербулатов/**