



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Орловской области**

ул. Салтыкова-Щедрина, 21, г. Орёл, ГСП, 302000
тел. (4862) 47-53-57, факс (4862) 76-44-60
e-mail: to57@fas.gov.ru

11.01.2017 № 112/03

На № _____ от _____

Заказное с уведомлением о вручении

Организатору аукциона,
комиссии организатора аукциона:
ООО «Межрегионинвест»
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, 15
E-mail: ir.consult@yandex.ru

Заявителю:
ООО «Псёльское»
307910, Курская обл., Беловский район,
сл. Белая, ул. Журавского, 2

Арбитражному управляющему:
Волобуеву А.Г.
302043, г. Орёл, ОПС 43, а/я 121

Должнику:
ООО «Беловское Агрообъединение»
307921, Курская обл., Беловский р-он,
пос. Коммунар

ЭТП:
ООО «МЭТС»
302004, г. Орёл, ул. 3-я Курская, д. 15
E-mail: mail@m-ets.ru

РЕШЕНИЕ
по делу №496-16/03 АЗЖ

11.01.2017

г. Орёл

Комиссия Орловского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона «О защите конкуренции»), в составе: председателя Комиссии – Солдатенковой И.В., заместителя руководителя - начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; членов Комиссии: Бочкова С.А., главного государственного инспектора отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти; Галстян А.С., ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти (далее – Комиссия),

в присутствии представителей:

организатора торгов - ООО «Межрегионинвест» (далее так же – Организатор аукциона): Ставцевой О.М., Свечниковой О.А.

заявителя - ООО «Псёльское» (далее так же - Заявитель): Ганкиной Е.В.,

в отсутствие представителей:

в лице арбитражного управляющего - Волобуева А.Г. (далее – Арбитражный управляющий), должника - ООО «Беловское Агрообъединение» (далее так же -

Должник), ЭТП - ООО «МЭТС», надлежащим образом уведомленных о дате, месте и времени рассмотрения дела,

в соответствии со статьей 18.1 Закона «О защите конкуренции», рассмотрев жалобу Заявителя, поступившую в Орловское УФАС России (далее - Управление) 26.12.2016 (вх. №7452) из Курского УФАС России, на действия «организатора торгов – ООО «Межрегионинвест» в лице арбитражного управляющего Волобуева А.Г.» при проведении на сайте ЭТП <http://www.m-ets.ru/> (извещение №16564-ОА3Ф) открытого аукциона с закрытой формой представления предложений о цене (лот №1) по продаже имущества Должника (далее - Аукцион),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе указано, что при проведении Аукциона «организатор торгов – ООО «Межрегионинвест» в лице арбитражного управляющего Волобуева А.Г.» включил в состав реализуемого на Аукционе имущества Должника, земельные участки, являющиеся собственностью Заявителя (далее - Жалоба), тем самым нарушил требования Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ).

27.12.2016 уведомление №496-16/03 АЖЗ о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - Уведомление), а так же Жалоба, были размещены на сайте антимонопольного органа - Орловского УФАС России - <http://www.orel.fas.gov.ru>, и направлены в адреса лиц участвующих в рассмотрении дела.

Рассмотрение дела №496-16/03 было назначено на 11.01.2016 в 10:30.

11.01.2017 в ходе заседания Комиссии (представитель Заявителя не присутствовал) представители Организатора аукциона, огласив свои письменные пояснения, дополнительно пояснили и представили соответствующие доказательства, о том, что ООО «Межрегионинвест» действовало по поручению конкурсного управляющего ООО «Беловское Агрообъединение» Волобуева А.Г. на основании «Договора поручения от 31.10.2016 № 53-ОТ/МРИ о предоставлении услуг по организации открытых торгов в электронной форме, предусмотренных законодательством о несостоятельности (банкротстве) РФ на электронной торговой площадке «Межрегиональная электронная торговая система» (далее – Договор поручения).

Состав лота №1 Аукциона определен в Положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, утвержденном протоколом собрания кредиторов Должника от 02.11.2016 №3-К (далее - Положение). Указанный в Договоре поручения перечень имущества Должника, которое должно быть реализовано на Аукционе, идентичен имуществу, поименованному в Положении.

Организатор аукциона не обладает полномочиями по формированию состава лотов Аукциона, данные функции и полномочия лежат на собрании кредиторов Должника и Арбитражном управляющем.

На заседании Комиссии представитель Заявителя не присутствовал.

В ходе заседания Комиссии был объявлен перерыв до 16:30 11.01.2017.

После завершения перерыва в заседании Комиссии, для участия в рассмотрении дела явился доверенный представитель Заявителя.

Представитель Заявителя, ознакомившись с пояснениями Организатора аукциона, пояснил, что поддерживает изложенные в Жалобе доводы и представил

дополнительные письменные пояснения, в соответствии с которыми нарушение Арбитражным управляющим Закона №127-ФЗ выразилось в формировании предмета Аукциона, в состав которого входят земельные участки, принадлежащие Заявителю на праве собственности; в состав предмета Аукциона включены технологически и функционально не связанные объекты (движимое и недвижимое имущество, уступка право требования и т.д.). Неправомерность действий Организатора аукциона выразилась в проведении торгов по реализации имущества, не принадлежащего Должнику.

В свою очередь, представители Организатора аукциона дополнительно пояснили, что Арбитражный управляющий уведомлял Заявителя (письмо от 09.11.2016 №б/н) о продаже предприятия Должника. На данное письмо Арбитражного управляющего Заявителем был дан соответствующий ответ. Кроме того, представители Организатора аукциона так же пояснили, что по результатам проведения Аукциона Арбитражным управляющим был заключен 30.12.2016 договор купли-продажи №1 ТЗФ имущества Должника (далее – Договор купли-продажи).

Комиссия, изучив документы и сведения, имеющиеся в материалах дела, пришла к следующим **ВЫВОДАМ**:

1. Полномочия конкурсного управляющего определены статьей 129 Закона №127-ФЗ.

Так, конкурсный управляющий обязан: принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания; заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов; и т.д. Конкурсный управляющий так же вправе распоряжаться имуществом должника.

Протоколом собрания кредиторов Должника от 02.11.2016 №3-К было утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества Должника, в котором был определен соответствующий перечень имущества.

В соответствии с Договором поручения, Арбитражный управляющий поручает, а Организатор аукциона принимает на себя обязательства по проведению Аукциона. Перечень имущества Должника, подлежащего реализации на Аукционе, определен приложением №1 к Договору поручения; указанное приложение соответствует Положению.

В силу части 8 статьи 110 Закона №127-ФЗ организатор торгов выполняет следующие функции:

- публикует и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов;
- принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия;
- определяет участников торгов;
- осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия;
- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;

- определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов;
- уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Комиссия приходит к выводу, что определение предмета Аукциона – перечня имущества Должника, подлежащего реализации, не относится к функциям Организатора аукциона. Определение перечня такого имущества относится к компетенции Арбитражного управляющего и собрания кредиторов Должника в рамках рассмотрения в арбитражном суде дела о банкротстве Должника. Организатор аукциона действовал в соответствии с Договором поручения, и не принимал решений в части формирования предмета Аукциона.

Таким образом, действия по формированию предмета Аукциона, были совершены не Организатором аукциона (ООО «Межрегионинвест»).

Пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» установлено, что соответствии с правилами настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы: на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом, в соответствии со статьей 2 Закона №127-ФЗ арбитражный управляющий - гражданин Российской Федерации, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих.

Таким образом, Комиссия правомочна рассматривать жалобы на действия (бездействия), в том числе, организаторов торгов; возможность обжалование действий (бездействия) арбитражных управляющих статей 18.1 Закона «О защите конкуренции» не предусмотрена.

Комиссия полагает, что вопросы формирования перечня имущества Должника, подлежащего реализации, относятся к компетенции арбитражных судов.

Комиссия так же отмечает, что в соответствии с частью 3 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов Заявителя, в части нарушения Организатором торгов - ООО «Межрегионинвест» требований действующего законодательства при формировании предмета Аукциона.

1.1. Вместе с тем, Комиссия считает целесообразным отметить, что порядок реализации имущества и имущественных прав сельскохозяйственных организаций определен статьей 179 Закона №127-ФЗ, в соответствии с которой установлено, что арбитражный управляющий должен выставить на торги единым лотом имущество должника - сельскохозяйственной организации, которое используется в целях производства сельскохозяйственной продукции, ее хранения, переработки, реализации (далее - производственно-технологический комплекс должника - сельскохозяйственной организации).

В извещении о проведении Аукциона указано, что предприятие ООО «Беловское Агрообъединение», производственно-технологический комплекс, включающий в себя все виды имущества, предназначенного для осуществления предпринимательской деятельности, в том числе земельные участки, здания, строения, сооружения, оборудование, инвентарь, сырье, продукция, права требования, в том числе имущество, обремененное залогом (в соответствии со статьей 179 ФЗ от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

2. В ходе рассмотрения дела установлено, что по результатам проведения Аукциона Арбитражным управляющим 31.10.2016 был заключен Договор купли-продажи.

Часть 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» гласит: «В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным».

Уведомление и Жалоба были направлены Орловским УФАС России в адрес лиц участвующих в деле 27.12.2016. Рассмотрение жалобы было назначено на 11.01.2017.

ООО «Межрегионинвест» являлось Организатором аукциона, действуя на основании Договора поручения. При этом, заключение Договора купли-продажи в соответствии с Законом №127-ФЗ относится к компетенции Арбитражного управляющего, поручившего на основании Договора поручения, ООО «Межрегионинвест» осуществить проведение Аукциона.

Следовательно, Комиссия приходит к выводу, что заключение Договора купли-продажи в период с 27.12.2016 по 11.01.2017 противоречит требованиям части 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции».

Частью 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции» определено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с частью 4 статьи 17 Закона «О защите конкуренции», нарушение правил, установленных настоящей статьей, является основанием для признания судом соответствующих торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса котировок, запроса предложений сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа. Антимонопольный орган в соответствии с настоящей частью вправе обратиться в суд с иском о признании торгов, запроса котировок, запроса предложений и заключенных по результатам таких торгов, запроса

котировок, запроса предложений сделок недействительными при условии, что проведение таких торгов, запроса котировок, запроса предложений является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, антимонопольные органы вправе обратиться в суд с иском о признании договора ничтожным в соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции», в случае, если в ходе проведения торгов были совершены действия, которые привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Комиссия отмечает, что в Аукционе приняли участие два хозяйствующего субъекта; Заявитель участия в Аукционе не принимал.

Как указывалось ранее, Комиссия не усмотрено нарушений в действиях Организатора аукциона по проведению Аукциона. При этом Комиссия считает, что действия Арбитражного управляющего по заключению Договора купли-продажи ранее срока, установленного частью 19 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» не привели к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, так как не повлияли на правоотношения хозяйствующих субъектов – участников Аукциона.

На основании вышеизложенного, Комиссия не находит достаточных оснований для реализации права антимонопольного органа по обращению в суд с иском о признании Договора купли-продажи ничтожным.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23, Закона «О защите конкуренции» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Псёльское» необоснованной.
2. Приостановление проведения Аукциона отменить.

Председатель Комиссии:



И.В. Солдатенкова

Члены Комиссии:



С.А. Бочков



А.С. Галстян

На основании части 23 статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.