

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-10/17

по результатам рассмотрения жалобы ИП Черкасовой Е.Ю. на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

09.01.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ИП Черкасовой Е.Ю. от 25.12.2016 № 64 (вх. № 191804-Ф/16 от 26.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур при осуществлении закупки путем проведения запроса цен: «Подшипники шариковые:6309; Подшипники шариковые:80312; Подшипники шариковые:180312; Подшипники шариковые:317; Подшипники шариковые:2317; Подшипники шариковые:318; Подшипники шариковые:322 (6322); Подшипники шариковые:324; Подшипники шариковые:326; Провод ПРТО (ПМТ) 2х2,5; Кабель 0,4 кВ АВБбШв 4х95ок; Кабель 0,4 кВ 3х120+1х35; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 4х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 10х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 14х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х2,5; Муфта конц. КВтп-10-25/50 термоусаж. (10кВ, 3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта конц. 3КВНтп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-25/50 термоусаж. (1кВ,3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Наконечники медные: ТМ (МО)16; Наконечники медные: ТМ (МО) 25» (извещение № 31604489387), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ИП Черкасовой Е.Ю. (далее - Заявитель) от 25.12.2016 № 64 (вх. № 191804/16 от 26.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур (далее - Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запроса цен: «Подшипники шариковые:6309; Подшипники шариковые:80312; Подшипники шариковые:180312; Подшипники шариковые:317; Подшипники шариковые:2317; Подшипники шариковые:318; Подшипники шариковые:322 (6322); Подшипники шариковые:324; Подшипники шариковые:326; Провод ПРТО (ПМТ) 2х2,5; Кабель 0,4 кВ АВБбШв 4х95ок; Кабель 0,4 кВ 3х120+1х35;



Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 4х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 10х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 14х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х2,5; Муфта конц. КВтп-10-25/50 термоусаж. (10кВ, 3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта конц. 3КВНтп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-25/50 термоусаж. (1кВ,3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Наконечники медные: ТМ (МО)16; Наконечники медные: ТМ (МО) 25» (извещение № 31604489387) (далее — Запрос цен, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика на момент проведения Запроса цен регламентировалась Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур, утвержденным приказом генерального директора ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур № 731/1-П от 07.12.2016 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

14.12.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Запроса цен (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Запроса цен Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам Запроса цен, не указанное в статье 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ (ред. от 28.12.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Представитель Заказчика в письменном пояснении с доводом жалобы не согласился и указал, что при проведении Запроса цен Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке, Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителя Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

Согласно Документации, закупка проводится в рамках Закона о закупках, поскольку Заказчик является субъектом Закона о закупках.

Вместе с тем, положения Закона о контрактной системе распространяются на осуществление закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом в статье 31 Закона о контрактной системе не установлены требования к порядку проведения закупок.

Таким образом, довод Жалобы не обоснован.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Заявителя Комиссией ФАС России в действиях Заказчика выявлены следующие нарушения.

1. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен пунктом 4.1.2 Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота) и порядок формирования цены договора (цены лота) (с учетом или без учета расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей).

Таким образом, Заказчик вправе установить в Документации требования к участникам в части использования системы налогообложения.

Согласно пункту 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

Пунктом 7 Документации установлено, что начальная максимальная цена (далее — НМЦ) определена суммой, включающей в себя налог на добавленную стоимость (18%) (далее - НДС). При этом установлено, что в случае использования участником закупки упрощенной системы налогообложения НМЦ уменьшается на сумму НДС.

С учетом положений законодательства о закупках, документация о

закупке должна содержать, в том числе, сведения о НМЦ. При этом не определена возможность установления начальных максимальных цен договора в зависимости от применяемой участниками системы налогообложения.

Участники закупки, принимая решение об участии в закупке, самостоятельно формируют предложения по оцениваемым условиям закупки, исходя из своих возможностей, в том числе с учетом применяемой участником системы налогообложения. Предлагая определенную цену, участник несет риск получения наименьшего рейтинга при наличии лучшего предложения другого участника закупки, что в конечном итоге определяет конкуренцию при проведении закупки.

Таким образом, установление в Документации двух начальных максимальных цен договора в зависимости от применяемой участником системы налогообложения нарушает требования пунктов 5, 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вместе с тем, выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения закупки, поскольку на основании указанных положений Документации заявки участников не отклонялись.

2. В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

Вместе с тем, Заказчиком на заседании Комиссии ФАС России не представлены материалы и документы, указанные в уведомлении, что нарушает часть 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

За непредставление или несвоевременное представление сведений (информации), а равно представление заведомо недостоверных сведений (информации) в антимонопольный орган предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Черкасовой Е.Ю. от 25.12.2016 № 64 (вх. 191804/16 от 26.12.2016) на действия (бездействие) заказчика ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур (далее - Заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запроса цен: «Подшипники шариковые:6309; Подшипники шариковые:80312; Подшипники шариковые:180312; Подшипники шариковые:317; Подшипники шариковые:2317; Подшипники шариковые:318; Подшипники шариковые:322 (6322); Подшипники шариковые:324; Подшипники шариковые:326; Провод ПРТО (ПМТ) 2х2,5; Кабель 0,4 кВ АВБбШв 4х95ок; Кабель 0,4 кВ 3х120+1х35; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 4х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 10х2,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 14х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х1,5; Кабели контрольные КВВБГ (КВБбШв): 19х2,5; Муфта конц. КВтп-10-25/50 термоусаж. (10кВ, 3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта конц. 3КВНтп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-25/50 термоусаж. (1кВ,3х(25-50) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Муфта соединит. 3СТп-В-70/120 термоусаж. (1кВ,3х(70-120) бум.из-я, броня) (ПЗЭМИ); Наконечники медные: ТМ (МО)16; Наконечники медные: ТМ (МО) 25» (извещение № 31604504944) необоснованной.

2. Признать ГУП ПЭО «Байконурэнерго» г. Байконур нарушившим пункты 5, 7 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», часть 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

3. Обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, с учетом принятого решения от 09.01.2017 № 223ФЗ-10/17 не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 09.01.2017 № 223ФЗ-10/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 5 статьи 19.8, 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.