

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 4-14.33-1363/00-07-16

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «11» января 2017 г.

В полном объеме постановление изготовлено «13» января 2017 г.

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.33-1363/00-07-16, возбужденного в отношении <...>, в присутствии <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.33-1363/00-07-16, которому разъяснены права лица, в отношении которого ведется производство по делу, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Решением по делу № 1-00-137/00-07-15 КБ «Гагаринский» (АО) признан нарушившим статью 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части осуществления недобросовестной конкуренции, выразившейся в привлечении денежных средств физических лиц в банковские вклады «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный» (далее — Вклады) с последующим ухудшением их потребительских свойств по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с установлением комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения указанных банковских вкладов.

Данное дело было возбуждено Санкт-Петербургским УФАС России на основании обращения физического лица, указывающего на наличие признаков недобросовестной конкуренции в действиях КБ «Гагаринский» (АО) в связи с введением комиссионного вознаграждения в размере 5% за совершение операций по внесению дополнительных денежных средств в банковский вклад «Гагаринский-Юбилейный».

Впоследствии, 23.07.2015 по запросу¹ ФАС России дело было передано² Санкт-Петербургским УФАС России на рассмотрение в Федеральную антимонопольную службу.

В ходе рассмотрения дела № 1-00-137/00-07-15, как следует из решения

1. Письмо ФАС России от 20.05.2015 № АК/24608/15.

2. Письмо Санкт-Петербургского УФАС России от 06.07.2015 № 06/16389 (вх. в ФАС России 15.07.2015 № 70928/15).



по нему, было установлено, что в период с 01.11.2014 по 01.03.2015, КБ «Гагаринский (АО) осуществлял привлечение денежных средств физических лиц в срочные пополняемые банковские вклады под названиями: «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный», «Пенсионный+», «Пенсионный», «Вторая пенсия». Данная деятельность осуществлялась КБ «Гагаринский (АО) на территории г. Москвы, г. Нижнего Новгорода и г. Санкт-Петербурга.

В зависимости от вида вклада, суммы вклада, срока размещения вклада (от 90 до 730 дней) и даты его размещения условиями вкладов физических лиц, утвержденными КБ «Гагаринский» (АО), в частности, в период с 17.12.2014 по 26.12.2014, были установлены следующие процентные ставки для начисления на размещаемые физическими лицами во вклады денежные средства:

- по вкладам в рублях — в интервале от 9,8% до 22,5% годовых;
- по вкладам в долларах США и евро — в интервале от 4% до 10,11%

годовых.

В более ранние периоды до декабря 2014 года процентные ставки по предлагавшимся КБ «Гагаринский (АО) вкладам были установлены им в существенно более низких размерах по сравнению с указанными процентными ставками и составляли от 7,03% до 12,37% годовых по вкладам в валюте Российской Федерации, от 2,25% до 7,55% годовых по вкладам в иностранной валюте.

Право на пополнение вкладчиками банковских вкладов «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Краткосрочный» и «Срочный-Валютный», а также условия реализации ими такого права были предусмотрены пунктом 2.3 типовых форм договоров этих вкладов; банковских вкладов «Пенсионный +», «Пенсионный», «Вторая пенсия» - пунктом 2.4 типовых форм договоров этих вкладов.

Данное право согласно типовым формам договоров вкладов могло быть реализовано вкладчиками с некоторыми ограничениями и, в частности, с ограничением по сумме, на которую может быть пополнен вклад³, а также по сроку, в течение которого во вклады может быть внесено пополнение⁴.

Иных ограничений в отношении возможности реализации вкладчиками права на пополнение вкладов «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Краткосрочный», «Срочный-Валютный», «Накопительный», «Оптимальный», «Пенсионный+», «Пенсионный», «Вторая пенсия» типовыми формами договоров названных вкладов, действовавшими в КБ «Гагаринский (АО) в период с 01.11.2014 по 01.03.2015, не устанавливалось.

Возможность изменять в одностороннем порядке условия договоров срочных вкладов физических лиц для КБ «Гагаринский (АО) также не была

3

4

предусмотрена типовыми формами таких договоров.

Вместе с тем, 05.03.2015 Правлением КБ «Гагаринский» (АО)⁵ было принято решение об утверждении и введении в действие:

- с 24.03.2015 новых редакций Тарифов на переводы денежных средств в валюте Российской Федерации; Тарифов на переводы денежных средств в иностранной валюте; Тарифов на операции с наличными денежными средствами;

- с 26.03.2015 новой редакции Тарифов на обслуживание счетов по вкладу/текущему счету.

Данными редакциями тарифов КБ «Гагаринский» (АО) было введено комиссионное вознаграждение в размере 5% за совершение операций по:

- зачислению денежных средств, поступивших безналичным путем из других банков на счета вкладов физических лиц (кроме вкладов «Пенсионный» и «Вторая пенсия») (комиссия взимается со счета вклада физического лица);

- переводам внутрибанковским (в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте) на счета вкладов физических лиц (кроме вкладов «Пенсионный» и «Вторая пенсия»);

- приему, пересчету, проверке подлинности наличных денежных средств для зачисления дополнительных взносов на счета вкладов, открытых и пролонгированных за период с 01.11.2014 по 01.03.2015 включительно (за исключением вкладов «Пенсионный» и «Вторая пенсия») (далее – Операции).

Ранее действовавшие редакции тарифов КБ «Гагаринский» (АО) взимание с вкладчиков комиссионного вознаграждения за выполнение Операций пополнения срочных пополняемых банковских вкладов «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный» не предусматривали.

В связи с этим необходимо отметить, что находящиеся в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» опросы потребителей услуг кредитных организаций по привлечению денежных средств физических лиц во вклады, в том числе результаты проведенных в 2008 и 2010 годах совместных исследований Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) и рейтингового агентства «Эксперт РА», свидетельствуют о том, что возможность пополнения вклада является одним из основных потребительских свойств этого банковского продукта, наряду с процентной ставкой и капитализацией процентов.

Указанное потребительское свойство банковского вклада позволяет вкладчику получать установленную при заключении договора банковского вклада доходность не только на первоначально размещенную во вклад сумму денежных средств, но и на дополнительно внесенные средства, что, в свою очередь, гарантирует вкладчику защиту от рисков снижения процентных ставок

5.

по вкладам в будущем, а также избавляет от неудобств, связанных с открытием нескольких вкладов.

Применительно ко вкладу «Гагаринский-Юбилейный» возможность его пополнения, как следует из Решения по делу № 1-00-137/00-07-15, обладает высокой потребительской ценностью. Данный вывод подтверждается имеющейся в материалах дела информацией о том, что возможность внесения дополнительных денежных средств во Вклады активно использовалась вкладчиками. Так, количество открытых за период 01.10.2014 по 20.05.2015 в границах г. Санкт-Петербурга вкладов «Гагаринский-Юбилейный», которые впоследствии были пополнены вкладчиками, составило 85,5% от общего количества открытых в этот период в г. Санкт-Петербурге вкладов «Гагаринский-Юбилейный».

Кроме того, Решением по делу № 1-00-137/00-07-15 было установлено, что в результате введения КБ «Гагаринский» (АО) комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по уже открытым физическими лицами Вкладам, включая вклад «Гагаринский-Юбилейный», доходность размещения в них дополнительных взносов значительно снизилась.

Таким образом, введение КБ «Гагаринский» (АО) комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по Вкладам привело к тому, что вкладчики были лишены возможности получать обещанную им при заключении договоров доходность дополнительных внесенных во Вклады денежных средств, соответственно, потребительские свойства Вкладов по уже заключенным договорам существенно ухудшились по сравнению с теми, которые были первоначально заявлены банком.

С учетом изложенного Решением по делу № 1-00-137/00-07-15 установлено, что, привлекая денежные средства физических лиц во Вклады и вводя впоследствии комиссионное вознаграждение за пополнение Вкладов, КБ «Гагаринский» (АО) получил преимущество перед кредитными организациями-конкурентами, поскольку за счет увеличения процентных ставок по Вкладам, в том числе, в период с 17.12.2014 по 26.12.2014, а также за счет заявлявшихся условий о возможности пополнения Вкладов по согласованным сторонами процентным ставкам КБ «Гагаринский» (АО) привлек дополнительных клиентов, которые не разместили бы во Вклады денежные средства, если бы на момент заключения соответствующих договоров знали о предстоящем введении комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по Вкладам, а открыли бы вклады в иных кредитных организациях.

Помимо получения описанных преимуществ, ввиду возможного отказа вкладчиками от внесения пополнений в связи с введением комиссионного вознаграждения за пополнение Вкладов, КБ «Гагаринский» (АО) мог понести меньшие расходы по обслуживанию обязательств по привлеченным от физических лиц Вкладам по сравнению с расходами, которые понесли иные кредитные организации, привлекавшие в аналогичный период денежные

средства физических лиц на сопоставимых условиях и не ухудшавших впоследствии условия пополнения таких вкладов.

Действия КБ «Гагаринский» (АО) по введению и взиманию комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по Вкладам противоречит части 3 статьи 29 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности», в соответствии с которой по договору банковского вклада (депозита), внесенного гражданином на условиях его выдачи по истечении определенного срока, банком не может быть односторонне увеличено или установлено комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

Таким образом, введение и взимание комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по уже открытым Вкладам привело к необоснованному увеличению доходов КБ «Гагаринский» (АО) по сравнению с доходами иных кредитных организаций, которые не вводили в период действия заключенных ими с вкладчиками договоров срочных пополняемых банковских вкладов комиссии за выполнение Операций по таким вкладам.

Помимо изложенного, согласно Решению по делу № 1-00-137/00-07-15, рассматриваемые действия КБ «Гагаринский» (АО) не соответствуют нормам Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — Гражданский кодекс).

Так, статьей 309 Гражданского кодекса установлено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий в соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса в редакции, действовавшей до 31.12.2014, не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом, а в редакции, действовавшей с 01.01.2015, - за исключением случаев, предусмотренных также иными нормативными правовыми актами.

В результате введения в одностороннем порядке без согласия вкладчиков комиссионного вознаграждения за выполнение Операций по Вкладам КБ «Гагаринский» частично отказался от принятых на себя при заключении договоров Вкладов обязательств, а именно от обязательства принимать дополнительные взносы во Вклады без взимания комиссионного вознаграждения за пополнение Вкладов, что противоречит статье 310 Гражданского кодекса.

Практика привлечения вкладчиков, при которой кредитная организация при заключении договора вклада заявляет определенные свойства вклада, а впоследствии существенно ухудшает такие свойства, противоречит требованиям добросовестности, разумности и справедливости. Данный вывод подтверждается результатами проведенного ФАС России в 2011 году опроса ряда кредитных организаций, также осуществлявших привлечение денежных средств физических лиц в срочные банковские вклады.

Так, кредитным организациям был задан вопрос, противоречит ли, по их

мнению, практика препятствования приему дополнительных взносов, в том числе путем введения комиссионного вознаграждения за пополнение вкладов, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Из числа кредитных организаций, выразивших свою позицию по этому вопросу, 93% ответили утвердительно.

При этом в Решении по делу № 1-00-137/00-07-15 было также отмечено, что привлечение денежных средств во Вклады с последующим введением комиссионного вознаграждения за их пополнение могло также причинить убытки конкурирующим кредитным организациям в размере недополученных доходов от размещения привлеченных во вклады денежных средств физических лиц, которые эти организации могли бы получить, если бы клиенты КБ «Гагаринский» (АО) знали при заключении с ним соответствующих договоров о предстоящем введении комиссионного вознаграждения за пополнение Вкладов.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса под убытками понимаются, в том числе, недополученные доходы, которые лицо, чье право нарушено, получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Факт того, что у КБ «Гагаринский», в том числе, в период привлечения денежных средств физических лиц во Вклады, были конкуренты-кредитные организации, предлагавшие услуги по размещению денежных средств физических лиц во вклады, подтверждается имеющимися в материалах дела № 1-00-137/00-07-15 документами.

В рамках опроса кредитных организаций им также был задан вопрос, способна ли практика препятствования приему дополнительных взносов в пополняемые банковские вклады причинить убытки конкурирующим кредитным организациям или нанести вред их деловой репутации. Из числа кредитных организаций, выразивших свою позицию по данному вопросу, 53% ответили утвердительно. Дополнительно около 31% опрошенных кредитных организаций отметили, что подобная практика может подрывать доверие ко всей банковской системе.

Установление возможности причинения убытков конкурентам согласно нормам пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции является достаточным основанием для признания факта недобросовестной конкуренции в действиях хозяйствующего субъекта, направленных на получение преимуществ и противоречащих законодательству, обычаям делового оборота и требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

Выводы о том, что действия КБ «Гагаринский» (АО) по привлечению денежных средств физических лиц во Вклады с последующим ухудшением их потребительских свойств соответствуют всем указанным в статье 4 Закона о защите конкуренции признакам недобросовестной конкуренции, помимо прочего, подтверждаются судебными актами по делам № А40-154314/2012 и №

А40-169071/2012, приобщенным к материалам дела № 1-00-137/00-07-15.

Названными судебными актами признаны законными и оставлены в силе решения по делам № 1 14/128-11 и № 1 14/130-11 о нарушении антимонопольного законодательства, которыми был установлен факт недобросовестной конкуренции в действиях КБ «ЮНИАСТРУМ БАНК» (ООО) и АКБ «Инвестторгбанк» (ОАО) по привлечению денежных средств физических лиц в срочные пополняемые банковские вклады с последующим введением комиссии за снятие с этих вкладов по окончании срока их размещения дополнительно вносившихся в них денежных средств или запретом на пополнение вкладов, что также привело к ухудшению их потребительских свойств.

Таким образом, Решением по делу № 1-00-137/00-07-15 установлено, что действия КБ «Гагаринский» (АО), выразившиеся в привлечении денежных средств во Вклады с последующим ухудшением потребительских свойств таких вкладов по сравнению с первоначально заявленными свойствами, были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и могли причинить убытки кредитным организациям-конкурентам.

Статьей 14.8 Закона о защите конкуренции запрещается недобросовестная конкуренция, то есть любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

На основании изложенного Решением по делу № 1-00-137/00-07-15 установлен факт наличия в осуществлявшихся КБ «Гагаринский» (АО) в период с 17.12.2014 по 03.07.2015 действиях, выразившихся в привлечении денежных средств физических лиц во Вклады с последующим ухудшением потребительских свойств таких вкладов по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с установлением комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения указанных банковских вкладов, нарушения статьи 14.8 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за осуществление недобросовестной конкуренции, запрещенной статьей 14.8 Закона о защите конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

Частью 3 статьи 2.1 КоАП установлено, что назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от

административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо.

В соответствии с информацией, представленной Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» (вх. в ФАС России от 19.04.2016 № 54201/16) и Управлением Федеральной налоговой службы по г. Москве (вх. в ФАС России от 21.06.2016 № 87995/16), <...> был назначен на должность Председателя Правления КБ «Гагаринский» (АО) 17.02.2015 на основании решения Совета директоров КБ «Гагаринский» (АО) (протокол от 16.02.2015 № 2) и занимал данную должность по 29.06.2015.

Согласно пунктам 2, 4, 8 и 12 части 17.12 Устава КБ «Гагаринский» (АО), утвержденного 23.10.2014 внеочередным общим собранием акционеров ЗАО КБ «Гагаринский» (далее - Устав), Председатель Правления Банка принимает решения по всем вопросам деятельности Банка, за исключением тех, которые в соответствии с Уставом отнесены к компетенции Общего собрания акционеров, Совета директоров Банка и Правления Банка; вырабатывает хозяйственную политику Банка; координирует работу служб и подразделений Банка; возглавляет Правление Банка, руководит его работой.

Таким образом, <...> являлся должностным лицом КБ «Гагаринский» (АО), ответственным за осуществление в период с 17.02.2015 по 29.06.2015 недобросовестной конкуренции, заключавшейся в привлечении денежных средств физических лиц в банковские вклады «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный» с последующим ухудшением их потребительских свойства по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с установлением комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения указанных банковских вкладов.

Следовательно, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП.

В соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением по делу № 1-00-137/00-07-15, протоколом № 4-14.33-1363/00-07-16 об административном правонарушении от 09.11.2016, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Объект административного правонарушения: общественные отношения, связанные с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

Объективная сторона: осуществление действий, направленных на привлечение денежных средств физических лиц в банковские вклады «Оптимальный», «Накопительный», «Гагаринский», «Гагаринский-Юбилейный», «Гагаринский-Максимальный», «Срочный-Валютный», «Краткосрочный» с последующим ухудшением их потребительских свойства по сравнению с первоначально заявленными свойствами в связи с установлением комиссионного вознаграждения за совершение операций пополнения указанных банковских вкладов.

Субъект административного правонарушения: <...>.

Субъективная сторона: как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельствах, у <...> имелась возможность не совершать указанных действий, однако <...> этого не сделал, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.33 КоАП.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, смягчающие и отягчающие обстоятельства.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.33-1363/00-07-16 обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность не установлено.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.33 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 12 000 (двенадцать тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с

законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

УИН: 16133011200000672466

Получатель

ИНН 7703516539

КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

Операционный департамент банка России г. Москва 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу **(499) 755-23-24**.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении физического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.