



РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ТЮМЕНСКАЯ ОБЛАСТЬ
ЯМАЛО-НЕНЕЦКИЙ АВТОНОМНЫЙ ОКРУГ
ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
«АВТОДОР»

629380, с. Красноселькуп, Промбаза

☎ (тел/факс): (34932) 2-10-29



В Управление
Федеральной антимонопольной службы
Ямало-Ненецкого Автономного округа
629001, Тюменская обл., ЯНАО, г. Салехард
ул. Губкина, д. 13

Заявитель: ООО «Автодор»,
ОГРН 8912002225
629380, Тюменская область, ЯНАО,
п. Красноселькуп, Промбаза
тел: 8 (34932) 2-10-29
e-mail:

Орган, действия которого оспариваются (Заказчик):
Управление муниципальным имуществом
Администрации Красноселькупского района
ОГРН 1028900698639
Адрес: 629380, Тюменская обл,
ЯНАО, с. Красноселькуп, ул. Полярная, 4,
e-mail: kumi2006@mail.ru,
тел/факс (34932) 2-14-79.

ЖАЛОБА
на действия заказчика

22 декабря 2016 года Управлением муниципальным имуществом Красноселькупского района (далее – УМИ, Заказчик) на сайте было размещено Извещение № 221216/0161056/01 о проведении торгов на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества:

- (1) Лот № 1 - Здание ремонтно-механических мастерских, с. Красноселькуп, промышленная зона АТП, строение №3, общая площадь – 887,75 кв.м., 1984 года постройки (далее – Здание РММ);
- (2) Лот № 2 - Кузня, с. Красноселькуп, промышленная зона АТП, общая площадь – 122,30 кв.м., 1984 года постройки (далее – Кузня).

Дата начала приема заявок: 23.12.2016

Дата окончания приема заявок: 19.01.2017 в 15 час. 00 мин.

Срок аренды: 10 месяцев с момента заключения договора аренды



При размещении Извещения и формировании конкурсной документации в отношении Лота № 1 и Лота № 2 Заказчиком были допущены нарушения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии со статьей 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки имеет право обжаловать в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с Письмом ФАС России от 29.12.2015 № ИА/76070/15 жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым заинтересованным лицом, поименованным в части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе, до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

1. В конкурсную документацию намеренно включены условия, препятствующие Обществу в реализации права на участие в торгах.

В составе конкурсной документации Заказчиком был размещен проект Договора аренды по Лоту № 1, условия которого являются изначально кабальными¹, нарушают нормы законодательства и права и законные интересы ООО «Автодор» (далее – Общество).

В соответствии с подпунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе, однако указанный запрет был нарушен Заказчиком, т.к., условия документации направлены на исключение Общества из состава участников.

В соответствии с пунктом 2.2.4 Договора аренды здания ремонтно-механических мастерских арендодатель перекладывает на Арендатора обязанность в полном объеме и за свой счет исполнять требования надзорных органов предъявляемые к имуществу, переданному по настоящему договору (в том числе по исполнению предписаний контролирующих органов об устранении выявленных нарушений).

Также в проект Договора аренды включен двусмысленный пункт 2.2.5, в силу которого Арендатор обязан нести расходы по содержанию и эксплуатации имущества, а так же прилегающей к нему территории за счет собственных средств. Своевременно производить текущий ремонт арендованного имущества. По инициативе Арендатора возможно проведение капитального ремонта своими силами, за счет собственных средств.

При этом на момент размещения Извещения Заказчику заведомо известно о том, что сдаваемое в аренду имущество не соответствует требованиям пожарной безопасности, имеются вступившие в силу значимые предписания надзорных органов в отношении предлагаемого имущества, обязанность по исполнению которых возложена на

¹ Как следует из норм гражданского законодательства, **кабальные условия** - это условия, которые требует одна из сторон договора и которые крайне невыгодны для другой стороны.

Арендодателя (Заказчика) вступившим в силу решением Арбитражного суда и которые до настоящего момента не исполнены.

Так, 27.11.2012 года (Предписание № 70/1/1) в ходе внеплановой проверки Главным Государственным инспектором Красноселькупского района по пожарному надзору УНД ГУ МЧС России по ЯНАО муниципального имущества, расположенного на территории автотранспортного предприятия (АТП) и переданного Обществу в аренду, были выявлены нарушения обязательных требований пожарной безопасности.

Более того, после проведения проверки в 2012 году в отношении Общества было возбуждено дело об административном правонарушении по факту нарушения требований пожарной безопасности с возложением штрафа в размере 150 000 рублей.

Общество, не согласившись с вменяемым правонарушением и полагая, что обязанность по проведению капитального ремонта, как в силу договоров аренды между Обществом и УМИ, так и в силу норм Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) возложена на арендодателя, обратилось в арбитражный суд.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа по делу № А81-5377/2012 от 06.03.2013 года (далее – Решение суда) Общество было признано невиновным во вменяемом нарушении, а также было установлено, что субъектом административного правонарушения, вменяемого Обществу (нарушение пожарной безопасности) является УМИ (Арендодатель).

Также судом в названном Решении были сделаны следующие выводы:

«... Из материалов дела следует, что на основании распоряжения от 12.11.2012 № 70 административным органом в отношении ООО «Автодор» проведена внеплановая выездная проверка, в ходе которой был установлен ряд нарушений в области пожарной безопасности. В том числе установлено, что в нарушение п. 61 Правил противопожарного режима в Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.04.2012 № 390 (далее по тексту – Правила противопожарного режима), ст. 37 Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности» (далее по тексту – Закон о пожарной безопасности), ст.ст. 4, 151 Федерального закона от 22.07.2008 №123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности» административное здание, здание диспетчерской, здание ремонтно-механических мастерских (РММ№1), здание РММ №2, КПП, здание котельной, столярный цех, здание тепловой стоянки не оборудованы системами оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре и установками автоматической пожарной сигнализации...»

... Суд пришел к выводу о том, что нарушения требований пожарной безопасности, выявленные административным органом в помещениях, арендуемых ООО «Автодор» (нарушения описаны выше), возможно устранить только путем проведения капитального ремонта помещений.

Следовательно, учитывая, что капитальный ремонт муниципального, в силу обозначенного выше договора аренды, должен производить арендодатель, то есть, Управление муниципальным имуществом Администрации Красноселькупского района, что именно на арендодателя возложена обязанность соблюдать вышеприведенные Правила пожарной безопасности, а в случае их неисполнения нести ответственность.

Таким образом, именно арендодатель и является субъектом вменяемого Обществу административного правонарушения.

Кроме того, в соответствии с п. 4 ст. 6 Федерального закона от 22.07.2008 N 123-ФЗ "Технический регламент о требованиях пожарной безопасности" пожарная безопасность городских и сельских поселений, городских округов и закрытых административно-территориальных образований обеспечивается в рамках реализации мер пожарной безопасности соответствующими органами государственной власти, органами местного самоуправления в соответствии со ст. 63 указанного Закона.

Согласно п. 2 ст. 63 Закона N 123-ФЗ первичные меры пожарной безопасности включают в себя разработку и осуществление мероприятий по обеспечению пожарной безопасности муниципального образования и объектов муниципальной собственности, которые должны предусматриваться в планах и программах развития территории, обеспечение надлежащего состояния источников противопожарного водоснабжения, содержание в исправном состоянии средств обеспечения пожарной безопасности жилых и общественных зданий, находящихся в муниципальной собственности...».

После вступления в силу указанного решения и до настоящего момента какие-либо действия со стороны УМИ в отношении выявленных нарушений не производились.

17 декабря 2013 года при проведении очередной проверки, Главным Государственным инспектором Красноселькупского района по пожарному надзору УНД ГУ МЧС России по ЯНАО муниципального имущества, расположенного на территории АТП и переданного Обществу в аренду, вновь были зафиксированы все те же нарушения норм пожарной безопасности в отношении тех же объектов муниципальной собственности.

В частности, повторно в отношении Здания РММ (РММ№1), предлагаемого в настоящий момент в аренду (Лот № 1), было предписано установить:

- автоматическую пожарную сигнализацию;
- систему оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре 1-го типа;
- вытяжную систему удаления дыма из помещений РММ с естественным побуждением через дымовые шахты с дымовыми клапанами;
- пол с твердым покрытием из негорючих металлов.

С учетом вступившего в силу Решения суда было установлено, что Общество не является надлежащим субъектом административных правонарушений за соблюдение норм пожарной безопасности все материалы проверки были переданы УМИ (Арендодателю, Заказчику) для устранения выявленных нарушений.

Однако, в связи с тем, что Арендодателем (Заказчиком) не предпринимались какие-либо действия по исполнению решения суда, предписаний от 2012, 2013 года, **Общество 11 февраля 2014 года обратилось к УМИ (Заказчику) с письмом (исх. № 129, приложение к настоящей жалобе)**, в котором указало на неотложную необходимость исполнения предписания и устранения нарушений требований пожарной безопасности и выразило готовность произвести капитальный ремонт за счет собственных средств, в счет будущих арендных платежей, руководствуясь при этом положениями ст. 623 ГК РФ, п. 5.2., 5.4., 5.6. договора аренды и Решением Районной Думы № 204 от 04.06.2013 года. Обществом также было сообщено, что после того, как Арендодатель выразит свое согласие на проведение капитального ремонта Арендатором, Общество возьмет на себя затраты по составлению проектно-сметной документации и представит такую документацию на рассмотрение Арендодателю.

Однако, вопреки здравому смыслу, **24.02.2014 года в адрес Общества поступил Ответ УМИ (исх. 02-04/156 от 24.04.2014 приложение к настоящей жалобе)**, в котором Обществу было отказано в его обращении, а также указано, что положения раздела 5 «Зачет затрат на капитальный ремонт объектов муниципальной собственности в счет арендной платы» Положения о порядке предоставления муниципального имущества МО Красноселькупский район в аренду от 04.06.2013 № 204 были признаны противоречащими нормам Бюджетного кодекса (?) и также было указано, что этот раздел будет исключен на заседании районной Думы.

Кем и в каком порядке эти нормы были признаны противоречащими нормам Бюджетного Кодекса до настоящего момента не известно, а также мотивы, по которым просьба Общества оставлена без удовлетворения, ввиду того, что арендодатель так и не исполнил все предписания и не устранил нарушения, не понятны.

Общество, понимая, что находящееся в пользовании Общества имущество требует срочного проведения капитального ремонта и явно не соответствует требованиям пожарной безопасности, **вновь 26 февраля 2014 года обратилось с Письмом** (исх. № 170 от 26.02.2014 приложение к настоящей жалобе), в котором в очередной раз указало на все выявленные в ходе проверки органом пожарного надзора нарушения обязательных требований пожарной безопасности, **а также сообщило, что ориентировочная сметная стоимость оборудования, требуемого к установке, составляет 9 700 000 рублей**, и выразило готовность предоставить уточненную сметы непременно, после получения согласования Арендодателя в проведении работ.

Ответа на данное обращение Общество не получало.

В настоящий момент все ранее выявленные нарушения пожарной безопасности в отношении Лота № 1 собственником муниципального имущества не устранены.

Кроме того, как следует из Акта приема-передачи к проекту Договора аренды (конкурсная документация), **Заказчик предлагает к сдаче в аренду здание РММ со следующими повреждениями:**

Дефекты конструктивных элементов:

Наружные стены – искривление горизонтальных линий фасада, следы увлажнения, гнили у карниза и под оконными проемами. Нарушение наружной обшивки, трещины в штукатурке. Деформация стен, повреждение венцов гнилью и трещинами. Повреждение на площади до 40%;

Карнизы – отпадение штукатурки и листов большими массивами на площади более 50%, при простукивании легко отстает или разбирается руками;

Ослабление креплений хомутов, скоб; повреждение деталей обшивки карниза. Мелкие повреждения металлических обделок и ограждений, усадочные трещины. Массовые протечки, сильная ржавчина на поверхности со стороны чердака, разрушение фальцев, большое количество заплат, разрушение ограждающей решетки.

Для устранения всех указанных повреждений и дефектов также требуется проведение капитального ремонта и существенные вложения, которые Заказчик осуществлять не намерен и пытается выйти из сложившейся ситуации, путем навязывания Обществу условий договору аренды, обязывающих соблюдать все необходимые требования и нормы, а также предписания контролирующих органов, которые уже нарушены и не соблюдаются собственником.

При изложенных обстоятельствах, включение Заказчиком в проект Договора аренды Здания РММ (Лот № 1), предлагаемого к заключению **на 10 месяцев**, пункта 2.2.4. прямо обязывающего Арендатора **в полном объеме и за свой счет исполнять требования надзорных органов, предъявляемые к имуществу, переданному по настоящему договору (в том числе по исполнению предписаний контролирующих органов об устранении выявленных нарушений)**, является явным злоупотреблением Заказчиком своим доминирующим положением (Заказчик является единственным собственником муниципального имущества на территории МО Красноселькупский район), навязыванием изначально невыгодных условий договора аренды, т.к. Заказчику заведомо известно о наличии таких предписаний и существенной стоимости работ по устранению существующих нарушений, что является недопустимым.

В соответствии со статьей 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия), *в частности запрещаются:*

2) *необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам;*

3) *установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров;*

8) *создание дискриминационных условий;*

В соответствии со статьей 10 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту, занимающему доминирующее положение, запрещаются следующие действия:

1) *установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара;*

2) *изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара;*

3) *навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора;*

5) *экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами;*

6) *экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар, если иное не установлено федеральным законом;*

8) *создание дискриминационных условий;*

9) *создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам;*

10) *нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.*

Как справедливо указал Президиум ВАС РФ от 15.07.2014 в Постановлении по делу № А53-10062/2013 «...лицо, подписывающее государственный контракт, лишено возможности выразить собственную волю в отношении его условий и вынуждено принять это условие путем присоединения к контракту в целом (договор присоединения).

Таким образом, включая в проект государственного контракта заведомо невыгодное для контрагента условие, от которого победитель размещения заказа не может отказаться, заказчик нарушает закон...»

Однако, в нарушение названных законодательных запретов УМИ намеренно создает Обществу дискриминационные условия, устанавливает изначальные невыгодные для Общества условия аренды, что в конечном итоге создает Обществу препятствия в осуществлении предпринимательской деятельности, нарушает конкурентную среду в пределах территориальных границ МО Красноселькупский район.

2. Заказчиком грубо нарушаются закрепленные Законом о контрактной системе принцип открытости и прозрачности и принцип обеспечения конкуренции.

После размещения Извещения о проведении торгов и Конкурсной документации на сайте Общество неоднократно обращалось к Заказчику с Запросами о разъяснении конкурсной документации, однако так и не получило прямые, открытые ответы на заданные вопросы и разъясняющие документы.

Так, 26 декабря 2016 года Общество обратилось с Запросом № 1 (исх. 942, приложение к настоящей жалобе), в котором просило разъяснить:

- (1) основания включения в Договор аренды заведомо невыгодных условий для Общества (п. 2.2.4, п. 2.2.5 как описано выше),
- (2) дать разъяснения о том, на основании каких документов площадь здания РММ (Лот № 1) изменилась с 1099 кв.м. (ранее обозначалась в договорах аренды) до 887,75 кв.м (указано в Извещении);
- (3) (дать разъяснения о том, почему балансовая стоимость Здания РММ также изменилась: ранее была 1580731 руб, а в Извещении указана 23555289,19 руб.

Ответом от 28.12.2016 (исх. 801-12-02/804, приложение к настоящей жалобе) Заказчиком было отказано Обществу в исключении противоречащих, дискриминационных пунктов из Договора, а также прямо было сообщено о том, что Заказчик не намерен проводить капитальные работы в отношении Здания РММ (Лот № 1) в период действия Договора аренды, также Заказчиком была высказана позиция о том, что субъект административной ответственности за несоблюдение любых норм и правил устанавливается условиями заключенного договора, т.е. цель включения оспариваемых Обществом условий очевидна и Заказчиком не скрывается.

На второй вопрос о расхождении в площади и балансовой стоимости Лота № 1 не было представлено никаких подтверждающих документов и причины расхождений также указаны не были, т.е. в нарушение принципа открытости и прозрачности, установленного статьей 7 Закона о контрактной системе существенные характеристики Лота № 1 – Здание РММ документально не подтверждены и от участников торгов скрываются.

27 декабря 2016 Обществом был направлен Запрос № 2 (исх. 944, приложение к настоящей жалобе), в котором просило дать пояснения:

(1) в связи с чем, в проект Договора аренды включен пункт 7.8., в силу которого по истечении срока действия настоящего договора Арендатор не имеет преимущественного права на заключение договора аренды на новый срок, в то время как такое право предусмотрено нормами ГК РФ, Законом о защите конкуренции, Приказом ФАС России № 67 от 10.02.2010).

(2) сообщить порядок определения рыночной стоимости объектов (Лот № 1, Лот № 2), т.к. заявленная стоимость аренды Лота № 1 и Лота № 2 ничем не обусловлена и не подтверждена.

Вопрос Общества о порядке определения аренды весьма закономерен, т.к. за Лот № 1 (Здание РММ) установлена арендная плата в размере 23 500 руб. в месяц, тогда как, когда здание находится в ветхом состоянии, требует срочных капитальных вложений, имеет существенные недостатки (признается Заказчиком в Акте приема-передачи к Договору), износ здания составляет почти 200 %, т.к., оно эксплуатируется с 1984 и срок его полезного использования (относится к 7 амортизационной группе согласно Классификации) составляет от 15 до 20 лет.

Позиция Заказчика по сокрытию отчета об оценке рыночной стоимости и порядку определения стоимости аренды представляется сомнительной и непоследовательной.

(3) в связи с имеющимися расхождениями в характеристиках объектов аренды (как сдавались в аренду ранее и как предлагаются сейчас) предоставить для ознакомления технические и кадастровые паспорта на Лот № 1 и Лот № 2, а также документы, подтверждающие право собственности УМИ на такие объекты.

Письмом от 29.12.2016 (исх. 801-12-02/805) Заказчиком вновь не были даны ответы на обозначенные в запросе Общества вопросы, т.к. по первому вопросу Заказчик отписался, что по окончании срока договора право на заключение договора можно получить только по результатам торгов. На второй вопрос было сообщено, что Заказчик не обязан раскрывать обоснование цены договора и предоставлять какую-либо документацию. В отношении вопроса номер три было рекомендовано обратиться на сайт Росреестра.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе установлено, **что информация, размещаемая в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.**

В соответствии со статьей 12 Закона о контрактной системе муниципальные органы, при осуществлении закупок должны исходить из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд, в этом заключается принцип ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективность осуществления закупок.

Однако Заказчик, всеми возможными усилиями создает препятствия для реализации права Общества на заключение договоров аренды муниципального образования Красноселькупский район, ограничивая тем самым конкуренцию и злоупотребляя своим доминирующим положением.

На последующие запросы Общества №3 от 29.12.2016 и №4 от 30.12.2016 было сообщено, что вся исчерпывающая информация уже была дана ранее, а на запрос №5 от 10.01.2016 ответа дано не было вообще.

Разъяснения на вопросы, обозначенные в запросах №3, №4 и №5 не размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru

Запросы Общества и ответы на них являются приложением к настоящей жалобе.

Более того, ограничение и устранение конкуренции в таких действиях Заказчика, также проявляются и в том, что у Общества нет возможности свободного выбора арендодателя аналогичного имущества на всей территории Красноселькупского района ввиду специфичности такого имущества, места его нахождения (территория деятельности Общества), в связи с чем, УМИ (Заказчик), являясь единственным регулятором рынка предоставления в пользование муниципального имущества на территории МО Красноселькупский район, объективно понимает и знает, что все те условия, на которых Обществу будет предлагаться заключить Договор аренды (иных

претендентов на рассматриваемое муниципальное имущество с момента их постройки не было, Общество является единственным арендатором и претендентом) - являются для Общества кабальными, крайне невыгодными, при этом, Общество не может отказаться от использования муниципального имущества, т.к. это необходимо для ведения его деятельности и выполнения социально-значимых обязательств (строительство и обслуживание дорог и прочее).

Такие действия УМИ открыто нарушают законодательство о защите конкуренции и права Общества, что недопустимо.

Просим УФАС также учесть, что ООО «Автодор» является образующим предприятием села Красноселькуп, с числом более 100 работающих, при населении села в 4900 человек и осуществляет выполнение государственного и муниципального заказа по строительству и содержанию зимней автодороги «Красноселькуп-Новый Уренгой», а также по оказанию услуг по вывозу бытовых отходов с территории села, содержанию и уборке поселковых дорог, благоустройству поселка.

Общество относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, что в силу законодательных норм органами муниципальной власти должно учитываться в виде предоставления закрепленных законодателем гарантий в поддержке субъектов малого и среднего предпринимательства.

Общество для осуществления уставной деятельности, и как указывалось выше, для выполнения государственного и муниципального заказа по строительству и содержанию зимней автодороги «Красноселькуп-Новый Уренгой», а также по оказанию услуг по вывозу бытовых отходов с территории села, содержанию и уборке поселковых дорог **с 2005 года на постоянной основе арендует имущество у Муниципального образования Красноселькупский район.** За время аренды имущества Обществом требования законодательства, условия аренды муниципального имущества, в том числе, и своевременная арендная плата в бюджет, не нарушались.

О недобросовестном отношении Заказчика в Обществу также свидетельствует то, что Обществу было необоснованно отказано в предоставлении аренды на льготных условиях, в порядке установленном Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ».

16 января 2015 года Общество обратилось в муниципальный орган с просьбой предоставить Обществу муниципальное имущество на льготных условиях, как субъекту малого и среднего предпринимательства, в порядке предусмотренном ФЗ № 209-ФЗ.

Только 02 апреля 2015 года, после повторного обращения Общества, от УМИ поступил ответ о том, что 09.02.2015 г. муниципальный орган обратился за разъяснениями в Управление федеральной антимонопольной службы по ЯНАО и направили запрос в Минэкономразвития РФ.

Позднее УМИ было сообщено, что в июне 2015 ими был получен ответ от УФАС ЯНАО, в котором было сообщено, что данный вопрос не входит в компетенцию органа.

На последующие обращения Общества было сообщено, что деятельность Общества не относится к приоритетным направлениям и в просьбе Общества реализовать льготы, предусмотренные ФЗ от 24.07.2007 № 209-ФЗ было отказано.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Закона о защите конкуренции, Гражданского кодекса РФ,

Прошу:

1. Провести проверку деятельности Управления муниципальным имуществом Администрации МО Красноселькупский район по предоставлению участникам рынка в пределах территориальных границ МО Красноселькупский район прав владения и

пользования муниципальным имуществом, в том числе в отношении аукциона по извещению 221216/0161056/01 ;

2. Возбудить дело о нарушении Управлением муниципальным имуществом Администрации МО Красноселькупский район антимонопольного законодательства и прав Общества при предоставлении прав владения и пользования муниципальным имуществом;

3. Привлечь должностных лиц, виновных в совершении административного правонарушения, в административной ответственности;

4. Выдать предписание Администрации МО Красноселькупский район о недопущении и прекращении нарушения прав Общества и законодательства о защите конкуренции и обязать исключить из конкурсной документации дискриминационные, кабальные условия аренды, а также должным образом раскрыть информацию об объектах аренды и порядку определения стоимости аренды (Лот № 1 и Лот № 2).

Приложения (в заверенных копиях):

1. Извещение о проведении аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества № 21 от 22.12.2016г;
2. Проект Договора аренды № 03-09 (Лот №1)
3. Проект Договора аренды № 03-09 (Лот №2)
4. Письмо ООО «Автодор» от 11.02.2014 № 129;
5. Ответ УМИ от 24.02.2014 № 02-04/156;
6. Решение Арбитражного суда ЯНАО по делу А81-5377/2012 от 06.03.2013;
7. Письмо ООО «Автодор» от 26.02.2014 № 170;
8. Запрос о разъяснении положений документации об аукционе от 26.12.2016
9. Ответ УМИ на запрос от 28.12.2016;
10. Запрос о разъяснении положений документации об аукционе от 27.12.2016;
11. Ответ УМИ на запрос от 29.12.2016;
12. Запрос №3 о разъяснении положений документации об аукционе от 29.12.2016;
13. Запрос №4 о разъяснении положений документации об аукционе от 30.12.2016;
14. Ответ УМИ на запросы №801-12-02/1 от 09.01.2017;
15. Запрос №5 о разъяснении положений документации об аукционе от 10.01.2017;
16. Письмо ООО «Автодор» №801 от 24.07.2015г.
17. Письмо УМИ №02-04/255 от 02.04.2015г.
18. Письмо ООО «Автодор» №332 от 06.04.2015г.
19. Ответ УМИ №02-04/589 от 22.07.2015 и №02-04/639 от 20.08.2015;
20. Доверенность на представителя.

**Представитель ООО «Автодор»
по доверенности**



К.В. Галеев