

Исх.№170117-18-П
от 17 января 2017 г.

В Управление Федеральной
антимонопольной службы по г. Москве
(Московское УФАС России)

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий
проезд, дом 4, стр. 1

E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель: Акционерное общество
«НЕОЛАНТ» (АО «НЕОЛАНТ»)

(ОГРН: 1047796261842, ИНН: 7718511413)

Юридический адрес: 107076, Российская
Федерация, г. Москва, ул. Стромынка, д. 19
корп. 2

Почтовый адрес: 105062, Российская
Федерация г. Москва, ул. Покровка, д. 47А

Телефон: +7(499)999-00-00

Представители заявителя:

Резина Наталья Валерьевна,

тел.: +7 (921) 935-54-65,

E-mail: rezina@neolant.ru

Корнеев Владимир Валентинович,

тел.: +7 (919) 9-333-957,

E-mail: korneev@neolant.ru

Заказчик:

Федеральное автономное учреждение
«Главное управление государственной
экспертизы» (ФАУ «Главгосэкспертиза
России»)

Место нахождения, почтовый адрес:

101000, Москва, Фуркасовский пер., д.6;

Телефон: + 7 (495) 909-85-86;

Адрес электронной почты: zakupki@gge.ru

Контактные лица:

Филюшкина Юлия Сергеевна

контактный телефона +7 (495) 909-85-86,

Романенкова Надежда Яковлевна

контактный телефон +7 (495) 909-85-86

адрес электронной почты: zakupki@gge.ru

Способ определения поставщика
(подрядчика, исполнителя): открытый

конкурс в электронной форме

Московское УФАС
Рег.номер 2120
Зарегистрирован 18.01.2017



ЖАЛОБА

1. Заказчик:

Федеральное автономное учреждение «Главное управление государственной экспертизы» (ФАУ «Главгосэкспертиза России»):

место нахождения, почтовый адрес:

101000, Москва, Фуркасовский пер., д.6;

номер контактного телефона: + 7 (495) 909-85-86;

адрес электронной почты: zakupki@gge.ru;

Контактные лица:

Филюшкина Юлия Сергеевна;

Номер контактного телефона: + 7 (495) 909-85-86,

Романенкова Надежда Яковлевна

Номер контактного телефона: +7 (495) 909-85-86

адрес электронной почты: zakupki@gge.ru

2. Заявитель:

Акционерное общество «НЕОЛАНТ» (АО «НЕОЛАНТ»)

ОГРН: 1047796261842, ИНН: 7718511413

Юридический адрес: 107076, Российская Федерация, г. Москва, ул. Стромынка, д. 19 корп. 2

Почтовый адрес: 105062, Российская Федерация г. Москва, ул. Покровка, д. 47А

Телефон: +7(499)999-00-00

Представители заявителя:

Резина Наталья Валерьевна, тел.: +7 (921) 935-54-65, E-mail: rezina@neolant.ru

Корнеев Владимир Валентинович, тел.: +7 (919) 9-333-957, E-mail: korneev@neolant.ru

3. Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:
<http://zakupki.gov.ru/>

4. Номер извещения: №31604639532

5. Наименование открытого конкурса: «Открытый конкурс в электронной форме № ОКЭФ-12/2016 на выполнение работ по созданию государственной информационной системы «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства» (ГИС ЕГРЗ)»

6. Дата размещения извещения о проведении открытого конкурса: 30.12.2016.

7. Обжалуемые действия по осуществлению закупок с указанием норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе, Закон 44-ФЗ) которые, по мнению Заявителя, нарушены: ст. ст. 8, 22, п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе - требования к участнику и критерии оценки участников при выборе победителя ограничивают свободную конкуренцию.

30.12.2016 на официальном сайте Российской Федерации для размещения заказов <http://zakupki.gov.ru> была опубликована информация об открытом конкурсе ОКЭФ-12/2016 на выполнение работ по созданию государственной информационной системы «Единый государственный реестр заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства» (ГИС ЕГРЗ) (далее - ОК).

АО «НЕОЛАНТ» желает принять участие в ОК, однако, считает, что заказчик допустил нарушения действующего законодательства.

АО «НЕОЛАНТ» аргументирует вышеуказанное утверждение следующим:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Раздел 3 конкурсной документации (далее - КД) устанавливает такие требования.

Кроме этого, согласно ст. 22 Закона о контрактной системе - начальная (максимальная) цена контракта (НМКЦ) не обоснована.

По мнению заявителя, требования к участнику и критерии оценки участников при выборе победителя ограничивают свободную конкуренцию, принцип соблюдения которой закреплён в ст. 8 Закона о контрактной системе. Нарушения:

1) требование к участнику по наличию в десятке рейтинга РАЕ, формируемого в том числе на платной основе и не отражающего объективную оценку деловой репутации и возможностей компаний;

2) некорректные критерии оценки.

При изучении КД, по мнению заявителя, были выявлены следующие нарушения:

В информационной карте конкурсной документации в разделе 10 «Требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным», приведены дополнительные обязательные требования, в составе которых указано следующее:

«1) компания участник закупки должна входить в первые десять крупнейших компаний по версии рейтинга RAEX («Эксперт РА») «Рэнкинг крупнейших групп и компаний в области информационных и коммуникационных технологий по итогам 2015 года» (соответствие требованию подтверждается копией свидетельства о присвоении рейтинга по версии рэнкинга RAEX («Эксперт РА») «Рэнкинг крупнейших групп и компаний в области информационных и коммуникационных технологий по итогам 2015 года»).

В соответствии с методикой проведения рейтинг RAEX допускаются различные формы подтверждения предоставленной информации – бухгалтерской отчетностью за исследуемый период; бухгалтерской отчетностью за предыдущий период; отсутствие отчетности и предоставление примеров крупнейших клиентов; только заверенным компанией бланком подтверждения сведений. В зависимости от формы подтверждения информации выставляются разные уровни доверия к информации. Однако, на позицию в самом рейтинге уровень доверия не влияет. При этом компания может предоставить сведения как по своему юридическому лицу, так и по группе компаний (т.е. совокупные сведения по группе аффилированных юридических лиц).

Участие в рейтинге RAEX является платным, т.е. в него попадают только те компании, которые оплатили свое участие в рейтинге (из письма АО «Эксперт РА» с приглашением принять участие в рейтинге: «Услуги по обработке информации для проведения исследования и подготовки рэнкингов являются платными»).

На сайте RAEX <http://raexpert.ru/rankingtable/it/2015/main/> АО «Эксперт РА» (владельцем интеллектуальной собственности) указано:

«Рейтинговые оценки выражают мнение АО «Эксперт РА» и не являются установлением фактов или рекомендацией покупать, держать или продавать те или иные ценные бумаги или активы, принимать инвестиционные решения. Агентство не принимает на себя никакой ответственности в связи с любыми последствиями, интерпретациями, выводами, рекомендациями и иными действиями, прямо или косвенно связанными с рейтинговой оценкой, совершенными Агентством рейтинговыми действиями, а также выводами и заключениями, содержащимися в рейтинговом отчете и пресс-релизах, выпущенных агентством, или отсутствием всего перечисленного».

Следовательно, рейтинг RAEX не может рассматриваться как источник полной и достоверной (т.е. подтвержденной информации), поскольку состав участников рейтинга был ограничен совокупностью компаний, оплативших свое участие в рейтинге; информация участников первой десятки преимущественно имеет низкий уровень доверия; информация может быть представлена не по участнику конкурса, а по группе компаний.

Таким образом, дополнительное обязательное требование по вхождению в первую десятку рейтинга RAEX неправомерно и намеренно ограничивает состав участников конкурса.

1. В п.18 КД «Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке» приведена методика расчета:

«Критерий 2 — «Качественные характеристики объекта закупки, квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (В). Значимость критерия в процентах – 50%.

$B_i = B1_i + B2_i$, где $B1_i$ «Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг»

Максимальная оценка в баллах – 40 баллов.

Оценивается предложение участника об уровне квалификации персонала, специалистов и экспертов, которые будут привлечены к выполнению работ при исполнении данного договора. Для подтверждения наличия квалифицированного персонала участником в составе заявки предоставляются заверенные участником копии сертификатов следующих организаций:

SNIA (Advancing Storage and Information Technology) (не ниже уровня Certified Storage Professional),

Comptia (Computing Technology Industry Association) (не ниже уровня CompTIA Server+),

ISC (International Information System Security Certification Consortium) (не ниже уровня Systems Security Certified Practitioner),

CEPIS (Council of European Professional Informatics Societies) (не ниже уровня EUCIP Professional) по следующим направлениям (типам, видам):

- 1) архитектура аппаратных средств систем хранения данных;
- 2) архитектура аппаратных средств вычислительных систем;
- 3) информационная безопасность;
- 4) сетевые технологии;
- 5) облачные решения;

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати, а также должны быть предоставлены трудовые книжки и иные документы (договоры подряда, оказания услуг) на специалистов участника. Договоры подряда, оказания услуг должны быть заключены минимум на срок выполнения работ по предмету настоящего конкурса.

Участнику, у которого есть специалисты по всем указанным в показателе направлениям, и предоставившему все соответствующие подтверждения присваивается максимальное количество баллов – 40 баллов.

При отсутствии у участника организации специалистов по всем указанным в показателе направлениям баллы начисляются из расчета присвоения 2-х баллов за каждое направление (вне зависимости от количества сертификатов по одному направлению).

При отсутствии требуемого квалифицированного персонала и/или отсутствии подтверждений квалификации участнику присваивается ноль баллов.

Участник закупки несет ответственность за достоверность представленной информации.

$B2_i$ «Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера».

Максимальная оценка в баллах – 60 баллов.

Оценивается предложение участника о количестве исполненных участником договоров (контрактов) сопоставимого характера за последние 12 (двенадцать) лет.

Под договорами (контрактами) сопоставимого характера понимаются договоры (контракты) на разработку и/или модернизацию и/или внедрение и/или сопровождение и/или техническое обслуживание государственных информационных систем (ГИС) ведения государственных реестров, обеспечивающих сбор, хранение и анализ документированных

сведений об объектах недвижимости и их владельцах, а также ретроспективное хранение документированной информации об объектах недвижимости и их владельцах».

Возражения

1. Исходя из заявленной методики начисления баллов за квалификацию трудовых ресурсов, если компания представит сведения о специалисте, имеющем все сертификаты, или о 4х специалистах, имеющих по одному сертификату каждого из указанных видов, компании будет начислено 40 баллов.

Если же компания представит сведения о специалисте, имеющем 3 сертификата, или о 3х специалистах, имеющих по одному или более сертификатов каждого из указанных видов, компании будет начислено только 6 баллов.

При этом при определении баллов по критерию «опыт участника» (B2) оценка производится исходя из максимального количества исполненных договоров сопоставимого характера.

Пример расчета для компаний X и Y показывает следующее:

Компания X представила 4 сертификата и 20 договоров.

Компания Y представила 3 сертификата и 40 договоров.

В результате компания X набирает 40 баллов (B1) и 30 баллов (B2), в сумме 70 баллов.

Компания Y – 6 и 60 баллов соответственно, в итоге – 66 баллов.

Стоимостной критерий имеет вес 50%.

В случае представления одинаковой цены (критерий цена, имеющий вес 50%) компания X получает больше баллов, чем компания Y, несмотря на больший практически подтвержденный опыт. Для выхода на равные баллы компании Y потребуется снижение цены на 4%, что составляет от лимита конкурса порядка 7 миллионов рублей.

Если же компания Y не обладает сертификатами для критерия B1, то при тех же условиях снижение цены должно достигать 17,5 миллионов рублей.

Сведения с обоснованием лимита конкурса заказчик не приводит, что само по себе является нарушением Закона о контрактной системе. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦК) определяется и обосновывается заказчиком посредством применения методов, указанных в ст. 22 Закона о контрактной системе, с учетом методических рекомендации по применению методов определения НМЦК, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 2 октября 2013 №567.

Однако, снижение цены на работы более чем на 10 млн рублей для выхода участников на равные условия свидетельствует о том, что либо цена изначально является завышенной, т.е. допускающей такое снижение, либо созданы ограничивающие условия для участников, т.к. стоимость услуг/работ является обоснованной и не может быть снижена на такую величину.

2. Для критерия «Опыт» (B2) Заказчик указывает: «Под договорами (контрактами) сопоставимого характера понимаются договоры (контракты) на разработку и/или модернизацию и/или внедрение и/или сопровождение и/или техническое обслуживание государственных информационных систем (ГИС) ведения государственных реестров, обеспечивающих сбор, хранение и анализ документированных сведений об объектах недвижимости и их владельцах, а также ретроспективное хранение документированной информации об объектах недвижимости и их владельцах».

2.1 Предметом закупки является «создание государственной информационной системы». В п.5 Технического задания (приложение к конкурсной документации) «Состав и содержание работ по созданию системы» приведен перечень работ, включающий:

- Обследование и разработка частных технических заданий на подсистемы

- Разработка документации на Систему и ее части
- Разработка рабочей документации на Систему и ее части
- Разработка подсистем ГИС ЕГРЗ
- Пусконаладочные работы, аттестационные испытания и ввод Системы в опытную эксплуатацию
- Проведение опытной эксплуатации, доработка Системы по результатам эксплуатации и проведение приемочных испытаний Системы

Дополнительно в п. 6.5 Технического задания приведены требования к гарантийному сопровождению, включающему:

«исправление выявленных ошибок в коде Системы, а также:

- консультирование пользователей Системы по вопросам функционирования подсистем;

□ уведомление пользователей Системы о внесенных в течение срока гарантийного обслуживания изменениях в функциональные возможности подсистемы и Системы в целом;

□ устранение ошибок, выявленных после приемки Системы в промышленную эксплуатацию, которые не были выявлены (не могли быть выявлены) в ходе испытаний»

В ГОСТ-34.601-90 «Автоматизированные системы. Стадии создания», приведенном в Техническом задании в п.8 «Источники разработки» в качестве стадий создания указаны:

1. Формирование требований
2. Разработка концепции
3. Техническое задание
4. Эскизный проект
5. Технический проект
6. Рабочая документация
7. Ввод в действие
8. Сопровождение

Таким образом, состав работ технического задания не включает в себя работы, связанные с «техническим обслуживанием государственных информационных систем», которые Заказчик собирается рассматривать в качестве «аналогичных работ».

2.2 В определении критерия Заказчик вводит понятие «аналогичный» с точки зрения вида работ и предмета работ («государственный реестр, обеспечивающий сбор, хранение и анализ документированных сведений об объектах недвижимости и их владельцах»), однако не использует ценовой критерий. Таким образом, равнозначным подтверждением опыта является и договор на 1 млн рублей, и на 100 млн рублей.

Формально расширяя поле конкуренции, создается ситуация, когда компания X, имеющая опыт создания государственных информационных систем за десятки млн рублей (разработка региональных систем или сопровождение информационных систем, т.е. консультационные услуги), получит преимущество перед компанией Y, выполнявшей полный цикл работ по проекту.

2.3 В критерии В2 «Опыт» Заказчик указывает, что под договорами (контрактами) сопоставимого характера понимаются договоры (контракты) по тематике «государственных информационных систем (ГИС) ведения государственных реестров, обеспечивающих сбор, хранение и анализ документированных сведений об объектах недвижимости и их владельцах, а также ретроспективное хранение документированной информации об объектах недвижимости и их владельцах».

В ТЗ в п.2.1 «Назначение системы» указано:

«ГИС ЕГРЗ предназначена для формирования и ведения единого государственного реестра заключений экспертизы проектной документации объектов капитального строительства в электронной форме».

В п.2.2 ТЗ «Цели создания системы» приведены цели:

«консолидация информации о заключениях экспертизы, проектной документации и инженерных изысканиях в отношении объектов капитального строительства в едином месте».

Государственным реестром, обеспечивающим ведение сведений об объектах недвижимости, является Единый государственный реестр недвижимости (ЕГРН), который с 1.01.17 пришел на замену государственного кадастра недвижимости (ГКН) и единого государственного реестра прав (ЕГРП).

Таким образом, указывая в качестве аналога государственный реестр сведений об объектах недвижимости и их владельцах, Заказчик ограничивает количество договоров, которые могут быть представлены в качестве подтверждения опыта, поскольку эти указанные реестры (ЕГРН, ЕГРП, ГКН) являются государственными системами федерального уровня и не имеют аналогов на региональном уровне.

2.4 В описании критерия В1 (квалификация) указано: «При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полночитаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати, а также должны быть предоставлены трудовые книжки и иные документы (договоры подряда, оказания услуг) на специалистов участника. Договоры подряда, оказания услуг должны быть заключены минимум на срок выполнения работ по предмету настоящего конкурса».

Очевидно, что наличие трудового договора не является гарантией работы и привлечения квалифицированного специалиста к работам, т.к. трудовой договор может быть расторгнут по инициативе работника в соответствии с Трудовым кодексом в ходе проведения конкурсной процедуры, заключения и исполнения государственного контракта. Таким образом, представление сведений о специалистах, с которыми числятся на момент подачи заявки какие-либо договорные отношения, не является подтверждением или обязательством участника привлечь этих специалистов к работам, а значит, не может являться подтверждением квалификации специалистов, привлекаемых к работам и, следовательно, критерием оценки квалификации компании для исполнения конкретных работ.

Кроме того, наличие указания «Договоры подряда, оказания услуг должны быть заключены минимум на срок выполнения работ по предмету настоящего конкурса» может быть трактовано как готовность или обязательство участника заключить трудовые договора или договора подряда со специалистами, имеющими необходимую квалификацию, в случае заключения государственного контракта. В этом случае, набор таких договоров должен быть представлен участником при заключении государственного контракта с указанием, что привлечение происходит на работы по этому государственному контракту. Именно в этом случае можно было бы говорить о привлечении специалистов с требуемой квалификацией на эти работы, что может быть трактовано как намерение заказчика снизить риски неполучения ожидаемого результата. Но в этом случае заключение договоров со специалистами конкретной квалификации должно быть указано как требование к заключению государственного контракта и/или должно быть прописано в самом государственном контракте как обязательство исполнителя по привлечению специалистов с такой квалификацией к работам. Наличие же критерия оценки, привязанного к наличию трудовых отношений между участником и сертифицированными специалистами, является не чем иным, как попыткой ограничить состав участников и снизить конкуренцию.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ст. ст. 8, 22, 31, 105 Закона 44-ФЗ,

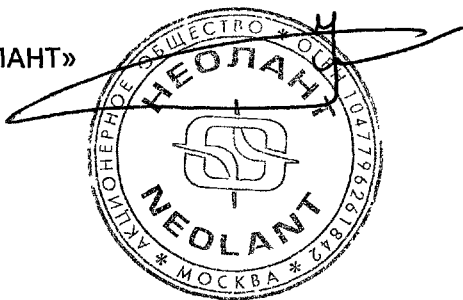
ПРОШУ:

1. Признать жалобу АО «НЕОЛАНТ» обоснованной.
2. Приостановить проведение открытого конкурса (извещение № 31604639532) до рассмотрения жалобы, по существу.
3. Провести проверку документации открытого конкурса (извещение № 31604639532).
4. Выдать предписание об устранении нарушений, изложенных в жалобе. В случае невыполнения предписания - отменить электронный аукцион.

Приложения:

1. Копия настоящей жалобы для заказчика;
2. Выписка из ЕГРЮЛ заявителя;
3. Копия свидетельства о постановке на налоговый учёт;
4. Копия свидетельства о государственной регистрации юридического лица.

Генеральный директор АО «НЕОЛАНТ»



В.В. Кононов

Исп. В.В. Корнеев
+7-919-9-333-957
korneev@neolant.ru