



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 86 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

28 декабря 2016 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 14.12.2016 и иные материалы дела об административном правонарушении №86, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> (паспорт: <...>, адрес регистрации – <...>) в присутствии защитника <...> по доверенности б/н от 14.12.2016,

УСТАНОВИЛ:

Дело №886 об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 14.12.2016 путем составления протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 10.11.2016 по делу №86 факт распространения на бортах трамвая маршрута № 15 (вагоны № 304, № 305) в период с 04.12.2014 по июль 2015 г. и с 01.07.2015 по 10.11.2016 рекламы «Продаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн БОЛЕЕ 100 000 посетителей в день!»; «Покупаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн E1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!»; «АВТО E1.RU № 1* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», нарушающей требования п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку она содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с

находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 – 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействием) генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п. 4 резолютивной части Решения от 10.11.2016 по делу №86 (исх. №14560 от 10.11.2016) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 14.12.2016 в 11 час. 30 мин.

В назначенное время (14.12.2016) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> на составление протокола об административном правонарушении лично не явилась, направив защитника <...> по доверенности б/н от 14.12.2016.

В материалах дела имеется уведомление о вручении 14.11.2016 ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», генеральным директором которого является <...>, почтовой корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №86 в отношении <...> составлен в ее отсутствие с участием защитника <...> 14.12.2016.

В протоколе защитник <...> указал, что <...> не признает нарушение требований п.1 ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» и, соответственно, полагает, что в ее действиях нет вины и состава административного проступка, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ. Спорная реклама была размещена в декабре 2014 года. В слогане «№1 в Екатеринбурге» и «более 100 000 посетителей в день» стояла звездочка «*», которая в сноске раскрывала объективные данные методики расчета: «* количество посетителей по данным Liveinternet.ru». По открытым данным независимого счетчика Liveinternet.ru число посетителей сервиса АВТО.Е1.RU в течение октября-декабря 2014 года превышало 100 000 человек ежемесячно. Как указано в п.29 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 №58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» использование в рекламе сравнительной характеристики объекта путем употребления слов «лучший», «первый», «номер один», должно производиться с указанием конкретного критерия, по которому осуществляется сравнение и который имеет объективное подтверждение. В рассматриваемой рекламе критерий был указан, он объективен и может быть проверен. Критерий – количество посетителей. У ближайших конкурентов – Drom.ru, Rogazam.ru – число посетителей в Екатеринбурге критически меньше, что позволяет ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» говорить о том, что сервис АВТО.Е1.RU является №1 в Екатеринбурге по количеству посетителей ресурса.

Копия протокола была вручена защитнику <...> <...> 14.12.2016, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №2 от 14.12.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> было назначено на 28.12.2016 в 12 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 86 (исх. № 16432 от 15.12.2016) была направлена по юридическому адресу ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3).

В назначенное время (28.12.2016) генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> лично на рассмотрение дела не явилась, направив защитника <...> по доверенности б/н от 14.12.2016, который в объяснении защитника от 28.12.2016 сообщил, что его доверитель извещена о времени и месте рассмотрения дела, объяснения даны в протоколе об административном правонарушении.

Дело об административном правонарушении № 86 по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ рассмотрено 28.12.2016 в отсутствие генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», но с участием защитника <...> по доверенности б/н от 14.12.2016.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» распространило на бортах трамвая маршрута № 15 (вагоны № 304, № 305) в период с 04.12.2014 по июль 2015 г. и с 01.07.2015 по 10.11.2016 ненадлежащую рекламу *«Продаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн БОЛЕЕ 100 000 посетителей в день!**»; *«Покупаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн E1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!***»*; *«АВТО E1.RU № 1* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ»*, нарушающую требования п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку она содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Генеральный директор общества осуществляет руководство текущей деятельностью общества в соответствии с положениями устава общества.

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действий (бездействия) генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе с осуществлять контроль за размещением рекламы: <...> могла проконтролировать наличие в рекламе интернет-портала «АВТО Е1.RU», содержащей информацию о превосходстве данного интернет-портала над всеми иными аналогичными порталами в Екатеринбурге в виде сравнения «№ 1* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», точного критерия

сравнения (в рекламе указано количество посетителей в день по данным независимого счетчика Liveinternet.ru, а также количество предложений по данным статистического учета сайта E1.RU, но не указан период времени (точная дата), за который представлены расчеты). Реклама, утверждающая, что «АВТО E1.RU № 1* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», распространялась на территории г. Екатеринбурга более двух лет - с 04.12.2014 по 10.01.2017 (10.11.2016 - дата принятия Решения Комиссией Свердловского УФАС России, 10.01.2017 - дата исполнения ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» Предписания от 27.10.2016, выданного на основании Решения от 10.11.2016, о демонтаже ненадлежащей рекламы), при этом статистика, согласно которой интернет-портал «АВТО E1.RU» посетили более 100 000 человек, актуальна на октябрь, ноябрь, декабрь 2014 года, какие-либо доказательства утверждения «Авто Екатеринбург Он-Лайн E1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!» отсутствуют.

Генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> могла принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом общих требований к рекламе (ст. 5 ФЗ «О рекламе»), но не приняла всех зависящих от нее мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнила организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечила контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> приняла все зависящие от нее меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> виновна в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключających производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение

административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (ИНН 6658454452) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам

животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Генеральный директор ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> ранее уже была признана Свердловским УФАС России виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с назначением ей административного наказания в виде предупреждения (Постановление №4 по делу №57 от 22.12.2016), однако, на 28.12.2016 в Управлении отсутствуют сведения о вступлении данного Постановления в законную силу.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> (паспорт: <...>, адрес регистрации – <...>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____,
_____ ,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____
(ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>

