



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу об административном правонарушении № 66
(ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 11.01.2017

В полном объеме изготовлено 16.01.2017

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 12.12.2016 и иные материалы дела об административном правонарушении №66, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении должностного лица ООО «РКСС» - генерального директора <...> (паспорт: <...>, адрес регистрации – <...>) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении №66, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении генерального директора ООО «РКСС» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 12.12.2016 путем составления протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 66 факт распространения в газете «Арамильский курьер» с 25.02.2016 по 17.03.2016 рекламы медицинских услуг клиники «Фамилия», нарушающей требования ч. 7 ст. 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), так как реклама не сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, а также необходимости получения консультации специалистов.

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться

предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 66 от 28.09.2016.

Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «РКСС».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 66 от 28.09.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных

должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действием (бездействием) генерального директора ООО «РКСС» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п. 7 Решения Свердловского УФАС России от 28.09.2016 по делу № 66 (исх. № 12496 от 29.09.2016) генеральный директор ООО «РКСС» <...> уведомлялся о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 09.11.2016 в 15 час. 30 мин.

В назначенное время (09.11.2016 в 15 час. 30 мин.) <...> или его защитник на составление протокола об административном правонарушении не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

В связи с отсутствием в Управлении сведений о надлежащем извещении лица о месте и времени составления протокола об административном правонарушении, извещением (исх. № 14558 от 10.11.2016) <...> уведомлялся о новой дате и времени составления протокола об административном правонарушении – на 12.12.2016 в 15-00.

В назначенное время (12.12.2016) <...> лично на составление протокола об административном правонарушении не явился, направив защитника <...> (доверенность б/н от 01.12.2016), который в объяснениях от 12.12.2016 указал, что <...> уведомлен надлежащим образом о времени и месте составления протокола. Кроме того, в материалах дела имеется уведомление о вручении <...> корреспонденции (исх. № исх. № 14558 от 10.11.2016), содержащей сведения о времени и месте составления протокола.

Протокол об административном правонарушении был составлен 12.12.2016 в присутствии защитника генерального директора ООО «РКСС» <...> <...>, который указал в протоколе, что <...> с фактом нарушения согласен, обязуется в дальнейшем быть более внимательным с текстом рекламы.

Копия протокола 12.12.2016 вручена защитнику <...>, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №2 от 13.12.2016 (исх. № 16393 от 14.12.2016) рассмотрение дела об административном правонарушении № 66 в отношении

генерального директора ООО «РКСС» <...> назначено на 26.12.2016 в 16 час. 30 мин.

В связи с неявкой <...> в назначенное время на рассмотрение дела об административном правонарушении № 66 и отсутствием в Управлении сведений, подтверждающих надлежащее извещение лица о времени и месте рассмотрения дела, Определением от 26.12.2016 (исх.№17258 от 29.12.2016) рассмотрение дела было отложено на 11.01.2017 в 11-30.

Дело об административном правонарушении № 66 в отношении генерального директора ООО «РКСС» <...> по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ рассмотрено 11.01.2016 в присутствии <...> (протокол общего собрания участников ООО «РКСС» от 01.07.2014) и защитника <...> (доверенность 01 от 10.01.2015).

Отводов и ходатайств не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении должностным лицом Свердловского УФАС России (ст. 29.2 КоАП РФ) и участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нём лиц (ст. 25.12 КоАП РФ), не выявлено.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «РКСС» разместило в газете «Арамильский курьер» с 25.02.2016 по 17.03.2016 рекламу медицинских услуг клиники «Фамилия» с нарушением требования ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», так как реклама не сопровождалась предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов.

Согласно ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов. В рекламе, распространяемой в радиопрограммах, продолжительность такого предупреждения должна составлять не менее чем три секунды, в рекламе, распространяемой в телепрограммах и при кино- и видеообслуживании, - не менее чем пять секунд и должно быть отведено не менее чем семь процентов площади кадра, а в рекламе, распространяемой другими способами, - не менее чем пять процентов рекламной площади (рекламного пространства). Требования настоящей части не распространяются на рекламу, распространяемую в местах проведения медицинских или фармацевтических выставок, семинаров, конференций и иных подобных мероприятий, а также в предназначенных для медицинских и фармацевтических работников специализированных печатных изданиях, и на иную рекламу, потребителями которой являются исключительно медицинские и фармацевтические работники.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу №66 от 28.09.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет рекламораспространитель (ч.7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем является ООО «РКСС».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 66 от 28.09.2016.

Таким образом, нарушение рекламного законодательства явилось следствием действия (бездействия) ООО «РКСС».

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действием (бездействием) генерального директора ООО «РКСС» <...>.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что <...>, хотя и не осознавал неправомерность распространения в печатном издании «Арамильский курьер» ненадлежащей рекламы медицинских услуг клиники «Фамилия», в которой отсутствует необходимое предупреждение, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в ООО «РКСС», должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы <...> мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы генеральный директор ООО «РКСС» <...> имел возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе, мог осуществить контроль за размещением рекламы медицинских услуг клиники «Фамилия» - мог проконтролировать сопровождение данной рекламы предупреждением о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости получения консультации специалистов, однако, бездействовал.

Доказательств того, что генеральным директором ООО «РКСС» <...> были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

Таким образом, генеральный директор ООО «РКСС» <...> виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «РКСС» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное генеральным директором ООО «РКСС» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч. 3 ст. 3.4 и ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО

«РКСС» (ИНН 6652027052) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, генеральный директор ООО «РКСС» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать генерального директора ООО «РКСС» <...> (паспорт :<...>, адрес регистрации – <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту)
вступило в законную силу _____
(ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>

