



## УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ №1

о назначении административного наказания в виде предупреждения  
по делу № 86 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об  
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

28 декабря 2016 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №1 от 14.12.2016 и иные материалы дела №86 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал»** (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга), в присутствии защитника <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016,

### УСТАНОВИЛ:

Дело №86 об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 14.12.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 10.11.2016 по делу №86 факт распространения на бортах трамвая маршрута № 15 (вагоны № 304, № 305) в период с 04.12.2014 по июль 2015 г. и с 01.07.2015 по 10.11.2016 рекламы *«Продаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн БОЛЕЕ 100 000 посетителей в день!\**»; *«Покупаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн E1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!\*\*»*; *«АВТО E1.RU № 1\* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ»*, нарушающей требования п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку она содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодаделец (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламоделем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействиями) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 3 резолютивной части Решения от 10.11.2016 по делу № 86 (исх. №14560 от 10.11.2016) ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 14.12.2016 в 11 час. 00 мин.

В назначенное время (14.12.2016 в 11 час. 00 мин.) законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» на составление протокола об административном правонарушении лично не явился, направив защитника <...> по доверенности б№27/16 от 27.09.2016. В материалах дела имеется уведомление о вручении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» 14.11.2016 почтовой корреспонденции Свердловского УФАС России, содержащей сведения о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Неявка законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на составление протокола не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ протокол по делу №86 в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» составлен в его отсутствие с участием защитника <...> 14.12.2016.

В протоколе ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» указало следующее:

Решением Комиссии Свердловского УФАС России рассматриваемая реклама признана недобросовестной, нарушающей п.1 ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе». ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» считает, что требования п.1 ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе» не нарушены, соответственно, в действиях Общества нет вины в совершении правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.14.3 КоАП РФ. Спорная реклама была размещена в декабре 2014 года. В слогане «№1 в Екатеринбурге» и в слогане «более 100 000 посетителей в день» стояла звездочка «\*», которая в сноске раскрывала данные методики расчета: «\* по данным Liveinternet.ru». По открытым данным независимого счетчика Liveinternet.ru число посетителей сервиса АВТО.E1.RU в течение трех предшествующих распространению рекламы месяцев превышало 100 000 человек в день. У имеющих конкурентов – Drom.ru, Pogazam.ru – число посетителей значительно меньше. Таким образом, в размещенной рекламе были указаны объективные критерии, которые позволили утверждать, что АВТО.E1.RU является №1 в Екатеринбурге, сведения являются достоверными, поскольку у ближайших конкурентов число значительно меньше. В Решении Комиссии Свердловского УФАС России не сказано, в чем выражается некорректность сравнения, и не указаны показатели и /или конкуренты, в отношении которых наступают негативные последствия недобросовестной рекламы. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» считает, что невиновно в совершении административного проступка.

Копия протокола была вручена защитнику <...> 14.12.2016 , о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №1 от 14.12.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» было назначено на 28.12.2016 в 11 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №86 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) было направлено по юридическому адресу ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3) (исх. № 16432 от 15.12.2016).

28.12.2016 законный представитель ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» лично на рассмотрение дела не явилась, направив защитника <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016.

Дело № 86 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 28.12.2016 в отсутствие законного представителя ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается уведомлением о вручении 19.12.2016 почтовой корреспонденции (исх.№16432 от 15.12.2016), направленной по юридическому адресу Общества. Дело № 86 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено с участием защитника ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» <...> по доверенности №27/16 от 27.09.2016, который в объяснении защитника от 28.12.2016 указал, что объяснения даны в протоколе от 14.12.2016.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» распространило на бортах трамвая маршрута № 15 (вагоны № 304, № 305) в период с 04.12.2014 по июль 2015 г. и с 01.07.2015 по 10.11.2016 ненадлежащую рекламу «Продаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн БОЛЕЕ 100 000 посетителей в день!\*; «Покупаешь автомобиль? Авто Екатеринбург Он-Лайн E1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!\*\*»; «АВТО E1.RU № 1\* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», нарушающую требования п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе», поскольку она содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.2 ст.5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п.5 ст.3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 86 от 10.11.2016.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы - могло в рекламе интернет-портала «АВТО Е1.RU», содержащей информацию о превосходстве данного интернет-портала над всеми иными аналогичными порталами в Екатеринбурге в виде сравнения «№ 1\* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», указать точный критерий сравнения (в рекламе указано количество посетителей в день по данным независимого счетчика Liveinternet.ru, а также количество предложений по данным статистического учета сайта Е1.RU, но не указан период времени (точная дата), за который представлены расчеты). Реклама, утверждающая, что «АВТО Е1.RU № 1\* в ЕКАТЕРИНБУРГЕ», распространялась на территории г. Екатеринбурга более двух лет - с 04.12.2014 по 10.01.2017 (10.11.2016 - дата принятия Решения Комиссией Свердловского УФАС России, 10.01.2017 - дата исполнения ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» Предписания от 27.10.2016, выданного на основании Решения от 10.11.2016, о демонтаже ненадлежащей рекламы), при этом статистика, согласно которой интернет-портал «АВТО Е1.RU» посетили более 100 000 человек, актуальна на октябрь, ноябрь, декабрь 2014 года, какие-либо доказательства утверждения «Авто Екатеринбург Он-Лайн Е1.RU БОЛЕЕ 50 000 проверенных предложений!» отсутствуют.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» также могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом общих требований к рекламе.

Однако ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что обществом были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

Таким образом, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (ИНН 6658454452) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления

государственного контроля, совершено при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» ранее уже было признано Свердловским УФАС России виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания в виде предупреждения (Постановление №2 по делу №57 от 28.11.2016), однако, на 28.12.2016 в Управлении отсутствуют сведения о вступлении данного Постановления в законную силу.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч.1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Хёрст Шкулёв Диджитал. Урал» (620014, г. Екатеринбург, ул. Шейнкмана, 10, этаж 3, ИНН 6658454452, дата регистрации – 07.05.2014, место регистрации – Инспекция ФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена \_\_\_\_\_, что подтверждается \_\_\_\_\_.

Постановление (решение от \_\_\_\_\_ по жалобе, протесту) вступило в законную силу \_\_\_\_\_ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

<...>