

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 17227
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 30.11.2016

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
Новичкова Т.Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Коссова Ю.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Сфера» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского поселения Красногорск Красногорского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 111016/0103846/01 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 03.08.2016 № 4405 и <...>, по доверенности от 30.09.2016 № 5618; от Заявителя – <...>, по доверенности от 21.11.2016 № 21; от Общества с ограниченной ответственностью «Прайм» – <...> (паспорт гражданина Российской Федерации); от Общества с ограниченной ответственностью «АвантажПрогресс» – <...>, по доверенности от 26.08.2016, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов неправомерно определил победителем ООО «АвантажПрогресс», поскольку наибольшее предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг сделано Заявителем. По мнению Заявителя, стоимость, предложенная претендентами, не может превышать установленную Организатором торгов стоимость дополнительных работ и услуг.

2. Организатор торгов троекратно не озвучил последнее предложение ООО «АвантажПрогресс» и не предоставил возможность другим участникам сделать предложение, превышающее предложенную ООО «АвантажПрогресс» стоимость дополнительных работ и услуг.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Победитель Конкурса выбран в соответствии с главой 9 Правил.

2. С доводом жалобы Заявителя не согласился.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 76 Правил, участники конкурса представляют предложения по общей стоимости дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса предлагается суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) в соответствии со стоимостью работ и услуг, указанной в конкурсной документации, предусмотренной подпунктом 4(1) пункта 41 Правил.

Пунктом 77 Правил установлено, что указанный в пункте 76 Правил участник конкурса называет перечень дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса – отдельно для каждого объекта конкурса, входящего в лот), общая стоимость которых должна соответствовать представленному им предложению по стоимости дополнительных работ и услуг. При объединении в один лот нескольких объектов конкурса разница между стоимостью дополнительных работ и услуг в отношении каждого объекта конкурса, входящего в лот, не должна превышать 20 процентов.

В соответствии с пунктом 78 Правил, в случае если общая стоимость определенных участником конкурса дополнительных работ и услуг (при объединении в один лот нескольких объектов конкурса – суммированная стоимость по всем объектам конкурса, входящим в лот) превышает стоимость дополнительных работ и услуг, предлагаемую иными участниками конкурса, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

В соответствии с пунктом 80 Правил, участник конкурса принимает обязательства выполнять обязательные и предложенные им дополнительные работы и услуги за плату за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации, предоставлять коммунальные услуги, а также исполнять иные обязательства, указанные в проекте договора управления многоквартирным домом.

Пунктом 83 Правил установлено, что стоимость каждой работы и услуги, входящей в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг,

определенных по результатам конкурса и подлежащих указанию в договорах управления многоквартирным домом, подлежит пересчету исходя из того, что общая стоимость определенных по результатам конкурса обязательных и дополнительных работ и услуг должна быть равна плате за содержание и ремонт жилого помещения, размер которой указан в извещении о проведении конкурса и в конкурсной документации.

Комиссией осмотрен протокол № 3 от 18.10.2016, согласно которому стоимость дополнительных работ и услуг по содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, сделанная ООО «Прайм», составляет 1 стасплекс рублей (G100 руб.), а ООО «АвантажПрогресс» – 2 847 600 рублей.

Предложение, сделанное ООО «Прайм», представляет из себя математическую формулу, содержащую число Грэма (G), являющееся бесконечно большим числом, используемым для доказательства ряда математических теорем.

При этом точное значение числа Грэма неизвестно, а его представление в десятичном выражении невозможно.

Предложение, сделанное ООО «Прайм» не является предложением по общей стоимости дополнительных работ и услуг, так как представлено в виде математической формулы и требует предварительного вычисления.

В силу изложенного, указанное предложение по общей стоимости дополнительных работ и услуг не является сопоставимым, то есть ООО «Прайм» не сделало предложение.

Решение Организатора торгов о признании победителем ООО «АвантажПрогресс» основано на Правилах.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Согласно пункту 81 Правил, в случае если после трехкратного объявления в соответствии с пунктом 75 Правил, размера платы за содержание и ремонт жилого помещения и наименования участника конкурса (для юридического лица), фамилии, имени, отчества (для индивидуального предпринимателя) ни один из участников конкурса не представил предложения по стоимости дополнительных работ и услуг, такой участник конкурса признается победителем конкурса.

Комиссией заслушана аудиозапись процедуры проведения Конкурса.

Предложение ООО «АвантажПрогресс» озвучено 3 раза. Возможность озвучить иные предложения у участников Конкурса имелась.

Организатором торгов пункт 81 Правил соблюден.

Довод Заявителя не обоснован.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сфера» необоснованной.

Члены Комиссии:

Т.Л. Новичкова

М.Х. Бекоева

Ю.С. Коссова

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.