

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу об административном правонарушении

№ 4-00-1422/00-04-16

«18» января 2017 г.

г. Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и иные материалы дела об административном правонарушении № 4-00-1422/00-04-16 возбужденного в отношении <...>, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-00-1422/00-04-16,

УСТАНОВИЛ:

15.01.2016 (вх. № 3833/16) в Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «Электронторгконсалтинг» (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – <...>, оператора электронной площадки – АО «Центр развития экономики» (далее — Оператор) при проведении открытого аукциона по продаже имущества должника ООО «Жилсервис» (лот № 1) (далее – Аукцион; Жалоба).

Жалоба была принята к рассмотрению ФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закона о защите конкуренции).

В ходе рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 10 (далее — Комиссия ФАС России) было установлено следующее.

28.11.2015 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 27.11.2015 на официальном сайте газеты «Коммерсантъ» (в печатной версии 28.11.2015 № 220) <...> было размещено сообщение о проведении Аукциона, согласно которому Аукцион проводится на электронной торговой площадке B2B-Center по адресу в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.b2b-center.ru (далее – сайт Оператора); начальная цена продажи имущества должника – 270 000,00 руб.; размер задатка – 15% от начальной цены продажи имущества должника; шаг Аукциона – 5,00% от начальной цены продажи имущества должника.

Согласно Жалобе при «шаге аукциона» в размере 13 500,00 руб. после предложения о цене продажи имущества должника в размере



283 500,00 руб. Оператором не было отклонено предложение о цене продажи имущества должника в размере 310 500,00 руб., увеличенное на сумму, кратную двум «шагам аукциона» что, по мнению Заявителя, нарушило требования Порядка проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 15.02.2010 № 54 (далее — Порядок).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России было установлено следующее.

Согласно информации о ходе Аукциона, размещенной на сайте Оператора, при проведении Аукциона были поданы следующие два последних предложения о цене продажи имущества должника:

Дата	Ставка, руб.
12.01.2016 в 11:03:43	283 500,00 руб.
12.01.2016 в 11:12:50	310 500,00 руб. (Заявитель)

Согласно пункту 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3-19 статьи 110 Закона о банкротстве и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 13 статьи 110 Закона о банкротстве аукцион проводится путем повышения начальной цены продажи предприятия на «шаг аукциона», который устанавливается организатором торгов в размере от пяти до десяти процентов начальной цены и указывается в сообщении о проведении торгов.

Согласно пункту 6.1 Порядка в случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене, оператор электронной площадки проводит открытые торги, в ходе которых предложения о цене заявляются на электронной площадке участниками торгов открыто в ходе проведения торгов.

Открытые торги проводятся путем повышения начальной цены продажи на величину, кратную величине «шага аукциона».

В соответствии с подпунктом 2 пункта 6.5 Порядка во время проведения открытых торгов оператор электронной площадки обязан отклонить предложение о цене имущества (предприятия) должника в момент его

поступления, направив уведомление об отказе в приеме предложения, в случае если представленное предложение о цене имущества (предприятия) должника содержит предложение о цене, увеличенное на сумму, не равную «шагу аукциона» или меньше ранее представленного предложения о цене имущества (предприятия) должника.

Исходя из анализа положений Закона о банкротстве при проведении аукциона продажа имущества должника осуществляется путем пошагового изменения участниками аукциона начальной цены.

Данная позиция также отражена в решении Верховного суда Российской Федерации от 22.08.2014 по делу № АКПИ14-778 (далее – Решение). Согласно выводу Верховного суда Российской Федерации, отраженному в Решении, порядок открытых торгов, установленный регулирующим органом, при продаже имущества (предприятия) должника, предусматривающий последовательное повышение участниками торгов начальной цены продажи на величину, равную величине «шага аукциона», и обязывающий оператора электронной площадки отклонить предложение, увеличенное на сумму, не равную «шагу аукциона», соответствует требованиям Закона о банкротстве.

Согласно пункту 7.1 Порядка по результатам проведения открытых торгов оператор электронной площадки с помощью программных средств электронной площадки в течение двух часов после окончания открытых торгов формирует протокол о результатах проведения торгов и направляет его в форме электронного документа организатору торгов для утверждения.

В соответствии с пунктом 7.2 Порядка в случае, если при проведении открытых торгов используется открытая форма представления предложений о цене имущества (предприятия) должника, организатор торгов в течение одного часа с момента получения протокола о результатах проведения открытых торгов утверждает такой протокол и направляет его оператору электронной площадки в форме электронного документа для размещения на электронной площадке и для размещения в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что <...> при подписании (утверждении) протокола о результатах проведения Аукциона, содержащего предложение о цене продажи имущества должника, увеличенное на величину, не равную «шагу аукциона», были нарушены положения пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве и пункта 7.2 Порядка.

По результатам рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России было принято решение от 25.01.2016 № Т-4/16 о признании Жалобы обоснованной, <...> было выдано обязательное для исполнения предписание от 25.01.2016 № Т-4/16.

Решение ФАС России от 25.01.2016 № Т-4/16, предписание ФАС России от 25.01.2016 № Т-4/16 <...> в судебном порядке не обжалованы.

Письмом от 10.02.2016 № 08 (вх. № 20790/16 от 17.02.2016) <...> уведомил ФАС России об исполнении предписания от 25.01.2016 № Т-4/16.

Ответственность за нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП).

Вместе с тем, в соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к ответственности за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 7.32.4 КоАП, составляет один год со дня совершения административного правонарушения. ФАС России установлено, что временем совершения административного правонарушения является 12.01.2016.

Таким образом, постановление о привлечении лица к административной ответственности не может быть вынесено позднее 12.01.2017.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при истечении сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая характер и обстоятельства правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1¹ статьи 29.9 КоАП, а также статьями 24.5, 23.48 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении № 4-00-1422/00-04-16, возбужденному в отношении <...>, прекратить в связи истечением сроков давности привлечения к административной ответственности.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.