



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ  
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

**РЕШЕНИЕ**

**18 января 2017 года**

**№ Т - 03/2017**

**г. Калининград**

Комиссия Калининградского УФАС России (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в составе:

ведущий заседание Комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены Комиссии:	Л.Н. Зуева	заместитель начальника отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Н.Д. Ивченко	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
при участии представителей:		
заявителя ООО «ЯнтарьСервисБалтик» -	А.А. Красноярова	директора;
	А.Ю. Рослякова	по доверенности;
	А.В. Шушкевич	по доверенности;
организатора торгов ФГУП «Росморпорт»	А.Д. Глухарева	по доверенности;
	Л.И. Федотовой	по доверенности;
	А.А. Максимова	по доверенности;
ООО «БалтМорСтрой» - ли- ца, подавшего заявку на уча- стие в торгах,	Е.А. Оводенко	по доверенности,

рассмотрев жалобу вх. № 8680 от 29.12.2016 (с дополнениями вх. № 8705 от 30.12.2016, вх. № 238 от 17.01.2017) ООО «ЯнтарьСервисБалтик» (далее – Заявитель) на действия ФГУП «Росморпорт» (далее – Заказчик, Организатор торгов) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме (КУ 50-16) по выбору организации на выполнение работ по текущему ремонту станции рефулирования ПК 214 (инв. № Ф0215К0039), находящейся в хозяйственном ведении ФГУП «Росморпорт» (закупка № 31604160419 на Официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), далее – Запрос предложений), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

29.12.2016 в Калининградское УФАС России поступила жалоба ООО «ЯнтарьСервисБалтик» на действия Организатора торгов.

### **Заявитель в обоснование своей жалобы привел следующие доводы**

29 декабря 2016 года Заказчиком был опубликован Протокол заседания комиссии № КУ 50-16/2 по рассмотрению, оценке и сопоставлению заявок на участие в открытом запросе предложений в электронной форме от 28 декабря 2016 года. Согласно пункту 3.2 указанного Протокола заявка ООО «ЯнтарьСервисБалтик» была признана несоответствующей требованиям, установленным в документации по открытому запросу предложений (далее - Документация по запросу предложений, Документация), а именно пункту 1 раздела 1 Документации о наличии за последние два года, предшествующие размещению информации о Запросе предложений на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и сайте Заказчика, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ общей стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией о Запросе предложений.

Заявитель считает Протокол № КУ 50-16/2 об отказе в допуске к участию ООО «ЯнтарьСервисБалтик» в Запросе предложений неверным, вынесенным с нарушением норм действующего законодательства и тем самым нарушающим права и законные интересы Заявителя.

В пункте 3.2. Протокола № КУ 50-16/2 от 28 декабря 2016 года Заказчик указал, что «в заявке, представленной ООО «ЯнтарьСервисБалтик», только одна работа,- «Реконструкция участка берегоукрепления оградительной дамбы № 5 на ПК 195 ПК 197» является аналогичной. Остальные три работы аналогичными не являются, поскольку не соответствуют виду выполняемых работ, кроме того выполнялись на сооружениях иного типа, не относящихся к берегоукрепительным как по типу, назначению, так и конструктивной схеме».

По мнению Заявителя, это не соответствует действительности в силу следующего.

ООО «ЯнтарьСервисБалтик» при подаче Заявки на участие в открытом запросе предложений в полном объеме выполнило требования пункта 1 раздела 1 Документации. В качестве доказательств наличия за последние два года, предшествующих размещению информации о Запросе предложений, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ, общей стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной Документацией, ООО «ЯнтарьСервисБалтик» предоставило: Договор субподряда № 8/04/2016 от 08 апреля 2016 года и Акт о приемке выполненных работ от 23 мая 2016 года к нему; Договор субподряда № 7/04/2016 от 07 апреля 2016 года и Акт о приемке выполненных работ от 23 мая 2016 года к нему; Договор субподряда № 11/04/2016 от 11 апреля 2016 года и Акт о приемке выполненных работ от 27 июня 2016 года к нему; Договор № 14-348 ОКСиР/К от 18 августа 2014 года и Акт приемки законченного строительством объекта от 30 июня 2015 года к нему. Комплекс работ, выполняемых ООО «ЯнтарьСервисБалтик» в рамках представленных в подтверждение опыта договоров, является аналогичным работам, выступающим предметом Запроса предложений. Идентичными являются и работы, выполненные ООО «ЯнтарьСервисБалтик» по Договорам № 8/04/2016, № 7/04/2016, № 11/04/2016 и № 14-348 ОКСиР/К. Таким образом, ООО «ЯнтарьСервисБалтик» представило необходимые доказательства наличия за последние два года, предшествующих размещению информации о Запросе предложений, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ общей стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены

договора, установленной Документацией по открытому запросу предложений в электронной форме.

Вышеизложенное свидетельствует, что Заявка ООО «ЯнтарьСервисБалтик» была необоснованно признана несоответствующей требованиям, установленным в Документации. Это является нарушением пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 4 части 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), а именно нарушение таких принципов закупки товаров, работ и услуг, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Также, по мнению Заявителя, имеет место нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», согласно которой при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции;

Предметом Запроса предложений является выполнение работ по текущему ремонту станции рефулирования ПК 214. Согласно пункту 8 Технического задания на проведение работ по текущему ремонту станции рефулирования (является приложением к Документации) работы по текущему ремонту станции рефулирования ПК 214 включают в себя два этапа:

1-ый этап: 1. Проведение топографической съемки объекта в М 1:500 на площади 28,5 га; 2. Разработка проекта производства работ (ППР);

2-ой этап: 1. Выполнение ремонтных работ. При этом Заказчик в Документации устанавливает требования о необходимости наличия опыта выполнения аналогичных работ, к которым относит дноуглубительные работы с выполнением работ по ремонту береговых отвалов (станций) для рефулирования грунта, берегоукрепительные работы в границах морского порта.

Следовательно, Заказчиком в Документации установлены требования к участникам закупки, не связанные с предметом открытого запроса предложений. Данные действия Заказчика являются необоснованными, поскольку накладывают на участников закупки не предусмотренные законом обязанности, ограничивают конкуренцию, не обладают измеряемыми характеристиками.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения действующего законодательства РФ, а именно:

- нарушение пункта 2 части 4 статьи 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), поскольку Извещение о проведении Запроса предложений должно содержать требования, предъявляемые к участникам запроса предложений, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса предложений. Вместе с тем, в Извещении о проведении Запроса предложений сведения о предъявляемых к участникам закупки требованиях отсутствуют;

- нарушение части 1 статьи 2 Закона о закупках (согласно которой при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки), а также пунктом 2 части 1 статьи Закона о закупках, согласно которому не допускается нарушение таких принципов закупки товаров, работ и услуг, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснован-

ных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Указанные нарушения заключаются в следующем: пунктом 11 раздела 1 Документации установлено, что участник закупки не допускается к участию в Запросе предложений в случае несоответствия требованиям, установленным в подпункте 1.1 пункта 1 раздела 1 Документации, согласно которому в отношении участника закупки на момент проведения закупки не должно быть вступивших в силу и не исполненных решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрактам), заключенным с ФГУП «Росморпорт» на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, одноименных закупаемым товарам, работам, услугам. При этом установление требований об отсутствии задолженности, неисполненных обязательств перед Заказчиком, о непричинении вреда имуществу Заказчика в качестве обязательных к участникам открытого запроса предложений, а также отказ в допуске к участию в открытом запросе предложений в связи с несоответствием указанным требованиям необоснованно ограничивает количество участников. Кроме того, несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника открытого запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений.

Таким образом, установление Заказчиком вышеуказанных требований в качестве обязательных требований к участникам открытого запроса предложений и отказ в допуске участникам открытого запроса предложений в случае несоответствия им ограничивает круг участников закупки и противоречит пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках. Вышеизложенное подтверждается, например, решением ФАС России от 06.07.2016 № 223ФЭ-332/16.

В подтверждение своего опыта победитель Запроса предложений, ООО «ГеоВестГрад», предоставило договоры субподряда № 15/09/2014 от 15.09.2014 и № 10/11/2014 от 10.11.2014 года по реконструкции берегоукрепления оградительной Дамбы № 5 как субподрядчик ООО «БалтМорСтрой».

Как Генеральный подрядчик на данном объекте, Заявитель сообщил, что субподрядной организации ООО «ГеоВестГрад» на объекте «Реконструкция берегоукрепления оградительной Дамбы №5» не было и что работы эти выполнялись ООО «БалтМорСтрой» и людьми, которые на данный момент работают в компании Заявителя: Каширцев А.В., Кактан Д.Ю. Кактан А.Ю, Зинченко А.В. Швец А.В.

Весь остальной опыт ООО «ГеоВестГрад» был так же предоставлен, как субподряд от ООО «Балтморстрой».

ООО «ГеоВестГрад» не имеет допуска к строительным работам на особо опасном объекте, соответственно, не могла выполнять эти работы.

ООО «ГеоВестГрад» является компанией, работающей без НДС, и оборот денежных средств у нее составил:

-2014 год - 11 000 тыс. руб.;

-2015 год - 650 тыс. руб.

Представленный опыт до 2016 года:  $2\ 149 + 6\ 315 + 12\ 842 = 21\ 306$  тыс. руб., что на 10 млн руб. больше указанного в балансах предприятия.

Налоги также не были заплачены по предоставленным договорам.

ООО «БалтМорСтрой» - компания с НДС; следовательно если бы она заключила подобный договор, то зафиксировала бы его в налоговых органах и заплатила бы НДС. Этого она не сделала.

По своей сути приложенные договоры являются лишь бумагой с текстом, ничего под собой не несущей.

В подтверждение наличия техники ООО «ГеоВестГрад» представила договору на арендованную технику у компании ООО «БалтМорСтрой» и эту же технику ООО «БалтМорСтрой» представило на этот же конкурс в подтверждение наличия своей

техники.

Объяснения заказчика по поводу того, что квалификация участника ООО «ЯнтарьСервисБалтик», в частности, берегоукрепительные работы, должны соответствовать ГОСТ Р54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения», считаем необоснованными в связи с тем что:

- в требованиях конкурсной документации к квалификации эта информация отсутствует;
- область применения этого ГОСТ относится к обследованию, а не строительству портовых сооружений.

Принцип измеримости требований к участникам закупки реализуется путем установления в положении о закупках и документации о закупке только таких требований, которые позволяют участникам закупки на стадии подачи заявки самостоятельно объективно оценить свое соответствие установленным требованиям.

Согласно пункту 3.2.2 вышеуказанного ГОСТ к портовым гидротехническим сооружениям относятся причалы и т.д. В данном ГОСТ нет ни одного упоминания о «берегоукрепительных работах».

Согласно пункту 7.3 СНиП 33-01-2003 гидротехническое сооружение может содержать в себе две или несколько функций различного назначения (например причальных с оградительными).

Причал относится к более высокому классу гидротехнических сооружений, совмещая в себе несколько функций различного назначения: берегоукрепительное сооружение, причальное сооружение

В соответствии с пунктом 5.6.2 Положения о закупках ФГУП «Росморпорт» обязан рассматривать заявки на участие в закупке в следующем порядке:

- 1) проверяется состав, содержание и оформление заявок на соответствие требованиям документации о закупке;
- 2) проверяется достоверность сведений и документов, поданные в составе заявки на участие в закупке;

На основании вышеизложенного Заявитель просит рассмотреть его жалобу по существу.

**Организатором торгов даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя**  
Заказчик не согласен с позицией Заявителя по следующим основаниям.

При проведении Запроса предложений Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт».

Положение о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт», утвержденное приказом ФГУП «Росморпорт» от 02.10.2013 № 489 (далее – Положение о закупках, Положение), а также информация о проведении Запроса предложений размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), на сайте электронной торговой площадки [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru), а также на сайте ФГУП «Росморпорт» [www.rosmorport.ru](http://www.rosmorport.ru), где они доступны для ознакомления всем желающим, что полностью соответствует требованиям Закона о закупках. Требования к участникам Запроса предложений, относятся в равной степени ко всем участникам Запроса предложений. Открытие доступа к заявкам на участие в Запросе предложений состоялось 20.12.2016 в 15:00 (по местному времени).

Положение о закупках и информация о проведении Запроса предложений размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), сайте электронной торговой площадки [www.roseltorg.ru](http://www.roseltorg.ru), а также на сайте ФГУП «Росморпорт» [www.rosmorport.ru](http://www.rosmorport.ru) и доступны для ознакомления всем желающим, что полностью соответствует требованиям Закона о закупках. Требования к участникам Запроса предложений относятся в равной степени ко всем участникам закупочной процедуры.

В соответствии с пунктом 1 раздела 1 Документации по запросу предложений к участникам Запроса предложений предъявляется требование о наличии за последние два года, предшествующие размещению информации о Запросе на официальном сайте и сайте Заказчика, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ, общей стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной Документацией по запросу предложений. Участник должен подтвердить свое соответствие путем представления копий исполненных в полном объеме Договоров (контрактов) и актов выполненных работ, или актов законченных строительством (ремонт) объектов. При этом аналогичными работами считаются ремонтные дноуглубительные работы с выполнением работ по ремонту береговых отвалов (станций) для рефулирования грунта, берегоукрепительные работы в границах морского порта.

ООО «Янтарьсервисбалтик» не выполнило указанное требование и не представило в составе заявки не менее двух договоров подтверждающих опыт выполнения аналогичных работ. Работы, указанные в представленных в составе заявки договорах субподряда № 8/04/2016 от 08.04.2016, №7/04/2016 от 07.04.2016, 11/04/2016 г от 11.04.2016 на ремонт причалов, не являются аналогичными работами, как по составу, так и по предъявляемым требованиям к данным видам работ нормативно - техническими документами, регулирующими деятельность в области гидротехнического строительства.

В соответствии с пунктом 3.3.1 статьи 3 «Термины и определения» Национального стандарта РФ ГОСТ Р 54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» (утверждены приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 25.11.2011 № 600-ст) - устройство или сооружение, предназначенное для стоянки, обработки и обслуживания судов. Причалы по конструктивной схеме (схемы № №1-3) согласно приложению А ГОСТ Р 54523- 2011 «Портовые гидротехнические сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» не входят в классификационный перечень, который можно отнести к берегоукрепительным сооружениям по той причине, что основные виды эксплуатационных нагрузок, которые испытывают причалы - это воздействие от навала судов, крановые нагрузки, нагрузки покрытия причалов от складирования грузов, а исходя из представленных, в качестве подтверждения опыта, в составе заявки актов выполненных работ, ООО «ЯнтарьСервисБалтик» выполняло работы по ремонту (восстановлению) отдельных элементов причалов: замена швартовых тумб, ремонт колесоотбойного бруса, бетонирование оголовка причала, установка информационных щитов, которые никак не соответствуют видам работ указанным в техническом задании документации Запроса предложений по ремонту станции рефулирования ПК 214.

Берегоукрепительными и берегозащитными сооружениями в соответствии с пунктом 3.5.1 «Термины и определения» статьи 3 Национального стандарта РФ ГОСТ Р 54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения. Правила обследования и мониторинга технического состояния» являются сооружения для защиты берега от размыва и обрушения при воздействии волнения, течений и льда. В свою очередь, берегоукрепительные работы - это работы, которые проводятся при ремонте (строительстве) берегоукрепительных сооружений и имеют практически те же виды земляных работ, что и при ремонте (строительстве) береговых отвалов станций рефулирования, при проведении дноуглубительных работ, и технология выполнения данных работ аналогична, потому как, указанные сооружения подвергаются воздействию аналогичных нагрузок - это давление воды непосредственно на поверхность сооружений и их основания, в части силового воздействия объемных сил фильтрующейся воды во взвешенных грунтах в водонасыщенных частях сооружений, а

также волновое воздействие на основания указанных сооружений.

Из вышеизложенного следует, что работы по ремонту причалов, подтвержденные копиями договоров и актов выполненных работ, представленных в составе заявки Заявителя, не являются аналогичными и не могут рассматриваться как исполнение требования о наличии у участника за последние два года, предшествующие размещению информации о Запросе на официальном сайте и сайте Заказчика, опыта выполнения не менее двух аналогичных работ, общей стоимостью не менее пятидесяти процентов начальной (максимальной) цены договора, установленной документацией о Запросе.

В отношении доводов Заявителя о имеющихся нарушениях со стороны Заказчика отдельных положений Закона о контрактной системе Заказчик пояснил, что Запрос предложений проводился в рамках Закона о закупках. Требования Закона о закупках на данную закупку не распространялись.

Заявитель также указывает на необоснованность требования Заказчика, изложенного в пункте 1 раздела 1 Документации об отсутствии у участника на момент проведения Запроса предложений вступивших в силу и не исполненных решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрактам), заключенным с ФГУП «Росморпорт» на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, одноименных закупаемым товарам, работам, услугам. Данное требование включено в Документацию на основании пункта 5.3 Положения о закупках товаров, работ и услуг для нужд ФГУП «Росморпорт», утвержденного приказом ФГУП «Росморпорт» от 02.10.2013 № 489, и является обязательным для всех участников Запроса предложений.

Требование о том, что квалификация участников Запроса предложений должна соответствовать ГОСТ Р54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения», содержится в пункте 2.1.2 проекта договора, размещенного на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) одновременно с Извещением о проведении Запроса предложений.

На основании вышеизложенного Заказчик считает жалобу необоснованной.

**ООО «БалтМорСтрой» - лицо, подавшее заявку на участие в торгах, дало следующие пояснения по существу жалобы Заявителя.**

ООО «БалтМорСтрой» полагает, что приведенные в жалобе доводы имеют субъективный характер и не имеют документальных подтверждений. На основании вышеизложенного ООО «БалтМорСтрой» считает жалобу необоснованной.

**Заслушав сторону Заявителя и Организатора торгов, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее**

30.09.2016 Заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> размещены Извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме (КУ 50-16) по выбору организации на выполнение работ по текущему ремонту станции рефулирования ПК 214 (инв. № Ф0215К0039), находящейся в хозяйственном ведении ФГУП «Росморпорт», а также Документация по открытому запросу предложений в электронной форме (открытый запрос предложений в электронной форме (КУ 50-16) по выбору организации на выполнение работ по текущему ремонту станции рефулирования ПК 214 (инв. № Ф0215К0039), находящейся в хозяйственном ведении ФГУП «Росморпорт», утвержденная и.о. начальника Калининградского управления В.А. Дейнега 30.09.2016.

Запрос предложений проведен на основании Федерального закона от 18.07.2011

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Росморпорт», утвержденное приказом ФГУП «Росморпорт» от 02.10.2013 № 489. Требования Закона о контрактной системе на данную закупку не распространяются.

Частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В результате исследования Положения, Документации по запросу предложений и иных документов закупки Комиссией сделаны следующие выводы.

Частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

В результате исследования Положения, Документации по запросу предложений и иных документов закупки Комиссией сделаны следующие выводы.

1. Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:



1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Частью 9 статьи 3 Закона о закупках установлено, что участник закупки вправе обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование актов и (или) действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

Таким образом, в случае, если действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг не относятся к действиям (бездействию), указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках, то участник закупки не вправе обжаловать их в антимонопольный орган в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, но может обжаловать вышеуказанные действия в судебном порядке.

Не относятся к действиям (бездействию), указанным в части 10 статьи 3 Закона о закупках и не подлежат рассмотрению и оценке Комиссией Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции следующие доводы Заявителя:

- о неправомерности пункта 3.2 Протокола № КУ 50-16/2 от 28 декабря 2016 года, согласно которому «в заявке, представленной ООО «ЯнтарьСервисБалтик», только одна работа - «Реконструкция участка берегоукрепления оградительной дамбы № 5 на ПК 195 ПК 197» - является аналогичной. Остальные три работы аналогичными не являются, поскольку не соответствуют виду выполняемых работ, кроме того выполнялись на сооружениях иного типа, не относящихся к берегоукрепительным как по типу, назначению, так и конструктивной схеме»;
- о том, что Заказчиком в Документации установлены требования к участникам закупки, не связанные с предметом открытого запроса предложений и являющиеся необоснованными, поскольку накладывают на участников закупки не предусмотренные законом обязанности, ограничивают конкуренцию, не обладают измеряемыми характеристиками;
- о нарушении Заказчиком части 1 статьи 2 и пункта 2 части 1 Закона о закупках вследствие указания в пункте 11 раздела 1 Документации того, что участник закупки не допускается к участию в Запросе предложений в случае несоответствия требованиям, установленным в подпункте 1.1 пункта 1 раздела 1 Документации, согласно которому в отношении участника закупки на момент проведения закупки не должно быть вступивших в силу и не исполненных решений суда о ненадлежащем исполнении участником закупки обязательств по договорам (контрак-

там), заключенным с ФГУП «Росморпорт» на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, одноименных закупаемым товарам, работам, услугам, поскольку, по мнению Заявителя, установление требований об отсутствии задолженности, неисполненных обязательств перед Заказчиком, о непричинении вреда имуществу Заказчика в качестве обязательных к участникам открытого запроса предложений, что отказ в допуске к участию в Запросе предложений в связи с несоответствием указанным требованиям необоснованно ограничивает количество участников, что несоответствие указанным требованиям, относящимся к деловой репутации перед Заказчиком, не подтверждает невозможность участника открытого запроса предложений исполнять обязательства по договору, заключаемому по результатам Запроса предложений;

— область применения ГОСТ Р54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения» относится к обследованию, а не строительству портовых сооружений.

При этом пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Антимонопольный орган в пределах своих полномочий, установленных статьей 23 Закона о защите конкуренции, обладает правом рассмотреть доводы Заявителя в порядке, установленном статьей 44 Закона о защите конкуренции, на наличие либо отсутствие нарушений антимонопольного законодательства в соответствии с признаками, предусмотренными пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

2. Доводы Заявителя о имевших место со стороны Заказчика нарушениях пункта 2 части 4 статьи 83 Закона о контрактной системе не могут быть приняты Комиссией во внимание, поскольку Запрос предложений проводился в соответствии с положениями Закона о закупках, а не Закона о контрактной системе.

3. При рассмотрении жалобы в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия исходит из принципа добросовестности поведения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также из принципа презумпции невиновности, поскольку законом не установлено обратное. Организатором торгов были представлены Комиссии имеющиеся в составе заявок участников Запроса предложений договоры, подтверждающие опыт работы этих участников. Проверка подлинности этих документов в полномочия Комиссии не входит.

4. Комиссией установлено, что требование о том, что квалификация участников Запроса предложений должна соответствовать ГОСТ Р54523-2011 «Портовые гидротехнические сооружения», содержится в пункте 2.1.2 проекта договора, размещенного на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) одновременно с Извещением о проведении Запроса предложений, поэтому данный довод Заявителя Комиссией отклоняется.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос председателя Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалах дела, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЯнтарьСервисБалтик» необоснованной.

2. Передать материалы дела в отдел антимонопольного контроля Калининградского УФАС России для установления наличия либо отсутствия в действиях ФГУП «Росморпорт» признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Ведущий заседание Комиссии:



В.А. Грибко

Члены Комиссии:



Л.Н. Зуева



Н.Д. Ивченко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия