

Управление Федеральной
антимонопольной службы по Московской области
Адрес: 123423, г. Москва, Карамышевская наб., д.44

Заказчик: Муниципальное унитарное предприятие
"Городское жилищно-эксплуатационное управление
№ 4"

Место нахождения: 141004, Московская обл, г
Мытищи, ул. Силикатная, дом 16 В

Почтовый адрес: 141004, Московская обл, г
Мытищи, ул Силикатная, дом 16 В

Контактный телефон: +7 (495) 58376, доб.: 08

Факс: +7 4955835729

Адрес электронной почты: nfo@gjeu-4.ru

Контактное лицо: Волин Николай Иванович

Заявитель: ООО "СИТИ-СТРОЙ"

Место нахождения: 115516, г. Москва, ул.
Промышленная, 11, стр.3, офис 419

Почтовый адрес: 115516, г. Москва, ул.

Промышленная, 11, стр.3, офис 419

Адрес электронной почты: fre4k@ya.ru

Контактный телефон: + 7 (916) 288-14-01

Факс: +7 (495) 928-99-38

Контактное лицо: Баумгартлигер Юрий Игоревич

**Адрес официального сайта, на котором размещена
информация об открытом конкурсе:**

[http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/c
ommon-
info.html?noticeId=4763785&epz=true&style44=false](http://zakupki.gov.ru/223/purchase/public/purchase/info/common-info.html?noticeId=4763785&epz=true&style44=false)

ЖАЛОБА

на действия заказчика, закупочной комиссии
(реестровый номер закупки 31604620038)

Заказчиком был опубликован открытый конкурс на выполнение работ по герметизации межпанельных швов и гидрофобизации поверхности фасадов многоквартирных домов.

По итогам протокола оценки и сопоставления заявок ООО "СИТИ-СТРОЙ" заняло 3 место, с чем **категорически** не согласно по следующим основаниям:

Согласно п. 20, 21 Раздела 5. ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА конкурсной документации, Заказчиком были установлены следующие критерии оценки заявок:

Цена договора (A_i) - значимость критерия 40 %.

Наличие опыта выполнения работ, аналогично предмету закупки (D_i) – 40 %.

Квалификация Участника и его персонала (F_i) – 10 %

Наличие производственных мощностей, технологического оборудования для исполнения договора (E_i) – 10 %

Совокупная значимость всех критериев равна 100 процентам. Максимальная оценка в баллах для каждого из критериев (A_i , D_i , F_i , E_i) – 100 баллов.

Цена договора:

$$RA_i = (A_{\max} - A_i) / A_{\max} * 100$$

где: RA_i – оценка по критерию «цена договора» i -го Участника запроса предложений, баллы.

A_{\max} – начальная (максимальная) цена договора, указанная в Документации, руб.

A_i – предложение о цене договора, указанное в Заявке на участие в запросе предложений i -го Участника запроса предложений, руб.

Наличие опыта выполнения работ, аналогично предмету закупки:

Содержание указанного критерия включает в себя следующий перечень показателей:

$D1$ – Опыт оказания услуг, являющихся предметом запроса предложений (количество лет).

$D2$ – Опыт оказания услуг, являющихся предметом запроса предложений (количество договоров).

Опыт оказания услуг, являющихся предметом запроса предложений (количество лет):

а) от 2 до 5 лет - 10 баллов;

б) свыше 5 лет до 10 лет - 30 баллов;

в) свыше 10 лет - 60 баллов.

Опыт оказания услуг, являющихся предметом запроса предложений (количество договоров):

а) от 2 до 10 договоров с документами, подтверждающими исполнение договора - 10 баллов;

б) от 10 до 20 договоров - 20 баллов;

в) от 20 до 30 договоров - 30 баллов;

г) от 30 договоров - 40 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по указанному критерию определяется по формуле:

$$RDi = D1 + D2$$

где: RDi – оценка по критерию «Наличие опыта выполнения работ, аналогично предмету закупки» Участника запроса предложений, баллы.

При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по квалификации участника запроса предложений.

Квалификация Участника и его персонала:

Для оценки заявки по данному критерию каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов. Сумма максимальных значений всех показателей этого критерия составляет 100 баллов. Для получения оценки (значения в баллах) по критерию для каждого предложения по критерию вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии.

Содержание указанного критерия включает в себя следующий перечень показателей:

$F1$ – наличие трудовых ресурсов (наличие в штате организации специалистов, имеющих соответствующее профессиональное образование).

$F2$ – деловая репутация (отзывы заказчиков по предыдущим аналогичным договорам).

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию Квалификация участника и его персонала определяется конкурсной комиссией, присуждаемых этой заявке по указанному критерию. В случае применения показателей рейтинг, присуждаемый i -й заявке по указанному критерию определяется по формуле:

$$RFi = F1 + F2$$

где: RFi – оценка по критерию «Классификация Участника и его персонала» i -го Участника запроса предложений, баллы.

F1 – значение в баллах присуждаемое комиссией каждой заявке на участие в конкурсе по показателю наличие трудовых ресурсов.

F2 – значение в баллах присуждаемое комиссией каждой заявке на участие в конкурсе по показателю деловая репутация

При оценке заявок по данному критерию наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по квалификации участника запроса предложений.

В случае не представления документов, характеризующих участника по данному критерию, такому участнику присваивается оценка 0 баллов.

За критерий наличие опыта выполнения работ, аналогично предмету закупки, Общество получило 4 балла, то есть 10 баллов из 100 возможных (значимость критерия данного показателя составляет 40 %), с чем категорически не согласен исходя из следующего:

ООО «СИТИ-СТРОЙ» осуществляет свою деятельность, в том числе, по предмету конкурса, с 2004 года, таким образом, опыт оказания услуг у Общества составляет свыше 10 лет, в связи с чем по данному показателю Общество должно было получить максимально возможный балл - 60.

Также хотим заметить, что конкурсная документация не содержала положений о том, что участник закупки, для подтверждения количества лет оказываемых услуг, должен предоставить хотя бы один договор за каждый календарный год, в связи с чем опыт участника, зарегистрированного в 2004 году, презюмируется. Кроме того, если бы такое требование действительно было бы указано в документации, Общество смогло бы подтвердить указанный опыт, поскольку действительно осуществляет работы по герметизации межпанельных швов с 2004 года.

Также в составе заявки были приложены более 30 договоров по предмету конкурса, в связи с чем за указанный показатель Общество должно было получить максимально возможный балл – 40.

В итоге, суммарно за данный критерий оценки заявок общество должно было получить 40 баллов (100 баллов x 40 % значимость критерия).

Таким образом, Заказчиком был нарушен порядок оценки заявок, что повлияло на итоговый выбор победителя по результатам открытого конкурса.

С учетом всего вышесказанного,

ПРОСИМ:


1.Отменить протокол оценки и сопоставления заявок от 23.01.2017 г.

2. Обязать Заказчика провести повторную оценку и сопоставление заявок

Перечень прилагаемых к жалобе документов:

1. Протокол оценки и сопоставления заявок от 23.01.2017 г.



 / Полянский П.В.