



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 70 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

18 января 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 09.11.2016 и иные материалы дела об административном правонарушении №70, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении **директора ООО «Результат»** <...> (паспорт: <...>, место регистрации – <...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 70 в отношении директора ООО «Результат» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 09.11.2016 путем составления протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела, согласно п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС от 11.08.2016 по делу № 70 факт распространения ООО «Результат» в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр. 3 рекламы под заголовком «Экспресс- кредит»: *«Экспресс-кредит» от 15000 до 850000 руб. Льготные условия: 12% годовых! На любые цели: строительство, ремонт, перекредитация, отдых и.т.д. Выгодный кредит для пенсионеров! До 500 000 рублей! Без справок и поручителей! Заявка и ответ по телефону за 30 мин. возраст от 18 до 85 лет, в день обращения! 8(343) 344-81-32, 8-922-187-47-51»* с нарушением требования ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»), поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации о характере рекламируемой услуги (оказывается не финансовая, а информационно-консультационная услуга, являющаяся платной), а также о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком выдается кредит под

12% годовых, что приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 11.08.2016 по делу № 70.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч. 7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Результат», что подтверждается Решением Свердловского УФАС России от 11.08.2016 по делу № 70.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 –4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.1. КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от

19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действием (бездействием) директора ООО «Результат» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы извещением (исх. № 12410 от 28.09.2016) директор ООО «Результат» <...> уведомлялась о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 09.11.2016 в 11 час. 00 мин.

В назначенное время (09.11.2016 в 11 час. 00 мин.) директор ООО «Результат» <...> или её защитник на составление протокола об административном правонарушении не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

Корреспонденция, направленная по адресу регистрации <...> – <...> – не была получена адресатом и выслана обратно отправителю 03.11.2016 в связи с истечением срока хранения, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 62001403267052, размещенным на сайте ФГУП «Почта России».

Таким образом, неявка 09.11.2016 директора ООО «Результат» <...> либо её защитника в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу №70.

Неявка <...> либо её защитника в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовала дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу № 70 в отношении директора ООО «Результат» <...> составлен в её отсутствие 09.11.2016.

Копия протокола №2 от 09.11.2016 направлена по регистрации <...> – <...> (исх. №14623 от 11.11.2016).

Определением №2 от 09.11.2016 назначены время и место рассмотрения дела об административном правонарушении № 70 – на 23.11.2016 в 11:00.

23.11.2016 в 11:00 директор ООО «Результат» <...> либо её защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении № 70 не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

В связи с отсутствием в материалах дела документов, подтверждающих надлежащее извещение <...> о времени и месте рассмотрения дела № 70 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ), Определением от 23.11.2016 рассмотрение дела было отложено на 18.01.2017 в 11-30.

В назначенное время (18.01.2017 в 11-30) директор ООО «Результат» <...> на рассмотрение дела не явилась, ходатайств, объяснений не представила.

Корреспонденция Свердловского УФАС России, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №70 об административном правонарушении (исх.№15929 от 07.12.2016), направленная по адресу регистрации <...> – <...>, была возвращена в Управление в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, неполучение директором ООО «Результат» <...> по адресу регистрации корреспонденции, содержащей сведения о времени и месте рассмотрения дела №70 об административном правонарушении, свидетельствует об уклонении указанного лица от получения информации от антимонопольного органа, и, соответственно, об уклонении от участия в рассмотрении дела.

Дело №70 об административном правонарушении рассмотрено 18.01.2017 в отсутствие директора ООО «Результат» <...>, извещенной надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Результат» распространило в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3 рекламу под заголовком «Экспресс-кредит» с нарушением требования ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации о характере рекламируемой услуги (оказывается не финансовая, а информационно-консультационная услуга, являющаяся платной), а также о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком выдается кредит под 12% годовых, что приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодатель (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Результат».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Директор общества осуществляет руководство текущей деятельностью общества в соответствии с положениями устава общества (ст.32).

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действия (бездействия) директора ООО «Результат» <...> (Решение №1/1 участника ООО «Результат» от 23.03.2016).

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у директора ООО «Результат» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе осуществлять контроль за размещением рекламы: <...> могла проконтролировать наличие в рекламе услуг ООО «Результат» информации о том, что услуги, оказываемые обществом, являются информационно-консультационными и оказываются на платной основе, а также сведений о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком выдается кредит под 12% годовых, однако бездействовала.

Директор ООО «Результат» <...> могла принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом общих требований к рекламе (ст. 5 ФЗ «О рекламе»), но не приняла всех зависящих от нее мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнила организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечила контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что директор ООО «Результат» <...> приняла все зависящие от нее меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, директор ООО «Результат» <...> виновна в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное директором ООО «Результат» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное директором ООО «Результат» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Результат» (ИНН 6658404250) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), следовательно, директор ООО «Результат» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено <...> впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «Результат» <...> (паспорт: <...>, выдан <...>, дата выдачи <...>, дата рождения – <...>, место рождения – <...>, место

регистрации – <...>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____, что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>