



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 105 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

Резолютивная часть объявлена 25 января 2017 года

В полном объеме изготовлено 27 января 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области М. А. Анисимова, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 30.11.2016 и иные материалы дела №105 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении **Общества с ограниченной ответственностью «Хэт-Трик»** (ОГРН 1026602334989, юр. адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8, этаж 2, далее – ООО «Хэт-Трик») в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «Хэт-Трик»,

УСТАНОВИЛ:

Дело №105 об административном правонарушении в отношении ООО «Хэт-Трик» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 30.11.2016 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 28.10.2016 по делу №105 факт распространения в сентябре 2016 года в г. Екатеринбурге на ул. Белинского, возле дома 132 на рекламном щите ООО «Хэт-Трик» рекламы многопрофильной клиники «Здоровье 365» следующего содержания: «МРТ 100 м». Указанная информация не имеет предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг или необходимости ознакомления с инструкцией по применению, или получения консультации специалистов, что нарушает требования ч.7 ст.24 Федерального Закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»).

Согласно ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Приказом Минздравсоцразвития России от 27.12.2011 №1664н «Об утверждении номенклатуры медицинских услуг» установлен перечень медицинских услуг, в который включена услуга МРТ – магнитно – резонансная томография.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 105 от 28.10.2016.

Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет как рекламоделец, так и рекламодатель (ч.ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Хэт-Трик».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России от 28.10.2016 по делу № 105.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Нарушение допущено действиями (бездействием) ООО «Хэт-Трик».

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы пунктом 4 резолютивной части Решения от 28.10.2016 по делу № 105 (исх. №13992 от 28.10.2016) ООО «Хэт-Трик» извещалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 30.11.2016 в 14 час. 30 мин.

В назначенное время (30.11.2016 в 14 час. 30 мин.) законный представитель ООО «Хэт-Трик», либо его защитник на составление протокола об административном правонарушении не явился.

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО «Хэт-Трик» (согласно сведениям с сайта ФНС России (<http://egrul.nalog.ru/>)), местонахождение ООО «Хэт-Трик» - 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, д.8, эт.2) была получена Обществом 03.11.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, неявка 30.11.2016 законного представителя или защитника ООО «Хэт-Трик» в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанных лиц от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу № 105, что в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовало дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу № 105 в отношении ООО «Хэт-Трик» был составлен 30.11.2016 в отсутствие законного представителя (защитника) Общества.

Копия протокола направлена в адрес ООО «Хэт-Трик» (исх.№15675 от 01.12.2016).

Определением от 30.11.2016 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении ООО «Хэт-Трик» назначено на 12.12.2016 в 16 час. 00 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №105 об

административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена по юридическому адресу ООО «Хэт-Трик» - 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8, этаж 2, (исх.№15675 от 01.12.2016).

Законный представитель (защитник) ООО «Хэт-Трик» 12.12.2016 в 16 час. 00 мин. на рассмотрение дела не явился.

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО «Хэт-Трик» (620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8, этаж 2), содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №105 об административном правонарушении (исх.№15675 от 01.12.2016), была получена Обществом 09.12.2016, что подтверждается уведомлением о вручении почтовой корреспонденции, имеющимся в материалах дела.

Определением об отложении рассмотрения дела № 105 об административном правонарушении от 12.12.2016 рассмотрение дела назначено на 25 января 2017 в 14 час. 30 мин. Копия Определения была направлена по юридическому адресу ООО «Хэт-Трик» - 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8, этаж 2, (исх.№16382 от 14.12.2016).

ООО «Хэт-Трик» представлено письменное пояснение (вх. №01-1247 от 25.01.2017), в котором указано, что ООО «Хэт-Трик» считает, что в его действиях отсутствует событие правонарушения, а именно, изначально был согласован макет рекламы с учетом надписи: «Имеются противопоказания. Требуется консультация специалиста». Реклама была размещена с наклейкой, на которой содержалась надпись, но, в связи с погодными условиями, надпись отклеилась от основного макета. ООО «Хэт-Трик» были приняты все меры для приведения рекламной поверхности в первоначальный вид.

Дело № 105 об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ рассмотрено 25.01.2017 в отсутствие законного представителя (защитника) ООО «Хэт-Трик», надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения дела №105 об административном правонарушении.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Хэт-Трик» разместило на рекламном щите, расположенном по ул. Белинского (возле дома 132), информацию Многопрофильной клиники «Здоровье 365»: «МРТ 100 м» без предупреждения о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получению консультации специалистов, что недопустимо в соответствии с ч. 7 ст. 24 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»).

Согласно ч. 7 ст. 24 ФЗ «О рекламе», реклама лекарственных препаратов, медицинских услуг, в том числе методов профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации, медицинских изделий должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 105 от 28.10.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.24 ФЗ «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель (ч.ч.6, 7 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (п.7 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламораспространителем является ООО «Хэт-Трик».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 105 от 28.10.2016.

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов, должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Хэт-Трик» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе. Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы, осуществить проверочные мероприятия на предмет сохранности размещенных рекламных макетов АО «Медицинские технологии».

ООО «Хэт-Трик» также могло принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом требований к рекламе, могло при размещении рекламного макета, для последующего распространения рекламы, провести анализ возможных повреждений рекламных конструкций, в том числе, указать при составлении макета на обязательность использования, при размещении рекламы, единого полотна на щите, а не использования технологии «наклейки» в период влажных и ветреных погодных условий.

Однако ООО «Хэт-Трик» не были приняты все зависящие от него меры для предупреждения правонарушения, не были надлежащим образом исполнены организационно – распорядительные и административные функции, контроль за соблюдением законодательства о рекламе не был обеспечен, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Таким образом, ООО «Хэт-Трик» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Выявлено обстоятельство, смягчающие административную ответственность: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение (ст. 4.2 КоАП РФ).

5. Обстоятельств, отягчающих (ст. 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключаящих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Решения по заявленным защитником ходатайствам (ст. 24.4 КоАП РФ) отражены в отдельном определении от 25.01.2017.

Факт распространения в сентябре 2016 года в г. Екатеринбурге на ул. Белинского, возле дома 132 ненадлежащей рекламы многопрофильной клиники «Здоровье 365» зафиксирован 12.09.2016, таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности – до 11.09.2017.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких – либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Хэт-Трик», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст.2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Хэт-Трик», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или

возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Хэт-Трик» (ОГРН 1026602334989) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч.1 ст.3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать **ООО «Хэт-Трик»** (ОГРН 1026602334989, юр. адрес: 620014, г. Екатеринбург, ул. Урицкого, 8, эт.2) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или получена _____

_____ ,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя управления

М.А. Анисимова