



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 1

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу об административном правонарушении № 70
(ч.1 ст.14.3 Кодекса Российской Федерации об административных
правонарушениях, далее – КоАП РФ)

18 января 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №1 от 28.09.2016 и иные материалы дела об административном правонарушении № 70, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении **ООО «Результат»** (ИНН 6658404250, 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 4, помещение 16, дата регистрации – 22.02.2012, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) по ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело №70 об административном правонарушении в отношении ООО «Результат» согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 28.09.2016 путем составления протокола №1 об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС от 11.08.2016 по делу №70 факт распространения ООО «Результат» в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр. 3 рекламы под заголовком «Экспресс- кредит»: «*Экспресс- кредит от 15000 до 850000 руб. Льготные условия: 12% годовых! На любые цели: строительство, ремонт, перекредитация, отдых и.т.д. Выгодный кредит для пенсионеров! До 500 000 рублей! Без справок и поручителей! Заявка и ответ по телефону за 30 мин. возраст от 18 до 85 лет, в день обращения! 8(343) 344-81-32, 8-922-187-47-51*» с нарушением требования ч.7 ст.5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - ФЗ «О рекламе»), поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации о характере рекламируемой услуги (оказывается не финансовая, а информационно-консультационная услуга, являющаяся платной), а также о наименовании кредитной организации и условиях,

при которых банком выдается кредит под 12% годовых, что приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламодаделец (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Результат».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

Юридические лица, согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ, подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п.4 резолютивной части Решения по делу № 70 от 11.08.2016 (исх.№10256 от 15.08.2016) ООО «Результат» извещалось о времени и месте составления протокола - на 28.09.2016 в 11 час. 00 мин.

В назначенное время (28.09.2016 в 11 час. 00 мин.) законный представитель или защитник ООО «Результат» на составление протокола об административном правонарушении не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

Корреспонденция, направленная по юридическому адресу ООО «Результат» (согласно сведениям, размещенным на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<http://egrul.nalog.ru>), местонахождение ООО «Результат» - 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 4, помещение 16, была получена Обществом 22.08.2016, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с сайта ФГУП «Почта России».

Таким образом, неявка 28.09.2016 законного представителя ООО «Результат» либо его защитника в Свердловское УФАС России свидетельствовала об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу №70.

Неявка законного представителя ООО «Результат» либо его защитника в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствовала дальнейшему движению дела об

административном правонарушении, в связи с чем, протокол №1 по делу № 70 в отношении ООО «Результат» составлен в его отсутствие 28.09.2016.

Копия протокола №1 от 28.09.2016 направлена по юридическому адресу ООО «Результат» (620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 4, помещение 16) (исх.№12456 от 29.09.2016).

Определением №1 от 28.09.2016 назначены время и место рассмотрения дела №70 об административном правонарушении - на 12.10.2016 в 12:00.

В связи с неявкой ООО «Результат» на рассмотрение дела №70 об административном правонарушении, а также отсутствием в Управлении материалов, подтверждающих надлежащее извещение ООО «Результат» о времени и месте рассмотрения дела (получение обществом определения по своему юридическому адресу) рассмотрение дела было дважды отложено: Определением от 12.10.2016 (исх.№13235 от 14.10.2016) на 21.11.2016 в 11:00, Определением от 21.11.2016 (исх.№15778 от 05.12.2016) на 18.01.2017 в 11:00.

18.01.2017 в 11:00 ООО «Результат» на рассмотрение дела №70 об административном правонарушении не явилось, объяснений, ходатайств не представило.

Корреспонденция Свердловского УФАС России, содержащая сведения о времени и месте рассмотрения дела №70 об административном правонарушении (исх.№15778 от 05.12.2016), направленная по юридическому адресу Общества (620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 4, помещение 16), не была получена ООО «Результат» в связи с истечением срока хранения.

В соответствии с п. 24.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2010 № 10 не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившиеся за их получением, несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, неполучение ООО «Результат» по его юридическому адресу корреспонденции, содержащей сведения о времени и месте рассмотрения дела №70 об административном правонарушении, свидетельствует об уклонении указанного лица от получения информации от антимонопольного органа, и, соответственно, об уклонении от участия в рассмотрении дела.

Дело №70 об административном правонарушении рассмотрено 18.01.2017 в отсутствие ООО «Результат», извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «Результат» распространило в газете «Частные объявления» от 30.03.2016 на стр.3 рекламу под заголовком «Экспресс-кредит» с нарушением требования ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку в рекламе отсутствует часть существенной информации о характере рекламируемой услуги (оказывается не финансовая, а информационно-консультационная услуга, являющаяся платной), а также о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком

выдается кредит под 12% годовых, что приводит к искажению смысла информации и вводит в заблуждение потребителей рекламы.

В соответствии с ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

2. Ответственность за нарушение требований, установленных ч.7 ст. 5 ФЗ «О рекламе», несет рекламоделец (ч.6 ст.38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодаделец – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем является ООО «Результат».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 70 от 11.08.2016.

Таким образом, нарушение рекламного законодательства явилось следствием действия (бездействия) ООО «Результат».

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ). Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (ст. 2.2 КоАП РФ) не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

По результатам оценки в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ представленных материалов должностное лицо установило, что при распространении указанной рекламы ООО «Результат» имело возможность распространить рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе Общество могло осуществить контроль за размещением рекламы своих

услуг: могло указать в рекламе, что услуги, оказываемые обществом, являются информационно-консультационными и оказываются на платной основе, а также сообщить сведения о наименовании кредитной организации и условиях, при которых банком выдается кредит под 12% годовых, однако бездействовало.

Доказательств того, что Обществом были приняты все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности исполнения требований действующего законодательства.

Таким образом, ООО «Результат» является виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерб, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное ООО «Результат», как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст.24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное ООО «Результат», административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч. 3 ст. 3.4 и ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного

наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч.2 ст.3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «Результат» (ИНН 6658404250) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), административное правонарушение, предусмотренное ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «Результат» (ИНН 6658404250, 620014, г. Екатеринбург, ул. Малышева, 4, помещение 16, дата регистрации – 22.02.2012, место регистрации – ИФНС по Верх-Исетскому району г. Екатеринбурга) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч.1 ст.30.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования Постановления по делу об административном правонарушении, если указанное Постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____,
_____ ,
что подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило
в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП
РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>