



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 82 административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

25 января 2017 г.

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 11.01.2017 и иные материалы дела об административном правонарушении №82, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, в отношении должностного лица - **директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал»** <...> (паспорт: <...>, выдан <...>, дата выдачи – <...>, дата рождения – <...>, место рождения – <...>, адрес регистрации – <...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 82 в отношении директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>, согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ, возбуждено 11.11.2017 путем составления протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 01.11.2016 по делу №82 факт распространения с 01.06.2016 по 31.08.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 108 рекламы акции по установке натяжных потолков из полотна C-Light общей площадью более 30 кв.м. до 30 июня 2016 г. за 299 руб. м², в которой отсутствует часть существенной информации о наименованиях товаров (работ, услуг), входящих в стоимость установки натяжного потолка по цене 299 руб. м², в результате чего искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, что нарушает требования ч.7 ст.5 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласно ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 82 от 01.11.2016.

Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «ВС Ритейл РУС Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 82 от 01.11.2016.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 –4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, – влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Назначение административного наказания юридическому лицу не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к административной или уголовной ответственности физического лица не освобождает от административной ответственности за данное правонарушение юридическое лицо (ч.3 ст. 2.1. КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно - распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействием) директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>.

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п.4 Решения по делу №82 от 01.01.2016 (исх. № 14241 от 03.11.2016) директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> уведомлялась о месте и времени составления протокола об административном правонарушении на 28.11.2016 в 14 час. 30 мин.

В назначенное время (28.11.2016 в 14 час. 30 мин.) директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> лично на составление протокола об административном правонарушении не явилась, в Управление прибыли <...> и <...>, которые не смогли предъявить доверенности на представление интересов должностного лица ООО «ВС Ритейл РУС Урал» - директора <...>, представив доверенности, выданные на представление интересов юридического лица ООО «ВС Ритейл РУС Урал».

Извещением (исх.№16153 от 09.12.2016) <...> уведомлялась о новой дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении - на 11.01.2017 в 12 -00.

В назначенное время на составление протокола прибыла лично директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>, а также ее защитник <...> (по доверенности).

Протокол составлен 11.01.2017 с участием <...>, которая в протоколе указала, что с фактом нарушения согласна. Данная реклама была демонтирована 31.08.2016 и в настоящее время не распространяется. <...> осознала возможность появления вредных последствий данного административного правонарушения. Также <...> сообщила, что ООО «ВС Ритейл РУС Урал» является субъектом малого предпринимательства.

Копия протокола №2 вручена директору ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> 11.01.2017, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Определением №2 от 11.01.2017 назначены время и место рассмотрения дела об административном правонарушении № 82 – на 25.01.2017 в 10:30.

25.01.2017 в 10:30 директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> либо её защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении № 82 не явились, каких-либо объяснений, ходатайств не представили.

Между тем, <...> была уведомлена о дате, времени и месте рассмотрения дела при составлении протокола, о чем в протоколе сделана соответствующая запись.

Таким образом, неявка <...> на рассмотрение дела, надлежащим образом извещенной о времени и месте его рассмотрения, свидетельствует об уклонении указанного лица от участия в рассмотрении дела.

Дело №82 об административном правонарушении рассмотрено 25.01.2017 в отсутствие директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

ООО «ВС Ритейл РУС Урал» распространило с 01.06.2016 по 31.08.2016 на рекламной конструкции по адресу: г. Екатеринбург, ул. Малышева, 108 рекламу акции по установке натяжных потолков из полотна C-Light общей площадью более

30 кв.м. до 30 июня 2016 г. за 299 руб. м², в которой отсутствует часть существенной информации о наименованиях товаров (работ, услуг), входящих в стоимость установки натяжного потолка по цене 299 руб. м², в результате чего искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы, что нарушает требования ч.7 ст.5 ФЗ от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».

Согласно ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 82 от 01.11.2016.

2. Ответственность за нарушение требований ч.7 ст.5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «ВС Ритейл РУС Урал».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 82 от 01.11.2016.

Частью 1 ст. 14.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

Должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Директор общества осуществляет руководство текущей деятельностью общества в соответствии с положениями устава общества.

Нарушение рекламного законодательства явилось следствием действий (бездействия) директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> (Приказ ООО «ВС Ритейл РУС Урал» №4 от 10.12.2012).

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что <...>, хотя и не осознавала неправомерность распространения ненадлежащей рекламы, и не предвидела возможности наступления негативных для неё последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, выполняющее организационно-распорядительные функции в ООО «ВС Ритейл РУС Урал», должна была такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы <...> могла и должна была осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавала его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе осуществлять контроль за размещением рекламы: <...> могла проконтролировать наличие в рекламе акции по установке натяжных потолков из полотна C-Light общей площадью более 30 кв.м. до 30 июня 2016 г. за 299 руб. м² информации о наименованиях товаров (работ, услуг), входящих в стоимость установки натяжного потолка по цене 299 руб. м², однако бездействовала.

Директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> могла принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом общих требований к рекламе (ст. 5 ФЗ «О рекламе»), но не приняла всех зависящих от нее мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнила организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечила контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> приняла все зависящие от нее меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> виновна в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельством, смягчающим административную ответственность (ст. 4.2 КоАП РФ), признано раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное директором ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>, как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное директором ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и

техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России, ООО «ВС Ритейл РУС Урал» (ИНН 6672342084) является субъектом малого предпринимательства (малое предприятие), следовательно, директор ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено <...> впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО «ВС Ритейл РУС Урал» <...> (паспорт: <...>, выдан <...>, дата выдачи – <...>, дата рождения – <...>, место рождения – <...>, адрес регистрации – <...>) виновной в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ей административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>