

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1233/77-16

«07» декабря 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1233/77-16, в отношении должностного лица — <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на изготовление и поставку мебели (Закупка № 0373100099815000101), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-2276/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 23.03.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России 23.03.2016 жалобы ООО «МетМебель» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный университет дизайна и технологии» (далее — Заказчик, ФГБОУ ВПО «МГУДТ») при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на изготовление и поставку мебели (Закупка № 0373100099815000101) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 2-57-2276/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом при рассмотрении материалов настоящего дела установлено следующее.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о

размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказание услуг по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Официальный сайт) 31.12.2015 размещено Извещение о проведении аукциона, с начальной (максимальной) ценой — 14 620 000,00 рублей.

В соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100099815000101 от 11.03.2016, Заявителю (порядковый номер заявки — № 9) отказано к допуску к участию в Аукционе со следующим обоснованием: *«Отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки в соответствии с п. 1, 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», причина отказа: П.14 «Трехэлементная аудиторная доска зеленая магнитно/меловая». Требуемый параметр: Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль **или** металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, углы закрыты пластиковыми **или** металлическими заглушками. Участник закупки указал: Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль покрытый полимерной порошковой эмалью, углы закрыты пластиковыми заглушками, что не соответствует требованиям аукционной документации, т.к. в соответствии с Инструкцией по заполнению первой части заявки: В полях «Наименование материала», «Требование к материалу» сведения о показателях, отличительных характеристиках товара (материала), марках материала, перечислены через союз «или» - читать, как «или» - это означает, что надо выбрать одно из перечисляемых сведений, присущих данному показателю или описать только один вид материала, которые были перечисленные через данный союз. При этом по товарам (материалам) и (или) их характеристикам, разделенных знаком «;», а также союзом «или», участник закупки **исключает не используемый им тип (вид, марку, отличительную характеристику)** товара (материала). Таким образом, Участник закупки должен был выбрать ЛИБО высокопрочный алюминиевый профиль ЛИБО металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью. При этом, вне зависимости от типа профиля, углы должны быть закрыты пластиковыми **или** металлическими заглушками. Т.е. в соответствии с требованиями документации, покрытие порошковой полимерной эмалью может быть предусмотрен лишь металлический профиль, а не алюминиевый».*

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться

требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3-6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Заказчиком в Форме 2 Аукционной документации установлены следующие требования к товару по п. 14 «Трехэлементная аудиторная доска зеленая магнитно/меловая», в частности: «облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль или металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, углы закрыты пластиковыми или металлическими заглушками».

Согласно Инструкции по заполнению первой части заявки Аукционной документации (далее — Инструкция) Заказчиком установлена следующая трактовка знаков препинания:

в полях «Наименование материала», «Требование к материалу» сведения о показателях, отличительных характеристиках товара (материала), марках материала, перечислены через союз «или» — читать, как «или» — это означает, что надо выбрать одно из перечисляемых сведений, присущих данному показателю или описать только один вид материала, которые были перечисленные через данный союз.

перечисленные через «,» (запятая) и/или через союз «и» — читать, как «и» — это означает, что надо выбрать все сведения присущие данному показателю или описать все материалы, перечисленные через данные знаки препинания, союз («и», «,»). При этом по товарам (материалам) и (или) их характеристикам, разделенных знаком «,», а также союзом «и», участник закупки должен

представить характеристики в отношении каждого параметра товара (материала), перечисленного через «и» или «,».

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Первая часть заявки Заявителя содержит следующие характеристики предлагаемого к поставке товара, предусмотренные п. 14 «Трехэлементная аудиторная доска зеленая магнитно/меловая», в частности: «облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, углы закрыты пластиковыми заглушками».

Таким образом, учитывая вышеизложенные требования к товару, необходимому к поставке, и толкование знаков препинания, изложенное в Инструкции, заявка Заявителя соответствует требованиям, установленным в Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе, так как Аукционной документацией не определен порядок чтения символов «или», «,» в случае их одновременного применения при перечислении Заказчиком соответствующих характеристик.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100099815000101 от 11.03.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Данный вывод подтверждается, в числе прочего, не обжалованным Заказчиком в установленном порядке и вступившим в законную силу решением комиссии уполномоченного государственного контрольного органа

по вышеупомянутому делу № 2-57-2276/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Кроме того, в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100099815000101 от 11.03.2016, Закупочной комиссией, в том числе по аналогичному основанию, отклонены заявки участников Аукциона с порядковыми номерами 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13, 16.

Согласно ст. 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ) административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с Приказом ректора ФГБОУ ВПО «МГУДТ» № 332-о от 14.11.2014 «Создание постоянно действующей Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ФГБОУ ВПО «МГУДТ» и по проведению конкурса или аукциона на право заключения договора аренды объектов недвижимости, находящихся в федеральной собственности и закрепленных на праве оперативного управления» <...> назначен членом Единой комиссии.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100099815000101 от 11.03.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>

При рассмотрении настоящего дела <...> не согласился с вменяемым административным правонарушением в связи со следующим.

Ссылаясь на Инструкцию по заполнению первой части заявки, <...> поясняет, что в соответствии с требованиями Аукционной документации Заявитель по рассматриваемой позиции должен был выбрать либо высокопрочный алюминиевый профиль, либо металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, т.е. в соответствии с требованиями документации, покрытие порошковой полимерной эмалью может быть предусмотрено лишь для металлического профиля, но не алюминиевого.

Вместе с тем, как справедливо отмечено Заявителем в поданной в Московское УФАС России жалобе, формулировка требования «Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль или металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, углы закрыты листовыми или металлическими заглушками» при сохраненных авторских знаках препинания допускает несколько вариантов прочтения:

1) Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль, либо металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, в любом случае углы закрыты пластиковыми или металлическими заглушками;

2) Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью либо металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, в любом случае углы закрыты пластиковыми или металлическими заглушками;

3) Облицовка — высокопрочный алюминиевый профиль, либо металлический профиль, покрытый полимерной порошковой эмалью, и только в этом случае углы закрыты пластиковыми или металлическими заглушками.

Должностное лицо административного органа, изучив порядок чтения спорного знака препинания и союза, содержащиеся в Инструкции по заполнению первой части заявки, а также требования, установленные п. 14 Формы 2 Аукционной документации, приходит к выводу о наличии разночтений в Аукционной документации.

Вместе с тем, Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующих её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Кроме того, наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с Аукционной документацией, является следствием действий Заказчика, а следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

В данном случае, ввиду отсутствия в Аукционной документации трактовки союза «или» и знака препинания «,» при их совместном применении, членами Единой комиссии государственного заказчика ввиду субъективной оценки неправомерно отклонено от участия в конкурентной процедуре значительное число участников.

Ссылка <...>. на единогласное мнение одновременно 4 членов комиссии относительно оценки сведений, содержащихся в заявке ООО «МетМебель» по спорной товарной позиции, оценивается при этом как несостоятельная в связи со следующим.

Как утверждает <...> все члены комиссии Заказчика не могли

одновременно ошибаться в применении правил русского языка.

Вместе с тем, как отмечено выше, по рассматриваемому основанию комиссией отклонены также заявки 2, 3, 4, 6, 7, 8, 13, 16.

Все указанные заявки содержали аналогичную приведенной ООО «МетМебель» трактовку спорного положения технической части Аукционной документации. При этом подобное толкование «правил русского языка» использовано участниками конкурентной процедуры независимо друг от друга, что лишь подтверждает неоднозначность прочтения спорного пункта и фактически опровергает предположение и исходя из его же логики.

В свою очередь, доводы <...> об ограничении круга фактических обстоятельств, подлежащих исследованию в рамках настоящего дела, исключительно отклонением заявки ООО «МетМебель» и о недопустимости рассмотрения в данном контексте обстоятельств отклонения вышеперечисленных заявок отклоняются как неосновательные.

В рамках настоящего дела подлежит оценке именно правомерность применения комиссией Заказчика и непосредственно <...> конкретного основания отклонения заявки на участие в аукционе.

При этом невозможность участия в процедуре за счет использования такого основания отклонения является последствиями, в контексте установления и определения объема которых безусловное значения имеет неоднократность возникновения таких последствий.

Как отмечает <...>, представленные на рынке трехэлементные аудиторные доски самими производителями описываются именно так, как указано в Аукционной документации, а именно: доски, облицованные алюминиевым профилем, не имеющим покрытия, либо доски, облицованные металлическим профилем (кроме алюминиевого), покрытые порошковой эмалью. При формировании Аукционной документации Заказчик ориентировался на описание досок производителями, имеющиеся в свободном доступе.

Должностное лицо административного органа признает представленный довод несостоятельным ввиду следующего.

Как правило, сведения о товарах участник закупки, для которого изготовление таких товаров не является профильной деятельностью, берет из открытых источников (в т.ч. у потенциальных контрагентов), – обязанности действовать как-то иначе законодателем для него не предусмотрено.

Исходя из открытых источников информации, содержащихся в информационно-коммуникационной сети «Интернет», в частности по адресам: <http://www.altast.ru/catalog/product-25657.html>, http://istoki-shop.ru/index.php?id_product=546&controller=product#/_-300100) производители предлагают к поставке доски аудиторные 3-х элементные, с облицовкой из высокопрочного алюминиевого профиля, покрытого полимерной порошковой эмалью.

Кроме того, должностному лицу контролирующего органа представляется очевидной возможность изготовления Заявителем товара на заказ исходя из потребностей Заказчика, так как согласно сведениям, содержащимся в ЕГРЮЛ, одним из дополнительных видов деятельности

ООО «МетМебель» является производство мебели.

Таким образом, на основании вышеизложенного действия должностного лица — <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено решением по делу № 2-57-2276/77-16 об административном правонарушении от 23.03.2016, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту нахождения заказчика — г. Москва, ул. Садовническая, д. 33, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100099815000101 — 11.03.2016.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе заявки ООО «МетМебель».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Ввиду отсутствия обстоятельств, препятствующих надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состава административного правонарушения.

В соответствии с представленными объяснениями и доводами <...> заявлено ходатайство о прекращении административного производства ввиду малозначительности совершенного административного правонарушения ввиду следующего.

По результатам рассматриваемого Аукциона Заявитель не победил в рассматриваемой закупке, таким образом, по мнению <...>, вследствие совершенного деяния, права и законные интересы участника торгов ООО «МетМебель» при определении победителя электронного аукциона с учетом характера, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представили существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, <...>. просит принять во внимание тот факт, что ранее к административной ответственности он не привлекался.

В обоснование своей позиции <...> приводит ссылки на практику рассмотрения ФАС России дел об административных правонарушениях.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы отклоняет их ввиду следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, такие обстоятельства, как, например, исполнение предписания контрольного органа, совершение правонарушения впервые не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом № 0373100099815000101 от 11.03.2016, не позволяет считать такое правонарушение малозначительным.

Относительно отсутствия в рассматриваемом случае вреда для охраняемых общественных отношений, должностное лицо административного органа, поясняет следующее.

Закон о контрактной системе регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе).

Объектом правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, является установленный законом порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством о контрактной системе требований к порядку осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В правонарушениях с формальными составами существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении виновного лица к исполнению своих публично-правовых обязанностей. Безразличное отношение лица к принятой на себя публично-правовой обязанности свидетельствует о существенной угрозе правоохраняемым интересам.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего корректную в контексте требований Аукционной документации заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрении соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет

фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Также, необходимо отметить, что постановления административного органа, на которые ссылается <...>, приняты по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических обстоятельств настоящего дела. Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания считать содержащуюся в указанных актах позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное административное правонарушение.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 14 620 000 ,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $14\,620\,000,00 * 0,01 = 146\,200,00$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 30 000,00 (тридцати тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания

(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1233/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч.1.1 ст. 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>