

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания об административном**  
**правонарушении по делу № 4-7.29-1514/77-16**

**«20» декабря 2016 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 25.11.2016, поступившее из Нагатинской межрайонной прокуратуры Южного административного округа г. Москвы, и материалы дела № 4-7.29-1514/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...> в связи с совершением действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии помощника Нагатинского межрайонного прокурора г. Москвы <...>, <...>.

**УСТАНОВИЛ:**

Нагатинской межрайонной прокуратурой Южного административного округа г. Москвы 23.11.2016 с 10 час. 00 мин. до 17 час. 00 мин. проведена проверка исполнения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд в деятельности Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Научный центр психического здоровья» (далее — ФГБУ НЦПЗ, Заказчик, Учреждение), расположенного по адресу: г. Москва, Каширское ш., д. 34.

Проверкой установлено, что ФГБУ НЦПЗ является государственным заказчиком, осуществляющим свою закупочную деятельность на основании Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

04.02.2016 ФГБУ НЦПЗ в лице заместителя директора по экономическим вопросам <...> и ООО «Диаэм» в лице генерального директора <...> заключен договор поставки № 3276, по условиям которого поставщик обязуется по заявке заказчика поставить в соответствии со Спецификацией лабораторное оборудование, лабораторные расходные материалы: CO<sub>2</sub>-инкубатор, редуктор газа двухступенчатый для CO<sub>2</sub>/N<sub>2</sub>, бокс микробиологической безопасности, - а заказчик обязуется принять товар и оплатить его.

Цена контракта составляет 600 000,00 руб.

09.03.2016 указанное лабораторное оборудование и лабораторные расходные материалы в соответствии со спецификацией были поставлены заказчику, приняты и оплачены им в полном объеме.

Проверкой также установлено, что в План-график Учреждения на 2016 год данная закупка не включена. Извещения об осуществлении закупки у единственного поставщика в Единой информационной системе в сфере закупок не размещалось. Также Учреждением не направлялось в контрольный орган в сфере закупок уведомление о заключении контракта с единственным поставщиком.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно ч. 2 ст. 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также — электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В рассматриваемом случае в соответствии с ч. 1, 2 ст. 24 Закона о контрактной системе Заказчик при осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой нормой не соответствует.

Таким образом, как следует из содержания постановления прокуратуры, Заказчиком допущено нарушение ч. 1 и ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее также - законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок), за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере тридцати тысяч

рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

На основании приказа директора ФГБУ НЦПЗ № 133-к от 23.04.2015 <...> назначен на должность заместителя директора по экономическим вопросам ФГБУ НЦПЗ.

Согласно п. 19 Должностной инструкции заместителя директора по экономическим вопросам ФГБУ НЦПЗ, утвержденной директором Учреждения от 23.11.2016, к должностным обязанностям заместителя директора по экономическим вопросам относится заключение государственных контрактов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, подписание документов, связанных с размещением заказов на поставку товаров.

Договор поставки № 327604 от 02.2016 на поставку лабораторного оборудования и лабораторных расходных материалов с единственным поставщиком — ООО «Диаэм» подписан <...>

Таким образом, из постановления прокуратуры следует, что <...>, в связи с ненадлежащим исполнением должностных обязанностей, было допущено нарушение ч. 1 и ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Между тем, должностным лицом административного органа при рассмотрении дела было установлено, что постановление прокуратуры содержит неправильную юридическую квалификацию совершенного правонарушения по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку КоАП РФ содержит специальную норму для квалификации правонарушения, выразившегося в принятии неверного решения о способе определения поставщика при заключении контракта на сумму свыше 500 000,00 руб.

В рассматриваемом случае цена договора составила 600 000,00 руб., следовательно действия должностного лица Заказчика образуют признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что

назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, с учетом фактических обстоятельств дела, должностное лицо административного органа переквалифицирует действия <...>, выразившиеся в принятии неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ на ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ является специальной нормой, предусматривающей ответственность за принятие неверного решения о способе определения поставщика при заключении контракта на сумму свыше 500 000,00 руб.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

При рассмотрении дела, <...> пояснил, что заключение контракта обусловлено предоставленным Учреждению грантом Российского научного фонда, в соответствии с условиями которого приобретение лабораторного оборудования и расходных материалов должно было состояться не позднее марта 2016 года. В связи с тем, что при проведении конкурентной процедуры есть риск приобретения оборудования позднее установленных сроков или по более высокой цене, или вовсе срыва поставки, должностным лицом Заказчика было принято решение о закупке у ООО «Диаэм», поскольку у данного поставщика товар был в наличии и по выгодной цене.

Учитывая изложенное, а также невысокую цену контракта и отсутствие каких-либо негативных последствий в результате заключения контракта, <...> ходатайствовал о признании допущенного им правонарушения малозначительным.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отклоняет ходатайство <...> ввиду следующего.

Заключение рассматриваемого контракта, исходя из фактических обстоятельств дела, прошло в обход законодательно установленных процедур, а именно: закупка не была включена в План-график Заказчика на 2016 год, также не было направлено уведомление о заключении контракта с единственным поставщиком в соответствующий контрольный орган в сфере закупок.

Таким образом, из вышеизложенного следует, что должностное лицо Учреждения исключило возможность осуществления государственным органом мер должного контроля за действиями Заказчика при заключении рассматриваемого контракта, что в свою очередь, позволяет сделать вывод об игнорировании Учреждением установленных законодательством о контрактной

системе в сфере закупок требований.

Относительно довода об отсутствии негативных последствий, должностное лицо административного органа поясняет, что какого-либо документального подтверждения того, что только ООО «Диаэм» является эксклюзивным поставщиком требуемого оборудования, <...> не представлено.

Осуществление закупки неконкурентным способом исключило возможность участия потенциальных претендентов на заключение контракта, в связи с чем, ограничивается конкуренция и нарушаются принципы экономии и эффективности использования бюджетных средств ввиду отсутствия возможности уменьшения первоначальной цены контракта.

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Каширское ш., д.34.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения Контракта — 4 февраля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам ФГБУ НЦПЗ <...> состоит в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 1, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — заместителя директора по экономическим вопросам ФГБУ НЦПЗ <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Согласно ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением

привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела [II](#) КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ч. 2.3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 2.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела [II](#) КоАП РФ.

Вместе с тем, с учетом цены контракта (600 000, 00 руб.), а также привлечения <...> к административной ответственности впервые, должностное лицо приходит к выводу о возможности вынесения штрафа в меньшем размере, чем предусмотрено ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Учитывая вышеизложенное, должностное лицо административного органа, принимая во внимание все фактические обстоятельства дела, приходит к выводу об избыточном ограничении подобным взысканием прав <...>, в связи с чем считает возможным назначение указанному лицу административного наказания применительно к положениям части 2.2 статьи 4.1 КоАП РФ, предусматривающим в исключительных случаях, избрание наказания в виде штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного конкретной статьей КоАП РФ.

Таким образом в рамках настоящего дела сумма административного штрафа составляет 25 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2. ст. 7.29, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — <...> рублей в соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд

Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

|                     |  |
|---------------------|--|
| Получатель:         | УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)<br>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001                   |
| Банк получателя:    | Отделение 1 Москва<br>р/с 40101810800000010041<br>БИК 044583001<br>ОКТМО: 45375000<br>КБК 161 1 16 33010 01 6000 140 |
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-7.29-1514/77-16 об административном правонарушении                                |

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя

<...>