

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-7.29-1493/77-16

«14» декабря 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев постановление о возбуждении дела об административном правонарушении от 20.10.2016, поступившее из Межрайонной природоохранной прокуратуры г. Москвы и материалы дела № 4-7.29-1493/77-16, возбужденного в отношении должностного лица — <...>, по факту нарушения ч. 1 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии <...>, в присутствии представителя по доверенности от 23.11.2016 <...>, в присутствии представителя Межрайонной природоохранной прокуратуры г. Москвы <...>,

УСТАНОВИЛ:

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы проведена проверка исполнения законодательства в сфере закупок в ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», в ходе которой установлено следующее.

Межрайонной природоохранной прокуратурой г. Москвы установлено, что в соответствии с государственным контрактом (далее — Контракт) № 0003/16 от 27.01.2016, ООО «Клининг-сервис» по заданию Заказчика должен оказать клининговые услуги в помещениях Хлебного дома и Оранжерейных корпусов, Малого и Среднего дворцов ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» в феврале 2016 года. Цена Контракта установлена в размере 373 167, 52 руб.

Согласно ч. 5 ст. 24 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

В соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за

пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее — законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок) основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 2 Федерального закона от 30.12.2009 № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» под аварией понимается опасное техногенное происшествие, создающее на объекте, определенной территории или акватории угрозу жизни и здоровью людей и приводящее к разрушению или повреждению зданий, сооружений, оборудования и транспортных средств, нарушению производственного или транспортного процесса, нанесенного окружающей среде ущерба.

Ст. 1 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» установлено, что чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непреодолимые при данных условиях обстоятельства.

К непреодолимой силе относятся такие чрезвычайные события, как землетрясения, извержение вулкана, наводнения, засуха, ураган, цунами, сель, а также военные действия, эпидемии, крупномасштабные забастовки и другие обстоятельства, при наличии которых нормальный ход развития отношений невозможен из-за чрезвычайности и непреодолимости при данных условиях. Они

характеризуется непредсказуемостью или неопределенностью во времени наступления и неоднозначности последствий, могут вызвать человеческие жертвы и нанести материальный ущерб.

Таким образом, применение п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе возможно только в случае возникновения аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо оказания медицинской помощи в экстренной ситуации или неотложной формах.

Одной из целей ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», предусмотренной ст. 2.4.5 Устава ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» (далее — Устав), утвержденного Департаментом культуры города Москвы от 09.10.2014 № 82.5 является осуществление содержания и эксплуатации объектов инфраструктуры Музея-заповедника, в том числе зданий и сооружений, жилых и нежилых помещений, объектов социально-культурного назначения, транспортных средств, необходимых для обеспечения доступа граждан к объектам культурного наследия, экскурсионного обслуживания, создания условий для туристической деятельности.

Таким образом, исходя из указанных положений Устава ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно», Заказчик должен обеспечивать надлежащее состояние территории и инфраструктуры на подведомственной ему территории. Следовательно Заказчик был осведомлен о необходимости проведения предусмотренных контрактом работ.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик имел возможность заключить контракт конкурентным способом.

Кроме того, при заключении Контракта не имели место обстоятельства, перечисленные в п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, такие как авария, иная чрезвычайная ситуация природного или техногенного характера, непреодолимая сила, а также не требовалось медицинской помощи в экстренной или неотложной ситуации.

Следовательно, как указывает прокуратура, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Таким образом, согласно постановлению Межрайонной природоохранной прокуратуры г. Москвы, ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» при заключении государственного контракта № 0003/16 от 27.01.2016 по оказанию клининговых услуг в помещениях Хлебного дома и Оранжерейных корпусов, Малого и Среднего дворцов ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно» в феврале 2016 года допущено нарушение положений ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет

наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Приказом от 26.02.2015 № 104к <...> назначена на должность генерального директора ГБУК г. Москвы «ГМЗ «Царицыно».

Государственный контракт № 0003/16 от 27.01.2016 подписан <...>.

Согласно объяснениям <...>, представленным в Прокуратуре 26.10.2016, электронный аукцион на оказание услуг по комплексной уборке помещений Хлебного дома и Оранжерейных корпусов, Малого и Среднего дворцов, Кавалерских корпусов, Визит-центров не состоялся в связи с жалобой, касающейся условий, предъявляемых к участникам. В соответствии с решением Московского УФАС России от 18.12.2015 по делу № 2-57-12014/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок Заказчику выдано предписание со сроком исполнения до 30.01.2016.

В связи с вышеизложенным, <...> пояснила, что были приняты меры по устранению выявленных Московским УФАС России нарушений в наиболее сжатые сроки. В связи с тем, что помещения музея комплекса требовали уборки, планировалось проведение многочисленных мероприятий, в том числе новогодних елок, принято решение о заключении пяти контрактов на оказание клининговых услуг в помещениях музея-заповедника, в том числе государственного контракта № 0003/16 от 27.01.2016.

В соответствии с пояснениями <...>, цена контрактов формировалась на основании сопоставимых рыночных цен (анализ рынка), а именно анализировалась информация на Портале поставщиков, Официальном сайте, реестра (уже проведенных) закупок и на сайте Федеральной службы государственной статистики.

По словам <...>, основной целью проведения анализа рынка было получение достоверной информации о конъюнктуре рынка и адекватной оценки рыночной стоимости. Заказчиком были направлены запросы в адрес исполнителей с объемом оказываемых услуг и учетом сложности и уникальности объекта, и на основании предоставляемых коммерческих предложений была сформирована наименьшая цена договора.

Кроме того, как отметила <...>, при выборе исполнителя учитывался опыт работы исполнителя с учетом уникальности объекта.

Учитывая вышеизложенное, <...> сообщила, что не признает свою вину.

При рассмотрении дела должностным лицом антимонопольного органа было отмечено, что в Определении № ИГ/52784 от 10.11.2016 были допущены опiski в части указания даты и времени назначения дела к рассмотрению, а также наименовании документа и отсутствии абзаца о продлении срока рассмотрения дела. Согласно определению, рассмотрение дела назначено на «10» ноября 2016

года в 13:00. Между тем, дата и время назначения дела к рассмотрению — «23» ноября 2016 года в 14:30.

Несмотря на допущенные опiski, <...> и ее законный представитель <...> на рассмотрение дела явились в назначенные дату и время.

Данные опiski были исправлены определением № НО/55252 от 22.11.2016. В связи с вышеизложенным, должностное лицо уточняет у <...> и ее законного представителя <...>, является ли данное нарушение прав <...> препятствием для дальнейшего рассмотрения дела.

<...> и ее представитель <...> отметили, что негативных последствий допущенные опiski не повлекли, следовательно, препятствия для дальнейшего рассмотрения дела отсутствуют.

В ходе рассмотрения настоящего дела представителем <...> — <...> также представлены объяснения относительно обстоятельств вменяемого <...> правонарушения. Кроме того, <...> представила План-график закупок на 2016 год с соответствующими дополнениями.

<...> в своих письменных пояснениях сообщила следующее. Заказчики, названные в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, могут осуществить в течение года закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в объеме до 50% совокупного годового объема закупок (и не более 20 млн руб.) на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе и дополнительно произвести закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в объеме до 2 млн руб. (или не более 5% совокупного годового объема закупок и не более 50 млн руб.) согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Таким образом, контракт был заключен в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, а не в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Данная информация указана в тексте договора № 0003/16 от 27.01.2016.

Также <...> отмечает, что данный контракт включен в дополнение к Плану-графику на 2016 год как «Товары и услуги на сумму не превышающую четыреста тысяч рублей» с кодом бюджетной классификации (далее — КБК) 225. Данный тип закупок, как пояснила <...>, может быть вписан в План-график одной строкой.

Должностное лицо принимает во внимание представленное объяснение и отмечает следующее.

Согласно представленному Плану-графику на 2016 год, на рассмотрении настоящего дела установлено, что сумма годового объема закупок, осуществленного по вышеуказанному пункту не превышает 50 % совокупного годового объема закупок и составляет 20 млн. рублей.

Исходя из вышеизложенного, данный контракт заключен в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе.

При таких обстоятельствах, вывод о наличии в рассматриваемом случае события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, неоснователен.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

Учитывая вышеизложенное, по данному факту административного правонарушения производство по делу об административном правонарушении не

может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению на основании п. 1 ч. 1 ст. 24.5 в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24.5, ст.ст. 23.48, 24.5, 28.9, ч. 2 ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-1493/77-16, возбужденному в отношении должностного лица – <...> в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>