

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания об административном
правонарушении по делу № 4-7.30-1391/77-16

«07» декабря 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-1391/77-16, в отношении должностного лица — <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение мебели для конференц-зала (Закупка № 0373100122116000009), установленного при рассмотрении дела № 2-57-4359/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 10.05.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности № б/н от 10.11.2016 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 10.05.2016 жалобы ООО «Сабрэкс» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на приобретение

мебели для конференц-зала (Закупка № 0373100122116000009) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4359/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 4) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «Представленные в заявке сведения не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе:

– в п. 1 в описание стола указаны следующие размеры: толщина столешницы 64 мм, высота опорной тумбы 70 см, высота стола общая 76 см. Плюс нужно прибавить еще высоту регулируемой опоры 0,5-0,6 мм. Сложив эти размеры получается что общая высота стола будет 76,9-77 см, а не 76 как указано в ТЗ предложенное участником.

– в п. 2 в описание стола указаны следующие размеры: толщина столешницы 64 мм, высота опорной тумбы 70 см, высота стола общая 76 см. Плюс нужно прибавить еще высоту регулируемой опоры 0,5-0,6 мм. Сложив эти размеры получается что общая высота стола будет 76,9-77 см, а не 76 как указано в ТЗ предложенное участником.

– в п. 2 в описание опорной тумбы указаны следующие размеры: ширина тумбы 8 см, изготавливается из ЛДСП толщиной 22 мм и имеет вставку шириной 30 мм. Сложив и отняв эти размеры получается что 6 мм ЛДСП будут открыты (без кожи)».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе закупок описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Техническом задании Аукционной документации (далее — Техническое задание) на мебель для конференц-зала сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам, эксплуатационным характеристикам товара (при необходимости), размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, предоставление которых предусмотрено Документацией об электронном аукционе необходимого для поставки по условиям государственного контракта, в частности:

– п. 1 «Стол для переговоров должен быть составной, а также должен быть изготовлен из ЛДСП. Габаритные размеры: ширина ≥ 920 см и ≤ 935 см, глубина ≥ 485 см и ≤ 495 см, высота ≥ 76 см и ≤ 78 см. Столешница должна быть выполнена из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P1;P2,I;II сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной ≥ 62 мм и ≤ 66 мм. Торцы столешницы с лицевой стороны и с внутренней стороны должны быть облицованы прочной противоударной кромкой ПВХ; АБС толщиной ≥ 2 мм, а также в середине должны иметь вставку шириной ≥ 30 мм и ≤ 34 мм из натуральной кожи. Опорные тумбы должны быть выполнены из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P1;P2,I;II сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной ≥ 20 мм и ≤ 24 мм. Габаритные размеры: ширина ≥ 10 см и ≤ 12 см, глубина ≥ 58 см и ≤ 62 см, высота ≥ 68 см и ≤ 72 см.»;

– п. 2 «Стол приставной, должен быть изготовлен из ЛДСП. Габаритные размеры: ширина ≥ 118 см и ≤ 122 см, глубина ≥ 78 см и ≤ 82 см, высота ≥ 76 см и ≤ 78 см». Столешница должна быть выполнена из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P1;P2,I;II сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной ≥ 62 мм и ≤ 66 мм. Опорные тумбы должны быть выполнены из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P1;P2,I;II сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной ≥ 20 мм и ≤ 24 мм. Габаритные размеры: ширина ≥ 7 см и ≤ 9 см, глубина ≥ 58 см и ≤ 62 см, высота ≥ 68 см и ≤ 72 см. Торцы тумб с лицевой стороны и с внутренней

стороны должны быть облицованы прочной противоударной кромкой ПВХ; АБС толщиной ≥ 2 мм, а также в середине по всей высоте должны иметь вставку шириной ≥ 25 мм и ≤ 42 мм из натуральной кожи».

В соответствии с пп. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать при заключении контракта на поставку товара: согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Установлено, что в составе первой части заявки Заявитель выразил согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об аукционе и представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке при исполнении контракта, в частности:

— по п. 1: «...Стол для переговоров составной, изготовлен из ЛДСП. Габаритные размеры: ширина 920 см, глубина 490 см, высота 76 см. Столешница выполнена из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P1, I сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной 64 мм. Опорные тумбы выполнены из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P2, I сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной 22 мм. Габаритные размеры: ширина 10 см, глубина 60 см, высота 70 см...»;

— п. 2 «Стол приставной, изготовлен из ЛДСП. Габаритные размеры: ширина 120 см, глубина 78 см, высота 76 см». Столешница выполнена из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P2, I сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной 64 мм. Торцы столешницы по всему периметру облицованы прочной противоударной кромкой ПВХ толщиной 2 мм, а также в середине имеют вставку шириной 30 мм из натуральной кожи. Опорные тумбы выполнены из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа P2, I сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной 22 мм. Габаритные размеры: ширина 8 см, глубина 60 см, высота 70 см. Торцы тумб с лицевой стороны и с внутренней стороны облицованы прочной

противоударной кромкой ПВХ толщиной 2 мм, а также в середине по всей высоте имеют вставку шириной 30 мм из натуральной кожи. Опорные тумбы соединены между собой лицевой панелью и Г-образным коробом. Лицевая панель выполнена из шлифованного ДСП с обычной поверхностью типа Р2, I сорта, устойчивой к рассыханию и деформации при ежедневной эксплуатации, толщиной 22 мм...».

Необходимо отметить, что Заказчиком в Техническом задании не установлены правила, а также детальное описание сборки товара, методы и способы соединения либо крепления различных частей товара, в том числе друг к другу, конструктивные особенности товара.

Заказчиком в Техническом задании также не указано о необходимости проведения математических или геометрических расчетов (в том числе сложение, вычитание) относительно товара по условиям государственного контракта.

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки (далее — Инструкция), «знак « \geq » означает, больше либо равно. Знак « \leq » означает, меньше либо равно».

В заявке Заявителя размеры стола по п. 1 «Стол для переговоров» соответствуют требованиям Заказчика, а именно: Габаритные размеры: ширина стола 920 см, что соответствует требованию ≥ 920 см и ≤ 935 см, глубина 490 см, что соответствует требованию ≥ 485 см и ≤ 495 см, высота 76 см, что соответствует ≥ 76 см и ≤ 78 см, толщина столешницы 64 мм, что соответствует ≥ 62 мм и ≤ 66 мм, толщина опорной тумбы 22 мм, что соответствует ≥ 20 мм и ≤ 24 мм, ширина 10 см, что соответствует ≥ 10 см и ≤ 12 см, глубина 60 см, что соответствует ≥ 58 см и ≤ 62 см, высота 70 см, что соответствует ≥ 68 см и ≤ 72 см», соответствуют требованиям Заказчика согласно Техническому заданию

По п. 2 «Стол приставной», указанные в заявке Заявителя размеры также соответствуют требованиям Заказчика согласно Техническому заданию, а именно: ширина стола приставного 120 см, что соответствует ≥ 118 см и ≤ 122 см, глубина 78 см, что соответствует ≥ 78 см и ≤ 82 см, высота 76 см, что соответствует ≥ 76 см и ≤ 78 см», толщина столешницы 64 мм, что соответствует ≥ 62 мм и ≤ 66 мм, толщина опорной тумбы 22 мм, что соответствует ≥ 20 мм и ≤ 24 мм, ширина 8 см, что соответствует ≥ 7 см и ≤ 9 см, глубина 60 см, что соответствует ≥ 58 см и ≤ 62 см, высота 70 см, что соответствует ≥ 68 см и ≤ 72 см, ширина вставки из натуральной кожи на торцах тумб с лицевой стороны и с внутренней стороны по всей высоте 30 мм, что соответствует ≥ 25 мм и ≤ 42 мм.

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Техническом задании.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

В рассматриваемом случае, как следует из приведенных выше установленных административным органом фактических обстоятельств, участником конкурентной процедуры были представлены исчерпывающие сведения о товаре в рамках предусмотренных Заказчиком диапазонных значений.

При таких обстоятельствах участником исполнены требования закона о контрактной системе и Аукционной документации.

Поскольку Аукционная документация не содержала требования о раскрытии конкретных конструктивных решений, которые будут применены участником Аукциона в рамках исполнения обязательств по контракту, обязанность раскрыть такие решения у участника не возникла.

Таким образом, производя математические расчеты с представленными в заявке ООО «Сабрэкс» параметрами, члены Единой комиссии государственного заказчика и непосредственно <...> исходили из гипотетического, не установленного Аукционной документацией, не обусловленного ее бесспорными и однозначными (не допускающими двойного толкования) требованиями проекта итогового многокомпонентного товара, не учитывая возможное многообразие конструктивных решений, которые могут быть применены при его изготовлении.

Подобные действия членов Единой комиссии государственного заказчика и <...> в частности подлежат оценке в контексте приведенных выше положений Закона о контрактной системе как свидетельствующие о предъявлении к заявке Заявителя требований, не установленных Аукционной документацией, и, как следствие, об отклонении заявки Заявителя по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного, учитывая приведенные выше фактические обстоятельства в их совокупности и взаимной связи, должностное лицо административного органа приходит к выводу о подтверждении факта необоснованного отклонения комиссией государственного заказчика заявки Заявителя на участие в закупке

№ 0373100122116000009 и, как следствие, нарушения в рассматриваемом случае вышеприведенного запрета, предусмотренного частью 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, что, в свою очередь, образует признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу и.о. Директора ФГБУ «НИИ ЭЧ и ГОС» им. А.Н. Сысина» Минздрава России № 128 от 31.12.2015 «О Создании единой комиссии по осуществлению закупок для нужд федерального государственного бюджетного учреждения «Научно-исследовательский институт экологии человека и гигиены окружающей среды им. А.Н. Сысина» Министерства

здравоохранения Российской Федерации», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016 <...> является заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016 подписан заместителем председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>

На составлении протокола об административном правонарушении защитником по доверенности <...> — <...> были представлены письменные объяснения относительно оснований отклонения Участника № 4 по п. 1 «Стол для переговоров составной», п. 2 «Стол приставной», а также схематический чертеж стола (см. Рис. 1).

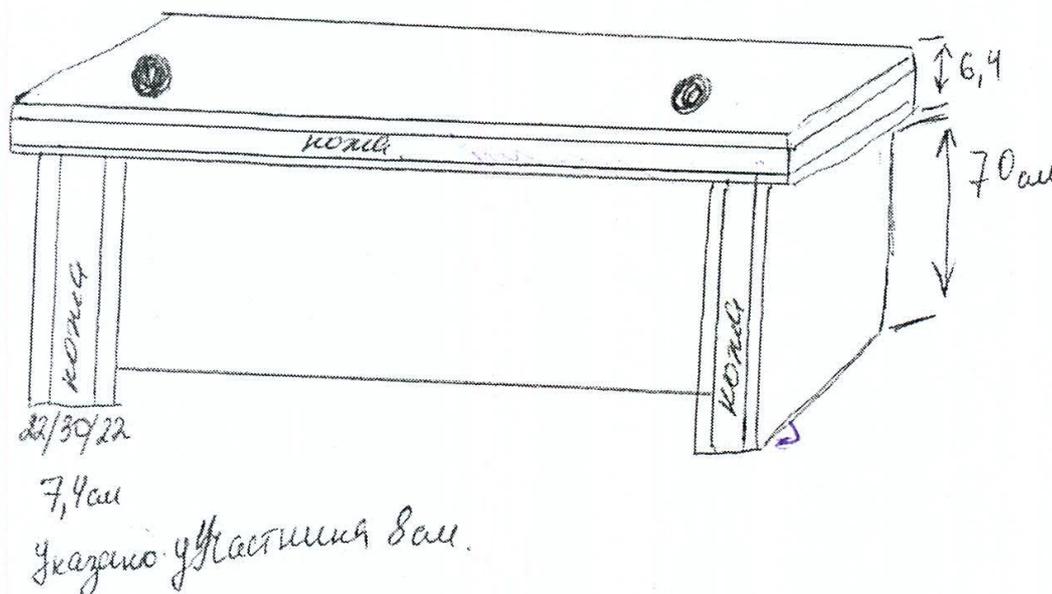


Рис. 1

Представленные объяснения полностью соотносились с основаниями отклонения заявки Заявителя, указанные в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016.

В частности, на рассмотрении настоящего дела <...> указано, что проверка расчета параметров по п. 1 «Стол для переговоров составной», п. 2 «Стол приставной» в заявке Заявителя проводилась на основании текстового описания различных частей стола, а также системы соединений деталей и сборочных единиц указанного стола путем математического сложения размеров, указанных в описании стола.

По мнению <...> указанная в заявке толщина столешницы 64 мм, высота опорной тумбы 70 см, не соответствует общей высоте стола 76 см в собранном виде, так как, сложив следующие габаритные размеры стола,

указанные Заявителем, а именно: $6,4 \text{ см} + 70 \text{ см} + 0,5-0,6 \text{ мм} = 76,9-77 \text{ см}$, — общая высота стола составляет 76,9-77 см. На основании такого математического сложения размеров частей стола, <...>утверждает, что указанная Заявителем общая высота стола, а именно 76 см, не соответствует действительным параметрам и составляет 76,9-77 см.

На основании изложенного, высота стола общая 76 см, представленное Участником № 4 п. 1 «Стол для переговоров составной», по мнению <...>, указано неверно.

Между тем, Техническое задание не содержит требования к размерам регулируемых опор стола по п. 1 «Стол для переговоров составной». Таким образом, Заявитель, не учитывая размеры регулируемых опор, указывает в заявке высоту стола общую — 76 см согласно параметрам, указанным в Техническом задании, в связи с чем отклонение Участника № 4 по п. 1 «Стол для переговоров составной» было осуществлено <...> неправомерно.

<...>по п. 2 «Стол приставной» на рассмотрении настоящего дела отметил, что указанные в Заявке заявителя размеры, а именно: «ширина тумбы 8 см, изготавливается из ЛДСП толщиной 22 мм и имеет вставку шириной 30 мм» — не соответствуют требованиям Технического задания Заказчика. <...>, путем сложения указанных размеров ($22+30+22=74 \text{ см}$), утверждает, что 6 мм ($8 \text{ см}-74 \text{ см}=6 \text{ мм}$) будут открыты (без кожи).

В свою очередь, должностное лицо административного органа считает необходимым, обратить внимание на следующие размеры, указанные в заявке Заявителя: Опорные тумбы выполнены из ДСП толщиной 22 мм. Гарабритные размеры: ширина 8 см, глубина 60 см, высота 70 см. Торцы тумб с лицевой стороны и с внутренней стороны облицованы прочной противоударной кромкой ПВХ толщиной 2 мм, а также в середине по всей высоте имеют вставку шириной 30 мм из натуральной кожи.

Между тем, исходя из Технического задания, не следует, что вставка из натуральной кожи должна располагаться по всей ширине торца тумбы.

Вместе с тем, должностное лицо отмечает, что составленная подобным образом техническая часть Аукционной документации по своему содержанию крайне противоречива и может вводить участников закупки в заблуждение.

Законодатель не ограничивает заказчика в способах, позволяющих детально описать объект закупки (чертеж, инструкция для описания закупаемого товара). В рассматриваемом случае Заказчиком не были использованы все возможности, следовательно риски неточного соответствия товара потребностям заказчика четко сформированным в Техническом задании, не должны быть отнесены на участника электронного аукциона. Вместе с этим, в составе Аукционной документации отсутствуют какие-либо чертежи, эскизы, фотографии товара в собранном виде с учетом требуемых параметров товара.

Таким образом, утверждение, относительно математического сложения габаритных характеристик отдельных элементов, что должно полностью

соответствовать общим габаритам характеристик конструкции стола в собранном виде, — является безосновательным.

В свою очередь, относительно отклонения заявки Заявителя с использованием обоснования, указанного в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016, является безусловно неправомерным.

Проанализировав доводы, заявленные <...>, относительно оценки сведений, приведенных в заявке Заявителя, а также приведенный <...> чертеж стола с указанием размеров отдельных частей стола (см. Рис. 1), из которых, по утверждению <...>, <...> исходил при оценке соответствия Заявки Заявителя требованиям Технического задания, должностное лицо административного органа отмечает, что Техническое задание подобного чертежа не содержало, а сам чертеж и доводы <...> не учитывают многообразие способов взаимного скрепления элементов конструкции (закрепления на соединенных элементах, вставление элементов стола в пазы, резьбовые соединения и прочее).

Таким образом, вывод <...>, как на основании письменных объяснений <...>, так и на основании доводов, указанных им на рассмотрении настоящего дела, о том, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Технического задания, неверен и противоречит фактическим требованиям документации.

Аукционная документация по своей сути является офертой, в соответствии с положениями которой впоследствии заключается договор, в связи с чем не должна содержать в себе никаких неточностей и разночтений, приводящих к искажению ее смысла. В целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в Аукционе документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к участникам, подающим заявки на участие в закупке.

Наличие же в таких требованиях каких-либо разночтений, либо отсутствие в закупочной документации какого-либо требования, исключает последующую возможность отклонения заявок со ссылкой на их несоответствие такой документации (соответствующим её требованиям), исключает возможность субъективного толкования указанных в заявках предложений заказчиком.

Наличие любых равновесных противоречий, возникающих при работе с конкурсной документацией, является следствием действий Заказчика, а, следовательно, возникшие противоречия должны трактоваться в пользу более слабой стороны правоотношений (участника закупки). Члены Единой комиссии государственного заказчика принимают на себя риск такого толкования.

Кроме того, какого-либо объективного подтверждения невозможности использования поставки стола с указанными в заявке Заявителя размерами, <...> также не представлено.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016 Единой Комиссией отказно в допуске, в том числе по аналогичным

основаниям, Участникам с порядковыми номерами заявок 5 и 6, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствия направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4359/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 от 26.04.2016 — г. Москва, ул. Погодинская, д. 10, стр. 1

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме № 0373100122116000009 — 26 апреля 2016 года.

Виновные действия должностного лица государственного заказчика состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «САБРЭКС».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — заместителя председателя Единой комиссии

государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 2 159 732, 00 рублей.
1% от начальной суммы контракта: 2 159 732, 00 * 0,01= 21 597,32 руб. Таким образом сумма административного штрафа составляет 21 597,32 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **21 597,32** (двадцати одной тысячи пятьсот девяносто семи рублей тридцати двух копеек) **руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	Отделение 1 Москва р/с 40101810800000010041 БИК 044583001 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-1391/77-16 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной

системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя